**Kompensējamo medikamentu pieejamība**

No tiesībām uz veselību un dzīvību neizriet valsts pienākums nodrošināt ikvienam nepieciešamās zāles bez maksas. Veselības aprūpei atvēlētie resursi ir jāizmanto efektīvi un taisnīgi, nodrošinot veselības aprūpes pieejamību pēc iespējas lielākai sabiedrības daļai. Tas savukārt nozīmē, ka valstij vispārīgi ir tiesības noteikt ierobežotu kārtību medikamentu kompensēšanā no valsts budžeta līdzekļiem, liedzot kompensāciju kādai personu grupai, ja tādējādi tiek nodrošināts taisnīgs līdzsvars veselības aprūpei atvēlēto resursu sadalē un kompensējamo medikamentu pieejamība iespējami plašākam personu lokam.

Valsts, domājot par kompensējamo medikamentu pieejamību iespējami plašākam personu lokam un meklējot līdzsvaru veselības aprūpei atvēlēto resursu sadalē starp vispārējo kompensācijas kārtību un individuālās kompensācijas kārtību, līdz ar 2012. gada 9. oktobra grozījumiem Ministru kabineta 2006. gada 31. oktobra noteikumu Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” 92.2. apakšpunktā, apzināti atkāpusies no tāda zāļu iegādes izdevumu kompensācijas mehānisma individuālā kārtībā, kad zāļu iegādes izdevumi personai tiek kompensēti, ja tai nav piemērotas nevienas no kompensējamo zāļu sarakstā iekļautajām zālēm.

Valsts, atkāpjoties no iepriekš nodibinātās individuālās kompensācijas kārtības, ir apzinājusies, ka var izveidoties situācijas, kad personai nav piemērotas kompensējamās zāles un ierobežoto resursu dēļ valsts nevar kompensēt šai personai citu zāļu iegādes izdevumus, tāpēc var būt gadījumi, kad var nākties atteikt zāļu iegādes izdevumu kompensāciju. Iespējamais risinājums šīs situācijas uzlabošanai ir, ja izvēlēto zāļu lietošanas izmaksas būs samērojamas ar kompensācijai piešķirtajiem līdzekļiem, tās tiks iekļautas kompensējamo zāļu sarakstā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Veselības ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] sastādīts ārstu konsilija lēmums. Tajā norādīts, ka pieteicējai 2020.gada [..] noteikta diagnoze – [diagnozes nosaukums] (*[diagnozes nosaukums]*), terapija ar *[aktīvā viela A]* nav izvēles terapija, izvēles terapija būtu turpināt *[aktīvā viela B]*, kas nav pieejams, vai *[aktīvā viela C]*, zāļu nosaukums *[Nosaukums]*.

Pamatojoties uz minēto ārstu konsilija lēmumu, pieteicēja lūdza Nacionālajam veselības dienestam kompensēt zāļu *[aktīvā viela C]* iegādes izdevumus.

Nacionālais veselības dienests ar 2020.gada [..] lēmumu kompensāciju atteica. Lēmumā norādīts, ka neizpildās Ministru kabineta 2006.gada 31.oktobra noteikumu Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” (turpmāk – Kompensācijas noteikumi) 92.punkta nosacījumi. Proti, pieteicējai noteiktajai diagnozei, kas iekļauta Kompensācijas noteikumu 1.pielikumā, tiek kompensēti 26 medikamenti, līdz ar to pieteicējai nav subjektīvu tiesību prasīt kompensēt zāļu *[Nosaukums]* (*[aktīvā viela C]*) iegādes izdevumus.

Ar Veselības ministrijas 2021.gada [..] lēmumu Nr. [..] Nacionālā veselības dienesta lēmums atstāts negrozīts.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada [..] spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina par prettiesisku pārsūdzēto Veselības ministrijas lēmumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunktam zāļu iegādes izdevumi individuālā kārtībā tiek kompensēti, ja diagnoze ir iekļauta šo noteikumu 1.pielikumā, bet kompensējamo zāļu sarakstā nav iekļautas nevienas zāles un medicīniskās ierīces attiecīgās diagnozes ārstēšanai.

Diagnoze [diagnozes nosaukums] ir iekļauta Kompensācijas noteikumu 1.pielikumā. Zāļu iegādes izdevumi šīs diagnozes ārstēšanai tiek kompensēti 100 procentu apmērā. Zāles *[Nosaukums]* nav iekļautas kompensējamo zāļu sarakstā, taču šajā sarakstā pieteicējas diagnozei ir iekļauti citi 26 medikamenti.

[2.2] Ārstu konsilija lēmumā par zāļu iegādes izdevumu kompensāciju norādīts, ka pieteicēja līdz šim specifisku terapiju nav saņēmusi. Pieteicēja ir gados jauna, fertilā vecumā, tādēļ terapija ar *[aktīvā viela A]* nav izvēles terapija, tas nav ieteicams pacientiem, jaunākiem par 40 gadiem savas leikemogēnās darbības dēļ. Izvēles terapija būtu turpināt *[aktīvā viela b]*, kas nav pieejams, vai *[aktīvā viela C]*. Ārstēšanas kursa ilgums viens gads. Nelietojot specifisku terapiju, pieteicējas dzīvības funkcijas ir apdraudētas, ir augsts trombožu un dzīvībai svarīgu orgānu asiņošanas risks, kā arī ir varbūtība, ka [diagnozes nosaukums] transformēsies akūtā leikozē vai mielofibrozē.

[2.3] Kopš 2021.gada 18.maija kompensējamo zāļu sarakstā ietvertais vienīgais medikaments pieteicējai apstiprinātās diagnozes ārstēšanai –*[aktīvā viela A]*– konsilija lēmumā atzīts par nepiemērojamu pieteicējai savas leikemogēnās darbības dēļ. Atbilstoši valsts SIA „[Slimnīcas nosaukums]” ārsta hematologa atzinumā norādītajam pacientiem, kuri ilgstoši lieto *[aktīvā viela A]*, ir risks saslimt ar mieloleikozi un mielodisplastisku sindromu. Tādējādi pašreiz kompensējamo zāļu sarakstā pieteicējai noteiktās diagnozes ārstēšanai nav ietverts neviens medikaments, kura lietošana neapdraudētu pieteicējas veselības stāvokli. Līdz ar to faktiski izpildās Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkta kritēriji. Līdzīga situācija bija arī konsilija lēmuma pieņemšanas brīdī, jo kopš 2020.gada septembra medikaments *[aktīvā viela C]* vairs nebija pieejams izsniegšanai pacientiem.

[2.4] Nav pietiekami Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunktu tulkot gramatiski formāli situācijā, kad pēc būtības tiek liegtas iespējas saņemt slimības ārstēšanai vitāli nepieciešamos medikamentus. Ja kompensējamo zāļu sarakstā ietvertā pieteicējai pieejamā medikamenta lietošanas rezultātā būtiski palielinās risks saslimt ar mieloleikozi un mielodisplastisku sindromu, uz ko ir norādīts arī valsts SIA „[Slimnīcas nosaukums]” ārsta hematologa 2021.gada [..] atzinumā, savukārt, nelietojot pieteicējai diagnosticētās saslimšanas ārstēšanai specifisku terapiju, pieteicējas dzīvības funkcijas ir apdraudētas, ir augsts trombožu un dzīvībai svarīgu orgānu asiņošanas risks, kā arī ir varbūtība, ka diagnoze transformēsies akūtā leikozē vai mielofibrozē, tad pieteicēja, atsakot viņai iespēju saņemt nepieciešamo medikamentu kompensāciju, tiek nostādīta bezcerīgā situācijā, kurā zūd ārstniecības procesa jēga.

[2.5] Situācija nav netipiska, jo no 600 pacientiem, kuriem Latvijā ir diagnosticēta īstā policitēmija, noteikti ir gados jaunas sievietes, kurām ir pieteicējas gadījumam līdzīgas problēmas. Tomēr uz pieteicējas situāciju jāraugās kā uz īpašu un jāpiemēro tāda pati tiesiskā kārtība, kā netipisku situāciju gadījumā. Netipiskā situācijā iespējams atkāpties no likumdevēja noteiktajiem kritērijiem. Tas jo īpaši nepieciešams gadījumos, ja ar administratīvo aktu tiek ierobežotas personas pamattiesības.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111.pantu valsts aizsargā cilvēku veselību un garantē ikvienam medicīniskās palīdzības minimumu. Pieteicējas veselība, nelietojot ārstu konsilija noteikto medikamentu, būtiski tiek apdraudēta, līdz ar to tiek ierobežotas pieteicējas pamattiesības, un iestāžu atteikums kompensēt medikamenta *[aktīvā viela C]* iegādes izdevumus piešķirto līdzekļu ietvaros nav uzskatāms par samērīgu. Tā kā pēc būtības bija izpildījušies Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunktā minētie priekšnoteikumi, lai izdotu pieteicējas pieprasīto administratīvo aktu, iestādes atteikums kompensēt pieteicējai kā individuālam pacientam zāļu *[aktīvā viela C]* iegādes izdevumus piešķirto līdzekļu ietvaros nav atbilstošs pieteicējas situācijai.

[2.6] Lai atbilstoši Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunktam varētu pieņemt lēmumu par zāļu iegādes izdevumu kompensāciju individuālam pacientam, ir nepieciešams konsilija lēmums. Lietas izskatīšanas laikā apgabaltiesā ir beidzies konsilija lēmumā noteiktais termiņš, līdz ar to nav pamata lemt par administratīvā akta izdošanu, bet, ņemot vērā iepriekš norādītos apsvērumus, atteikums kompensēt pieteicējai medikamenta *[aktīvā viela C]* iegādes izdevumus piešķirto līdzekļu ietvaros ir atzīstams par prettiesisku.

[3] Veselības ministrija par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Apgabaltiesas spriedums maina līdzšinējo tiesu praksi un ir vērtējams kā bīstams precedents zāļu kompensācijas sistēmas turpmākai normālai funkcionēšanai.

[3.2] Lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilst tiesas secinājums, ka pašreiz kompensējamo zāļu sarakstā pieteicējai noteiktās diagnozes ārstēšanai nav ietverts neviens medikaments, kura lietošana neapdraudētu pieteicējas veselības stāvokli. Kompensējamo zāļu sarakstā līdz šīs kasācijas sūdzības sastādīšanas brīdim ir iekļautas vairākas zāles pieteicējai noteiktās diagnozes ārstēšanai. Pieteicējai konstatētā diagnoze un arī visi pārējie lietas apstākļi nav vērtējami kā netipiski, ko ir atzinusi arī tiesa. Tieši tāda pati diagnoze ir aptuveni 600 pacientiem, kuri lieto kompensējamās zāles *[aktīvā viela A]*. Lai šādu spriedumu izpildītu, zāļu kompensācijas sistēmai būtu pilnībā vai daļēji jāatsakās, piemēram, no zāļu apmaksas kardioloģijas pacientiem vai cukura diabēta pacientiem. Tas pilnībā neatbilstu līdzšinējai tiesu praksei un Satversmes tiesas atziņām, kā arī apdraudētu personu Satversmes 111.pantā noteiktās tiesības uz medicīniskās palīdzības minimumu. Ja apgabaltiesas spriedums stāsies spēkā, valsts ar zāļu kompensāciju varēs palīdzēt būtiski mazākai iedzīvotāju daļai, nekā līdz šim. Apgabaltiesas spriedums nonāk pretrunā ar vienlīdzības, tiesību normu saprātīgas piemērošanas, likuma atrunas un procesuālā taisnīguma principu.

[3.3] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja zāles *[aktīvā viela A]* nav lietojusi. Lietā nav ziņu, ka zāļu *[aktīvā viela A]* lietošanās rezultātā pieteicējai būtu konstatēta kāda kaitīga ietekme vai zāļu lietošanas rezultātā radies kaitējums veselībai. Līdz ar to nevar apgalvot, ka zāļu *[aktīvā viela A]* lietošana rada risku pieteicējas veselībai.

[3.4] Kļūdains ir apgabaltiesas secinājums par zāļu *[aktīvā viela A]* nepiemērotību pieteicējai, jo tikai vienās no trim konsilija lēmumā norādītajām vadlīnijām minēts, ka pacientiem, kas jaunāki par 40 gadiem, nav ieteicams lietot zāles *[aktīvā viela A]*. Arī šo zāļu aprakstā nav norādes par zāļu lietošanas ierobežojumu saistībā ar pacienta vecumu. Kļūdains ir arī apgabaltiesas secinājums, ka tikai zāles *[aktīvā viela A]* ir citoreduktīvs līdzeklis, bet citas zāles nav citoreduktīvas un ir ārstējošas un kompensējamo zāļu sarakstā nav neviena piemērota medikamenta.

[4] Pieteicēja par Veselības ministrijas kasācijas sūdzību iesniegtajos paskaidrojumos norādīja, ka tiesas spriedums ir pareizs un pamatots, savukārt kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam jāatbild uz jautājumu, vai apgabaltiesa, atzīstot, ka pieteicējai ir kompensējami zāļu iegādes izdevumi individuālā kārtībā, ir pareizi interpretējusi Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunktu.

[6] Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkts paredz, ka Nacionālais veselības dienests, pamatojoties uz personas iesniegumu, kam pievienots attiecīgās ārstniecības nozares ārstu konsilija lēmums, ir tiesīgs pieņemt lēmumu par zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensāciju individuāliem pacientiem. Minētos izdevumus kompensē zāļu iegādes izdevumu kompensācijai piešķirto līdzekļu ietvaros, ja diagnoze ir iekļauta šo noteikumu [1.pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/147522#piel1), bet kompensējamo zāļu sarakstā nav iekļautas nevienas zāles un medicīniskās ierīces attiecīgās diagnozes ārstēšanai.

Tātad, lai atbilstoši šai tiesību normai zāļu iegādes izdevumus kompensētu individuālā kārtībā, jāizpildās diviem kritērijiem: pirmkārt, diagnoze ir iekļauta Kompensācijas noteikumu 1.pielikumā, otrkārt, kompensējamo zāļu sarakstā nav iekļautas nevienas zāles attiecīgās diagnozes ārstēšanai. Tikai tad, ja izpildās abi kritēriji, zāļu iegādes izdevumi ir kompensējami individuālā kārtībā.

Lietā nav strīda, ka pieteicējai noteiktā diagnoze ir iekļauta Kompensācijas noteikumu 1.pielikumā. Tātad viens no likumdevēja noteiktajiem kritērijiem izpildās. Nav arī strīda, ka kompensējamo zāļu sarakstā ir iekļauti 26 medikamenti, no kuriem atbilstoši Nacionālā veselības dienesta skaidrotajam viens (*[aktīvā viela A]*) ir paredzēts konkrētās diagnozes ārstēšanai. Tas savukārt nozīmē, ka neizpildās otrs tiesību normā paredzētais kritērijs. Līdz ar to neiestājas pamats Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkta piemērošanai.

[7] Apgabaltiesas spriedumā nav apšaubīts, ka kompensējamo zāļu sarakstā ir iekļautas pieteicējas diagnozes ārstēšanai paredzētās zāles. Neskatoties uz minēto, apgabaltiesa atzinusi, ka Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkta norma izskatāmajā gadījumā ir piemērojama. Šādu secinājumu apgabaltiesa pamatojusi ar to, ka kompensējamo zāļu sarakstā iekļautās zāles pieteicējai nav piemērotas un sarakstā nav citu zāļu pieteicējas diagnozes ārstēšanai, tātad kompensējamo zāļu sarakstā nav iekļautas nevienas zāles pieteicējas diagnozes ārstēšanai.

Senāts turpmāk minēto apsvērumu šādu tiesību normas interpretāciju atzīst par nepareizu.

[8] Satversmes 111.pants noteic, ka valsts aizsargā cilvēku veselību un garantē ikvienam medicīniskās palīdzības minimumu.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka no Satversmes 111.panta izriet valsts pienākums nodrošināt zāļu pieejamību (*Satversmes tiesas 2013.gada 9.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2012-14-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2012-14-03_Spriedums.pdf) *12.punkts un tajā minētie nolēmumi*). Vienlaikus Satversmes tiesa ir atzinusi, ka no tiesībām uz veselību valstij neizriet pienākums nodrošināt ikvienam nepieciešamās zāles bez maksas. Šāds pienākums neizriet arī no tiesībām uz dzīvību un tiesībām uz privāto dzīvi (*Satversmes tiesas 2008.gada 29.septembra sprieduma lietā Nr.*[*2008-37-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2008-37-03_Spriedums.pdf) *12.1.1.punkts*). Satversmē iekļauto tiesību īstenošanas apjoms var būt atkarīgs no valsts rīcībā esošajiem resursiem. Tāpēc valstij ir uzdevums sadalīt resursus un līdz ar to noteikt, kam, kādos apstākļos un kāda veida ārstēšana tiks apmaksāta. Nav universālu kritēriju, pēc kuriem šajā ziņā varētu noteikt prioritātes, tāpēc valstij ir plaša rīcības brīvība šo jautājumu izlemšanā (*Satversmes tiesas 2013.gada 9.aprīļa sprieduma lietā* *Nr.*[*2012-14-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2012-14-03_Spriedums.pdf) *12.punkts* *un tajā minētie nolēmumi*). Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka, lemjot par ierobežota apjoma resursu sadali, valsts bauda plašu rīcības brīvību (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 21.marta lēmums lietā „Nitecki pret Poliju”, iesnieguma Nr. 65653/01*).

Vienlaikus Satversmes tiesa ir atzinusi, ka valstij ir pienākums nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu un panākt taisnīgu līdzsvaru veselības aprūpei atvēlēto finanšu resursu sadalē, ievērojot atsevišķu pacientu nepieciešamību saņemt dārgus veselības aprūpes pakalpojumus un vispārējo nepieciešamību nodrošināt veselības aprūpes pieejamību pēc iespējas lielākai sabiedrības daļai (*Satversmes tiesas 2010.gada 7.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*2009-12-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2009-12-03_Spriedums.pdf#search=) *17.punkts*). Satversmes tiesa arī atzinusi, ka situācijā, kad valsts ir apņēmusies apmaksāt konkrētu slimību ārstēšanai nepieciešamos medikamentus, tai ir tiesības noteikt šo medikamentu iegādes izdevumu kompensācijas kārtību (*Satversmes tiesas 2013.gada 9.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2012-14-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2012-14-03_Spriedums.pdf) *15.1.punkts*). Visbeidzot Satversmes tiesa atzinusi, ka, tā kā valstij ir pienākums nodrošināt zāļu pieejamību, regulējuma, kas vērsts uz kompensējamo medikamentu pieejamību iespējami plašākam personu lokam, atšķirīgai attieksmei ir leģitīms mērķis – aizsargāt citu personu tiesības uz veselību (*Satversmes tiesas 2008.gada 29.septembra sprieduma lietā Nr.*[*2008-37-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2008-37-03_Spriedums.pdf) *11.3.punkts*).

Tātad atbilstoši Satversmes tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītajam no tiesībām uz veselību un dzīvību neizriet valsts pienākums nodrošināt ikvienam nepieciešamās zāles bez maksas. Veselības aprūpei atvēlētie resursi ir jāizmanto efektīvi un taisnīgi, nodrošinot veselības aprūpes pieejamību pēc iespējas lielākai sabiedrības daļai. Tas savukārt nozīmē, ka valstij vispārīgi ir tiesības noteikt ierobežotu kārtību medikamentu kompensēšanā no valsts budžeta līdzekļiem, liedzot kompensāciju kādai personu grupai, ja tādējādi tiek nodrošināts taisnīgs līdzsvars veselības aprūpei atvēlēto resursu sadalē un kompensējamo medikamentu pieejamība iespējami plašākam personu lokam (sal. *Senāta 2016.gada 1.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-854/2016, A420362614, 6.punkts*).

[9] Paredzot Kompensācijas noteikumos ambulatorai ārstēšanai nepieciešamo zāļu iegādes izdevumu kompensāciju vispārīgā un individuālā kārtībā, likumdevējs noteikumu 92.2.apakšpunktā tā sākotnējā redakcijā (stājās spēkā 2006.gada 15.novembrī) noteica, ka zāļu iegādes izdevumi individuālā kārtībā tiek kompensēti, ja diagnoze iekļauta šo noteikumu 1.pielikumā un dzīvības funkciju uzturēšanai nav piemērotas nevienas no kompensējamām zālēm un medicīniskajām ierīcēm (nepieciešama tādu zāļu un medicīnisko ierīču lietošana, kas nav iekļautas kompensējamo zāļu sarakstā attiecīgajai diagnozei).

2012.gada 9.oktobrī Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkts tika grozīts un izteikts šobrīd spēkā esošajā redakcijā (spēkā kopš 2013.gada 1.janvāra). Kā minēts jau iepriekš, šobrīd spēkā esošā norma kā priekšnoteikumu zāļu iegādes izdevumu kompensācijai individuālā kārtībā paredz konkrētās diagnozes ārstēšanai nepieciešamo zāļu neesību kompensējamo zāļu sarakstā (nevis nepiemērotību konkrētajam pacientam).

Atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 9.oktobra noteikumu Nr. 701 „Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 31.oktobra noteikumos Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība””, ar ko grozīts Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkts, anotācijā norādītajam individuālās kompensācijas mehānisms radīja situāciju, kad arvien vairāk ārstu konsiliji lūdz kompensēt zāles, par kurām ir pieņemti negatīvi lēmumi klīniskās vai izmaksu efektivitātes pierādījumu trūkuma dēļ, un zāļu ražotāji brīvprātīgi nav ieinteresēti pieteikt zāles izvērtēšanai un iekļaušanai kompensējamo zāļu sarakstā, bet atbalsta zāļu kompensāciju individuālā kārtībā bez izvērtēšanas. Tas radīja nozīmīgu slogu valsts budžetam, tāpēc Ministru kabinets uzskatīja par nepieciešamu palielināt zāļu ražotāju finansiālo līdzdalību zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas sistēmā. Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunkts tika izteikts jaunā redakcijā, lai izslēgtu iespēju apiet vispārējās kompensācijas kārtību, kas paredz zālēm stingru izmaksu efektivitātes analīzi, piedāvāto cenu izvērtēšanu. Proti, lai novērstu situāciju, ka ražotājiem izdevīgāk ir nesniegt iesniegumus zāļu iekļaušanai kompensējamo zāļu sarakstā. Tāpēc jaunās tiesību normas redakcijas mērķis bija nodrošināt valsts budžeta līdzekļu maksimāli efektīvu izlietošanu un sekmēt vēlmi sniegt iesniegumus zāļu iekļaušanai kompensējamo zāļu sarakstā, nodrošinot pacientu vajadzību apmierināšanas sabalansēšanu ar valsts piešķirto finansējumu. Ministru kabinets uzskatīja, ka pretējā gadījumā turpinātu attīstīties netaisnīga, nevienlīdzīga un nesamērīga valsts attieksme pret pārējiem pacientiem. Proti, nebūtu iespējams apmierināt to pacientu vajadzības, kuriem zāļu iegādes izdevumu kompensācija nepieciešama saskaņā ar kompensējamo zāļu sarakstu, kurā iekļautajām zālēm ir novērtēta zāļu izmaksu efektivitāte un ietekme uz budžetu, jo veselības aprūpes budžeta līdzekļi jau būtu izlietoti, kompensējot zāļu iegādes izdevumus individuālām personām, kur netiek vērtēta zāļu izmaksu efektivitāte un ietekme uz kompensācijai piešķirtajiem līdzekļiem. Valstij ir pienākums nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu un panākt taisnīgu līdzsvaru veselības aprūpei atvēlēto finanšu resursu sadalē, ievērojot atsevišķu pacientu nepieciešamību saņemt dārgus veselības aprūpes pakalpojumus un vispārējo nepieciešamību nodrošināt veselības aprūpes pieejamību pēc iespējas lielākai sabiedrības daļai. Anotācijā arī skaidrots, ka gadījumā, ja netiktu veikti ierobežojošie pasākumi, tad, ņemot vērā finansējuma samazinājumu, būtu pilnībā jāatsakās no individuālās kompensācijas, kas darbojas papildus vispārējai kompensācijas kārtībai (*Tiesību akta projekta dok. Nr. VSS-692, TA-2325 „Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 31.oktobra noteikumos Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība””* [*anotācija*](http://tap.mk.gov.lv/doc/2005/VMAnot_041012_ZIKS.2325.doc)).

Tātad valsts, domājot par kompensējamo medikamentu pieejamību iespējami plašākam personu lokam un meklējot līdzsvaru veselības aprūpei atvēlēto resursu sadalē starp vispārējo kompensācijas kārtību un individuālās kompensācijas kārtību, līdz ar 2012.gada 9.oktobra grozījumiem apzināti atkāpusies no tāda zāļu iegādes izdevumu kompensācijas mehānisma individuālā kārtībā, kad zāļu iegādes izdevumi personai tiek kompensēti, ja tai nav piemērotas nevienas no kompensējamo zāļu sarakstā iekļautajām zālēm. Tā kā apgabaltiesa atzinusi, ka pieteicējai zāļu iegādes izdevumi kompensējami individuālā kārtībā, jo kompensējamo zāļu sarakstā esošās zāles pieteicējai nav piemērotas, ir pamatots Veselības ministrijas arguments, ka apgabaltiesa būtībā ir piemērojusi tādu kompensācijas mehānismu individuālā kārtībā, kāds tas bija spēkā līdz 2013.gada 1.janvārim, un ir rīkojusies pretēji valsts skaidri norādītajai gribai atkāpties no šāda mehānisma, lai nodrošinātu medikamentu pieejamību iespējami plašākam personu lokam.

[10] No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka apgabaltiesa šādi rīkojusies, jo atzinusi, ka, lai arī konkrētais gadījums nav netipisks, tomēr uz to ir jāraugās kā uz īpašu gadījumu tieši tā iemesla dēļ, ka kompensējamo zāļu sarakstā iekļautās zāles pieteicējai nav piemērotas.

Šajā sakarā jāņem vērā, ka no iepriekš norādīto grozījumu anotācijas izriet, ka valsts ir apzinājusies, ka nav iespējams izvairīties no gadījumiem, kad ne tikai kompensējamās zāles, bet vispār Latvijā pieejamās zāles nav piemērotas pacienta dzīvības funkciju uzturēšanai. Šajā sakarā anotācijā ir skaidrots, ka valsts finanšu resursi ir ierobežoti, tā nevar apmaksāt ikvienam iedzīvotājam visas nepieciešamās zāles, tāpēc valstij nākas sadalīt resursus un līdz ar to noteikt, kāda ārstēšana tiek apmaksāta. Ierobežota budžeta apstākļos atsevišķos gadījumos iespējama situācija, ka pacientam dzīvības funkciju uzturēšanai kompensējamo zāļu sarakstā iekļautās zāles nebūs piemērotas. Šādos gadījumos, ja izvēlēto zāļu lietošanas izmaksas būs samērojamas ar kompensācijai piešķirtajiem līdzekļiem, tās tiks iekļautas kompensējamo zāļu sarakstā. Taču, ja budžeta līdzekļi nebūs pietiekami, lai kompensējamo zāļu sarakstā papildinātu ar jaunām zālēm, tad zāļu kompensāciju no valsts budžeta līdzekļiem pacientam nāksies atteikt. Tomēr saskaņā ar Nacionālā veselības dienesta sniegto informāciju zāļu ražotāji, kuru pārstāvēto zāļu efektivitāte nav vērtēta, ir izteikuši apņēmību piedalīties kompensācijas nodrošināšanā līdz to zāļu efektivitātes pierādījumu iegūšanai (*turpat*).

No minētā izriet, ka valsts, atkāpjoties no iepriekš nodibinātās individuālās kompensācijas kārtības, ir apzinājusies, ka var izveidoties situācijas, kad personai nav piemērotas kompensējamās zāles un ierobežoto resursu dēļ valsts nevar kompensēt šai personai citu zāļu iegādes izdevumus, tāpēc var būt gadījumi, kad var nākties atteikt zāļu iegādes izdevumu kompensāciju. Vienlaikus anotācijā arī norādīts iespējamais risinājums situācijas uzlabošanai – ja izvēlēto zāļu lietošanas izmaksas būs samērojamas ar kompensācijai piešķirtajiem līdzekļiem, tās tiks iekļautas kompensējamo zāļu sarakstā. Kā izriet no publiski pieejamās informācijas, šobrīd zāles *[aktīvā viela C]* (*[Zāļu nosaukums]*) ir iekļautas kompensējamo zāļu sarakstā ([*https://www.vmnvd.gov.lv/lv/kompensejamo-zalu-saraksti*](https://www.vmnvd.gov.lv/lv/kompensejamo-zalu-saraksti)).

[11] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka, tā kā apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi Kompensācijas noteikumu 92.2.apakšpunktu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

[12] Vienlaikus Senāts norāda turpmāk minēto.

Apgabaltiesa, atzīstot, ka zāles *[aktīvā viela A]* pieteicējai nav piemērotas, spriedumā norādījusi, ka kompensējamo zāļu sarakstā pieteicējai diagnosticētās slimības ārstēšanai nav ietverts neviens medikaments, kura lietošana neapdraudētu pieteicējas veselības stāvokli.

Šādu secinājumu apgabaltiesa pamatojusi ar konsilija lēmumu. Tajā minēts, ka pieteicēja ir gados jauna, fertilā vecumā, tādēļ terapija ar *[aktīvā viela A]* nav izvēles terapija, tās nav ieteicamas pacientiem jaunākiem par 40 gadiem savas leikemogēnās darbības dēļ. Izvēles terapija būtu turpināt *[aktīvā viela B]*, kas nav pieejams, vai *[aktīvā viela C]*, pēdējā medikamenta priekšrocības ir samazināts blakņu skaits, retākas ievades reizes un augsta hematoloģiskās remisijas sasniegšanas iespēja, kas samazina transformāciju akūtā leikozē un sekundārā mielofibrozē.

Tātad konsilija lēmumā norādīts, ka kompensējamo zāļu sarakstā iekļautās zāles *[aktīvā viela A]* pieteicējai nav ieteicamas, un paskaidrots, kāpēc būtu lietojamas zāles *[aktīvā viela C]*. Apgabaltiesas spriedumā nav norādīts, no kādiem konsilija slēdzienā minētajiem apstākļiem izriet apgabaltiesas secinātais, ka tieši kompensējamo zāļu *[aktīvā viela A]* lietošana (nevis, piemēram, pati slimība vai jebkādas terapijas neesība) apdraud pieteicējas veselības stāvokli. Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka atbilstoši konsilija lēmumam, ja pieteicēja nelietos specifisku terapiju, pieteicējas dzīvības funkcijas tiks apdraudētas. Konsilija slēdzienā patiešām ir norādīts, ka, nelietojot specifisku terapiju, pieteicējas dzīvības funkcijas ir apdraudētas, ir augsts trombožu un dzīvībai svarīgu orgānu asiņošanas risks, kā arī varbūtība, ka pieteicējas slimība transformēsies akūtā leikozē vai mielofibrozē. Taču apgabaltiesa nav skaidrojusi, vai konsilija slēdzienā norādītā specifiskā terapija izslēdz kompensējamo zāļu *[aktīvā viela A]*  lietošanu. Šajā sakarā arī konstatējams, ka konsilija slēdzienā ir minēti trīs medicīniskās informācijas avoti, uz ko konsilijs atsaucies, taču apgabaltiesa nav vērtējusi tajos norādīto informāciju par kompensējamo zāļu *[aktīvā viela A]* lietošanas iespējamo ietekmi uz pieteicējas veselības stāvokli un iespējamām sekām.

Apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies arī uz valsts SIA „[Slimnīcas noaukums]” ārsta hematologa 2021.gada [Slimnīcas nosaukums] atzinumu, kas būtībā ir ārsta viedoklis jeb skaidrojums par *[aktīvā viela A]* lietošanu jaunu pacientu gadījumos. Apgabaltiesa vispārīgi norādījusi, ka no tā izriet, ka pacientiem, kuri ilgstoši lieto *[aktīvā viela A]*, ir risks saslimt ar mieloleikozi un mielodisplastisku sindromu. Taču apgabaltiesa, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, nav vērtējusi, vai šāds risks ir attiecināms arī uz pieteicēju. Šajā sakarā apgabaltiesa arī nav ņēmusi vērā medicīniskās informācijas avotus, tostarp vadlīnijas, uz ko ārsts hematologs ir atsaucies, sniedzot skaidrojumu par *[aktīvā viela A]* lietošanu.

Apkopojot minēto, secināms, ka no apgabaltiesas spriedumā norādītā neizriet tādi apstākļi, kuru dēļ pieteicēja nedrīkst (ir aizliegts) lietot kompensējamās zāles *[aktīvā viela A]* (piemēram, tās lietojot, iestāsies anafilakse vai arī tieši pieteicējai papildus ir diagnosticēta arī tāda slimība, kuras dēļ konkrētās zāles lietot aizliegts, u.tml.). Minētajam ir būtiska nozīme, apsverot, vai tiek ievērots Satversmes 91.pantā nostiprinātais vienlīdzības princips. Proti, vai persona, kurai ir noteikta diagnoze, kuras ārstēšanai nepieciešamās zāles valsts ir apņēmusies kompensēt un kompensējamo zāļu sarakstā ir iekļāvusi zāles šīs diagnozes ārstēšanai, bet šī persona nedrīkst lietot kompensējamo zāļu sarakstā iekļautās zāles, atrodas vienlīdzīgos apstākļos ar personu, kurai arī ir noteikta tāda diagnoze, kuras ārstēšanai nepieciešamās zāles valsts ir apņēmusies kompensēt, bet kompensējamo zāļu sarakstā nav iekļāvusi nevienas zāles.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Veselības ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)