**Tiesas nolēmumu izpilde kā tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa; Bez tiesas nolēmuma izpildes nav iespējams efektīvi īstenot personas tiesības uz taisnīgu tiesu**

**Vecāka, kurš dzīvo kopā ar bērnu, pienākums atturēties no darbībām, kas negatīvi iespaido bērna attiecības ar atsevišķi dzīvojošo vecāku**

Personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšana ar jebkuru no vecākiem ir bērna tiesības. Šādas tiesības ir arī bērnam, kurš nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem. Lai nodrošinātu bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar vecākiem, jebkurai personai ir pienākums atturēties no tādām darbībām, kas varētu negatīvi iespaidot bērna attiecības ar kādu no vecākiem. Tātad arī vecākam, kurš dzīvo kopā ar bērnu, jāatturas no jebkuras darbības, kas negatīvi iespaido bērna attiecības ar to vecāku, kurš dzīvo atsevišķi.

**Bērna situācijas ilgtspējīgs risinājums tiesas spriedumā par aizgādības vai saskarsmes jautājumiem**

Nosakot bērna labākās intereses, nepieciešams tiekties uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu, atbilstoši situācijai ņemot vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina bērnam emocionāli tuvas, pastāvīgas, ģimeniskas attiecības. Tādējādi tiesa, izšķirot vecāku strīdu par aizgādības vai saskarsmes tiesībām, nosaka bērna labākās intereses un pieņem tādu nolēmumu, kas konkrētajā situācijā vislabāk nodrošina bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu.

**Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanas priekšnoteikumi; būtisks kaitējums šīs normas izpratnē**

Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanai ir trīs tiesiskie priekšnoteikumi: 1) vecāks tieši aiz ļaunprātības (nevis aiz nezināšanas vai maldības) izmanto savas tiesības un nepilda tiesas nolēmumu, 2) šāda vecāka rīcība rada būtisku kaitējumu bērnam, 3) otram vecākam nav šķēršļu īstenot bērna aprūpi.

Šīs tiesību normas piemērošanā nav runa par nebūtiskiem vai objektīviem (no vecāka gribas un rīcības neatkarīgiem) tiesas nolēmuma nepildīšanas iemesliem. Minētā tiesību norma ir piemērojama tādos gadījumos, kad vecāks rīkojas ļaunprātīgi, lai mērķtiecīgi nepildītu tiesas nolēmumu, piemēram, nesadarbojas ar iestādēm vai otru vecāku, liek šķēršļus saskarsmes īstenošanai, tieši vai netieši ietekmē bērna viedokli, cenšas noskaņot bērnu pret vecāku, kurš dzīvo atsevišķi. Šīs tiesību normas izpratnē būtiskais kaitējums bērnam tiek radīts ar to, ka vecāka ļaunprātīgas rīcības dēļ bērns nevar uzturēt kontaktu un veidot bērna un vecāka attiecības ar to vecāku, kurš dzīvo atsevišķi, proti, tiek aizskartas bērna tiesības uz ģimenes dzīvi. Turklāt, ja īstermiņā bērnam, kas dzīvo pie vecāka, kurš tiesas nolēmumu nepilda, tūlītējs būtisks kaitējums var arī nerasties, tad ilgtermiņā, ja bērnam tiek liegta iespēja uzturēt tiešu kontaktu un attiecības ar atsevišķi dzīvojošo vecāku, nolēmuma nepildīšana var radīt pat neatgriezeniskas sekas.

**Tiesas nolēmumu nekavējoša izpilde lietās, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām**

No bērnu tiesību prioritātes principa izriet, ka iesniegumi un sūdzības, kas saistītas ar bērna tiesību aizsardzību, jāizskata nekavējoties. Minētais princips attiecināms arī uz tiesas nolēmumu izpildi. Tiesas nolēmuma izpildes ātrumam ir tieša un būtiska ietekme uz bērna interešu nodrošināšanu. Tiesas nolēmumu izpilde bez kavēšanās lietās, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, ir būtiska arī neatgriezenisko seku dēļ, ko aizkavēšanās var nodarīt bērna interesēm un ģimeniskajām attiecībām ar vecākiem.

Nekavējoties izpildāmiem spriedumiem ir piešķirts sevišķs nozīmīgums, lai lietas dalībnieku tiesības un intereses tiktu reāli un tūlītēji īstenotas dzīvē. Tas nozīmē: ja tiesa ar spriedumu ir noteikusi sprieduma nekavējošu izpildi, tiesa ir uzskatījusi par nepieciešamu un nozīmīgu, lai bērna un vecāka, kuram spriedums ir labvēlīgs, tiesības tiktu īstenotas uzreiz, negaidot sprieduma spēkā stāšanos vispārējā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2024.gada 19.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420291422, SKA‑317/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0619.A420291422.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534386.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Veronika Krūmiņa, senators Jānis Pleps un senatore Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jūrmalas bāriņtiesas 2022.gada 18.oktobra lēmuma Nr. 1.3/229 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jūrmalas bāriņtiesa ar 2022.gada 18.oktobra lēmumu Nr. 1.3/229, pamatojoties uz Civillikuma 203.panta trešo daļu, pārtrauca pieteicējai [pers. A] aizgādības tiesības. Lēmumā konstatēts, ka pieteicēja ir nodarījusi bērnam būtisku kaitējumu. Tas izpaudies tādējādi, ka pieteicēja ilgstoši ļaunprātīgi nepildīja virkni tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no saskarsmes un aizgādības tiesībām. Pieteicējas nepildīto nolēmumu skaitā ir tiesas noteiktā pagaidu saskarsmes kārtība bērnam ar tēvu, Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra spriedums un Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija spriedums, ar kuru tēvam noteikta atsevišķa aizgādība pār bērnu un bērna dzīvesvieta pie tēva. Tādējādi pieteicēja liedza bērnam un tēvam uzturēt ģimeniskas attiecības jau trīs gadus. Šāda pieteicējas rīcība ir emocionāla vardarbība pret bērnu.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā par Jūrmalas bāriņtiesas 2022.gada 18.oktobra lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 22.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Civillikuma 203.panta trešo daļu aizgādības tiesības vecākam var tikt pārtrauktas, kad vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, ja tas nodara būtisku kaitējumu bērnam un ja nepastāv otram vecākam šķēršļi īstenot bērna aprūpi. Tiesību normas piemērošanai nepieciešami trīs kumulatīvi kritēriji: 1) vecāks tieši aiz ļaunprātības (nevis aiz nezināšanas vai maldības) izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu, 2) šāda vecāka rīcība rada būtisku kaitējumu bērnam, 3) otram vecākam nav šķēršļu īstenot bērna aprūpi.

Lietā nav strīda, ka tēvam (turpmāk arī – trešā persona) nav šķēršļu īstenot bērna aprūpi. Strīds ir par to, vai pieteicēja ļaunprātīgi nepilda tiesas spriedumu un vai šāda rīcība rada būtisku kaitējumu bērnam.

[3.2] Pieteicēja ļaunprātīgi nepilda tiesas nolēmumus lietā, kas izriet no saskarsmes un aizgādības tiesībām. Rīgas rajona tiesas 2019.gada 30.decembra lēmumu lietā Nr. C33471019 par tēva pagaidu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar bērnu pieteicēja ievēroja dažas reizes. Savukārt Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu, kuram noteikta nekavējoša izpilde un ar kuru tēvam noteikta atsevišķa aizgādība pār bērnu un bērna dzīvesvieta pie tēva, pieteicēja nav pildījusi. Arī Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija spriedumu, kuram noteikta nekavējoša izpilde un ar kuru tēvam noteikta atsevišķa aizgādība pār bērnu un bērna dzīvesvieta pie tēva, pieteicēja nav pildījusi. Senāts ar 2023.gada 14.jūlija spriedumu Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija spriedumu atcēla. Līdz ar to šobrīd ir spēkā Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra spriedums. To pieteicēja nav izpildījusi. Pieteicējas atteikšanos pildīt tiesas nolēmumus apliecina arī virkne pirmās un apelācijas instances tiesas nolēmumu par soda naudas piemērošanu pieteicējai. Šajos nolēmumos ir arī skaidrots, ka tiesas nolēmuma izpilde nevar būt atkarīga tikai no bērna viedokļa; vecākam ir pienākums sagatavot bērnu ar tiesas nolēmumu izpildi saistītajām pārmaiņām.

[3.3] Pieteicēja ir liegusi bērna un tēva saskarsmi no bērna trīs gadu vecuma. Tas ir ilgstošs un ļoti būtisks posms bērna attīstībā. Šāda rīcība ir apzināta un arī ļaunprātīga. Tā radījusi būtisku kaitējumu bērnam un ir emocionāla vardarbība pret bērnu. Bērna viedokli lietā ir noskaidrojis sevišķais aizbildnis. Tomēr no lietas materiāliem izriet, ka bērns ir ilgstoši atradies tikai pieteicējas ietekmē un bērna viedoklis atspoguļo pieteicējas pozīciju.

[3.4] Laikā no 2023.gada aprīļa beigām bērnam ar tēvu notikušas aptuveni desmit tikšanās pieteicējas klātbūtnē, bērnam ir interese par tēvu, ir nodibināts pozitīvs kontakts. Tādējādi saskarsmes atsākšana vērtējama pozitīvi. Vienlaikus atsevišķas īslaicīgas tikšanās nav pietiekamas secinājumam, ka ir notikusi apstākļu maiņa, kas ilgstoši ir bijusi prettiesiska. Šobrīd izpildāmais Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra spriedums tēvam paredz atsevišķu aizgādību pār bērnu un dzīvesvietu pie tēva. Tādējādi apstākļu maiņa būs konstatējama tikai tad, ja bērnam netiks likti šķēršļi tikties un arī dzīvot pie tēva. Šobrīd pieteicējas attieksme nav būtiski mainījusies: pieteicēja novilcina bērna un tēva saskarsmi un veido konfliktsituācijas, arī bērna klātbūtnē. Pieteicēja turpina manipulēt ar astoņgadīgā bērna viedokli, kā arī neiedrošina bērnu tikties ar tēvu.

[3.5] Ievērojot pieteicējas klajo un ilgstošo tiesas nolēmumu ignorēšanu, tiesas nolēmumu nepildīšana ir pārsniegusi saprātīgas robežas. Tādējādi bāriņtiesas lēmums ir pamatots. Aizgādības tiesību pārtraukšana ir nepieciešama kā galējs instruments, jo pieteicēja ilgstoši ignorē bērna intereses. Tāpat aizgādības tiesību pārtraukšana nodrošina, ka pieteicēja ir ierobežota turpināt neņemt vērā arī tēva tiesības. Tēvs ir apliecinājis, ka ievēros bērna intereses un bērna ikdienas aprūpi pārņems pienācīgā pārejas posmā.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie pamati sprieduma atcelšanai.

[4.1] Apgabaltiesa ir ignorējusi Senāta 2023.gada 14.jūlija spriedumā civillietā Nr. C33471019 atzīto, ka nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ dēls atšķirams no mātes un vai, nododot bērnu tēva aprūpē, tiek ievērotas bērna intereses. Tāpat Senāta spriedumā atzīta neatgriezeniskas emocionālas traumas rašanās iespēja bērnam saistībā ar pēkšņu ierastās vides un dzīvesvietas maiņu pie tēva, kurš ir bijis atsvešināts no bērna. Minētais atzinums civillietā apliecina, ka tiesas nolēmumu izpilde nav bērna interesēs un šo nolēmumu neizpilde nav saistīta tikai ar bērna viedokli. Turklāt bērna viedokli par nevēlēšanos tikties ar tēvu ir noskaidrojis sevišķais aizbildnis.

[4.2] Pieteicēja nenoliedz, ka nav pildījusi tiesas nolēmumus. Tomēr līdz ar Senāta 2023.gada 14.jūlija spriedumu tas vairs nav bērna interesēs. Saskarsme tiek atjaunota. Tāpēc nepamatots ir apgabaltiesas secinājums par pieteicējas ļaunprātību, jo pieteicēja rīkojas atbilstoši bērna interesēm. Pārsūdzētā lēmuma atstāšana spēkā pagātnē notikušo nekādi nevar novērst. Tāpat trešā persona vēlas aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteicējai, lai novērstu gadījumu iespējamu atjaunošanos nākotnē, kā arī sodītu pieteicēju par pagātnes notikumiem. Tomēr neviens no šiem nav Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanas mērķis. Lietā nav pierādījumu, ka bērna nevēlēšanās tikties ar tēvu ir tikai un vienīgi pieteicējas veikta bērna ietekmēšana. Bērna tēvs bērna uzskatos ir tikpat līdzvainīgs, jo viņš ir bijis vardarbīgs pret pieteicēju, kā arī 2019.gadā tēvs izņēma bērnu no pirmsskolas izglītības iestādes un uz nedēļu nošķīra no pieteicējas.

[4.3] Arī bāriņtiesa un apgabaltiesa vēlas panākt pieteicējas kā vecāka sodīšanu. Vienlaikus apgabaltiesa ir atzinusi, ka bērnam saskarsme ar tēvu jāatjauno pamazām, kas šobrīd notiek. Lai arī saskarsme nav tik veiksmīga, cik varētu būt, tomēr tas nevar būt pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai. Arī apgabaltiesa faktiski ir atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums par bērna dzīvesvietu pie tēva šobrīd nav izpildāms, bet aizgādības tiesības par tiesas nolēmuma nepildīšanu tomēr tiek pārtrauktas.

[4.4] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 150.panta otro daļu un 250.panta otro daļu, jo, izskatot pieteikumu par nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu, pieteicējam nelabvēlīgu spriedumu nevar pamatot ar jauniem apstākļiem, uz kuriem nav norādīts administratīvajā aktā. Bāriņtiesas lēmums ir pamatots tieši ar Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija sprieduma nepildīšanu, bet šo spriedumu Senāts atcēla.

[5] Trešā persona paskaidrojumos par kasācijas sūdzību tai nepiekrīt. Paskaidrojumos norādīts, ka Senāta spriedumā civillietā nav atzīts, ka bērna būšana kopā vai dzīvošana kopā ar tēvu nav bērna interesēs. Pieteicēja turpina neievērot bērna intereses attiecībās ar trešo personu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedībā ir izvērtējams, vai apgabaltiesa pareizi ir piemērojusi Civillikuma 203.panta trešo daļu.

*Par pamatu aizgādības tiesību pārtraukšanai*

[7] Vispirms Senāts uzsver, ka personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšana ar jebkuru no vecākiem ir bērna tiesības. Šādas tiesības ir arī bērnam, kurš nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem (*Civillikuma 181.panta pirmā daļa*). Lai nodrošinātu bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar vecākiem, jebkurai personai ir pienākums atturēties no tādām darbībām, kas varētu negatīvi iespaidot bērna attiecības ar kādu no vecākiem (*Civillikuma 181.panta ceturtā daļa*). Tātad arī vecākam, kurš dzīvo kopā ar bērnu, jāatturas no jebkuras darbības, kas negatīvi iespaido bērna attiecības ar to vecāku, kurš dzīvo atsevišķi.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta 2.1daļas 1.punktā nostiprinātajam bērnu tiesību aizsardzības principam, nosakot bērna labākās intereses, nepieciešams tiekties uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu, atbilstoši situācijai ņemot vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina bērnam emocionāli tuvas, pastāvīgas, ģimeniskas attiecības. Tiesa, izšķirot vecāku strīdu par aizgādības vai saskarsmes tiesībām, nosaka bērna labākās intereses un pieņem tādu nolēmumu, kas konkrētajā situācijā vislabāk nodrošina bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu.

Lai veicinātu tiesas nolēmumu par aizgādības vai saskarsmes tiesībām labprātīgu izpildi ([*12.Saeimas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webAll?OpenView&Count=30) *likumprojekta Nr. 1077/Lp11 „Grozījumi Civillikumā”* [*anotācij*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/73183D9EC81D08DBC2258124004B04C3?OpenDocument)*a*), Saeima 2015.gada 29.oktobrī papildināja Civillikuma 203.pantu ar trešo daļu. Atbilstoši minētajai tiesību normai aizgādības tiesības vecākam var tikt pārtrauktas gadījumā, kad vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, ja tas nodara būtisku kaitējumu bērnam un ja nepastāv otram vecākam šķēršļi īstenot bērna aprūpi. Ar minētajiem grozījumiem likumdevējs radīja papildu tiesiskās aizsardzības līdzekli, lai veicinātu vecāka, kurš dzīvo kopā ar bērnu, sadarbību bērna tiesību īstenošanā.

[8] Apgabaltiesa pareizi ir konstatējusi tiesiskos priekšnoteikumus Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanai: 1) vecāks tieši aiz ļaunprātības (nevis aiz nezināšanas vai maldības) izmanto savas tiesības un nepilda tiesas nolēmumu, 2) šāda vecāka rīcība rada būtisku kaitējumu bērnam, 3) otram vecākam nav šķēršļu īstenot bērna aprūpi.

Senāts atzīst, ka šīs tiesību normas piemērošanā nav runa par nebūtiskiem vai objektīviem (no vecāka gribas un rīcības neatkarīgiem) tiesas nolēmuma nepildīšanas iemesliem. Minētā tiesību norma ir piemērojama tādos gadījumos, kad vecāks rīkojas ļaunprātīgi, lai mērķtiecīgi nepildītu tiesas nolēmumu, piemēram, nesadarbojas ar iestādēm vai otru vecāku, liek šķēršļus saskarsmes īstenošanai, tieši vai netieši ietekmē bērna viedokli, cenšas noskaņot bērnu pret vecāku, kurš dzīvo atsevišķi. Šīs tiesību normas izpratnē būtiskais kaitējums bērnam tiek radīts ar to, ka vecāka ļaunprātīgas rīcības dēļ bērns nevar uzturēt kontaktu un veidot bērna un vecāka attiecības ar to vecāku, kurš dzīvo atsevišķi, proti, tiek aizskartas bērna tiesības uz ģimenes dzīvi. Turklāt, ja īstermiņā bērnam, kas dzīvo pie vecāka, kurš tiesas nolēmumu nepilda, tūlītējs būtisks kaitējums var arī nerasties, tad ilgtermiņā, ja bērnam tiek liegta iespēja uzturēt tiešu kontaktu un attiecības ar atsevišķi dzīvojošo vecāku, nolēmuma nepildīšana var radīt pat neatgriezeniskas sekas.

*Par tiesas nolēmumu izpildi*

[9] Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums ietver tiesas nolēmuma efektīvas izpildes garantijas, jo bez tām pārējie taisnīgas tiesvedības principi zaudē savu jēgu. Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētās tiesības būtu iluzoras, ja spēkā esošs tiesas nolēmums nebūtu izpildāms un tā radītu negatīvas sekas kādam no lietas dalībniekiem. Līdz ar to tiesas nolēmuma izpilde ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 7.maija sprieduma lietā* „*Burdov v. Russia*”*, iesnieguma* [*Nr. 59498/00*](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-60449%22]})*, 34.punkts, 2014.gada 4.novembra lēmuma lietā* „*Popov and others v. Russia*”*, iesnieguma Nr. 20347/09, 17.punkts; Satversmes tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2014-13-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2014-13-01_Spriedums.pdf#search=) *11.punkts*). No iepriekš minētā izriet, ka bez tiesas nolēmuma izpildes nav iespējams efektīvi īstenot personas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[10] No bērnu tiesību prioritātes principa (*Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pants*) izriet, ka iesniegumi un sūdzības, kas saistītas ar bērna tiesību aizsardzību, jāizskata nekavējoties (*Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta pirmā daļa*). Minētais princips attiecināms arī uz tiesas nolēmumu izpildi. Tiesas nolēmuma izpildes ātrumam ir tieša un būtiska ietekme uz bērna interešu nodrošināšanu. Piemēram, jo ilgāk netiek izpildīts tiesas nolēmums un ilgāks ir laiks, kurā bērnam tiek liegtas tiesības uzturēt tiešu kontaktu un attiecības ar vecāku, kurš dzīvo atsevišķi, jo neobjektīvāks var kļūt bērna viedoklis (*Senāta 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-1142/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/244241.pdf)*, A420307114,**14.punkts*). To var ietekmēt gan kopā ar bērnu dzīvojošais vecāks, gan bērna pieņēmums, ka vecāks, kurš dzīvo atsevišķi, nejūt emocionālu saikni ar bērnu, tāpēc vairās pildīt savus vecāka pienākumus. Sekas tādā gadījumā var būt bērna būtiska vai pilnīga atsvešināšanās no atsevišķi dzīvojošā vecāka. Tāpēc tiesas nolēmumu izpilde bez kavēšanās lietās, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, ir būtiska arī neatgriezenisko seku dēļ, ko aizkavēšanās var nodarīt bērna interesēm un ģimeniskajām attiecībām ar vecākiem. Laiku kā apstākli, kam ir īpaša nozīme tiesvedībās, kas attiecas uz bērniem, ir uzsvērusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2023.gada 13.aprīļa sprieduma lietā „E.K. v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*25942/20*](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-224091%22]})*, 76.punkts*).

[11] Apgabaltiesa no pierādījumiem lietā ir konstatējusi visus no Civillikuma 203.panta trešās daļas izrietošos priekšnoteikumus aizgādības tiesību pārtraukšanai: pieteicēja ļaunprātīgi, turklāt ilgstoši, nepilda tiesas nolēmumus; šāda rīcība rada būtisku kaitējumu bērnam; otram vecākam nav šķēršļu īstenot bērna aprūpi.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka šobrīd vairs nepastāv pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai, jo pēc Senāta 2023.gada 14.jūlija sprieduma civillietā bērna interesēs nav atrasties pie tēva.

Apgabaltiesa konstatēja, ka bāriņtiesa pārtrauca aizgādības tiesības, jo pieteicēja nepildīja nekavējoties izpildāmo Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu par tēva atsevišķu aizgādību un bērna dzīvesvietu pie tēva un nekavējoties izpildāmo Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija spriedumu civillietā. Senāts ar 2023.gada 14.jūlija spriedumu atcēla Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija spriedumu civillietā un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instancei. Apgabaltiesa izskatāmajā lietā pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka pieteicējai ir pienākums pildīt pirmās instances tiesas spriedumu civillietā, tāpēc pastāv priekšnoteikumi aizgādības tiesību pārtraukšanai. Senāts tam piekrīt.

*Par nekavējoties izpildāmiem tiesas nolēmumiem*

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.pantam spriedumu izpilda pēc tā stāšanās spēkā, izņemot gadījumu, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 205.panta pirmās daļas 8.punktu lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām tiesa var noteikt, ka spriedums ir izpildāms nekavējoties. Tādējādi no Civilprocesa likuma 204. un 205.panta izriet, ka nekavējoties izpildāmiem spriedumiem ir piešķirts sevišķs nozīmīgums, lai lietas dalībnieku tiesības un intereses tiktu reāli un tūlītēji īstenotas dzīvē. Tas nozīmē: ja tiesa ar spriedumu ir noteikusi sprieduma nekavējošu izpildi, tiesa ir uzskatījusi par nepieciešamu un nozīmīgu, lai bērna un vecāka, kuram spriedums ir labvēlīgs, tiesības tiktu īstenotas uzreiz, negaidot sprieduma spēkā stāšanos vispārējā kārtībā.

Rīgas rajona tiesa ar 2021.gada 5.novembra spriedumu civillietā, piemērojot Civilprocesa likuma 205.panta pirmās daļas 8.punktu, noteica bērna atsevišķu aizgādību izskatāmajā lietā trešajai personai (civillietā – atbildētājam) un noteica šajā daļā sprieduma nekavējošu izpildi. Nepieciešamība noteikt sprieduma nekavējošu izpildi tika pamatota ar apstākli, ka izskatāmajā lietā pieteicēja (civillietā – prasītāja) vēlas pēc iespējas ātrāk atgriezties uz dzīvi ārvalstīs. Rīgas apgabaltiesa 2022.gada 3.maijā taisīja analogu spriedumu.

Senāts ar 2023.gada 14.jūlija spriedumu civillietā atcēla Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija spriedumu. Pēc apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanas civillieta tiek izskatīta no jauna apelācijas instances tiesā. Tādējādi procesuāli civillieta ir atgriezusies tajā stadijā, kādā tā bija, kad apelācijas instances tiesa saņēma lietu ar apelācijas sūdzību, proti, stadijā, kad nav spēkā rajona tiesas spriedums, bet ir spēkā rajona tiesas sprieduma nekavējoša izpilde. Interpretācija, ka līdz ar apelācijas tiesas sprieduma atcelšanu nebūtu spēkā rajona tiesas sprieduma nekavējoša izpilde, neatbilstu tiesību efektīvas nodrošināšanas principam. Tāpēc konstatējams, ka šobrīd ir spēkā Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra sprieduma nekavējoša izpilde un pieteicējai jāpilda tiesas noteiktais. Tādējādi ir nepamatots pieteicējas arguments, ka viņas tiesības tiek ierobežotas pagātnē pieļautu pārkāpumu dēļ. Kā minēts, pieteicējai joprojām ir pienākums izpildīt tiesas nolēmumu, kuram ir noteikta nekavējoša izpilde. Turklāt no Tiesu informācijas sistēmas datiem arī redzams, ka pieteicēja šajā procesa stadijā apelācijas instances tiesai civillietā izteica lūgumu ļaut izvest bērnu no valsts. Lai gan apelācijas instances tiesa šo lūgumu noraidīja, konstatējams, ka apstākļi, saistībā ar kuriem pirmās instances tiesa civillietā noteica sprieduma nekavējošu izpildi, joprojām nav zaudējuši aktualitāti.

*Par bērna viedokli*

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesas nolēmumus nevar izpildīt pretēji bērna viedoklim.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta otrajai daļai bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādās ar viņu saistītās iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās vai nu tieši, vai ar sava likumiskā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas starpniecību. Tādējādi pieteicēja pamatoti uzskata, ka bērna viedoklis ir noskaidrojams, un tas izskatāmajā lietā, kā konstatējusi apgabaltiesa, ir noskaidrots ar sevišķā aizbildņa starpniecību.

Bērna viedoklis ne vienmēr ir nemainīgs, un bērnu iebildumi, kuriem jāpievērš pienācīga uzmanība, ne vienmēr ir pietiekami, lai pārsvērtu vecāku intereses, jo īpaši attiecībā uz regulāru saskarsmi ar bērnu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2017.gada 14.marta sprieduma lietā „K.B. and others v. Croatia”, iesnieguma Nr.*[*36216/13*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-172077%22]})*, 143.punkts*). Bērna tiesības paust savu viedokli jo īpaši nebūtu jāinterpretē tā, ka tās faktiski piešķir bērniem beznosacījuma veto tiesības, neņemot vērā citus faktorus un neveicot pārbaudi, lai noteiktu bērna intereses (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2006.gada 9.maija sprieduma lietā „C. v. Finland”, iesnieguma Nr. 8249/02, 57.–59.punkts*). Bērna intereses parasti paredz, ka jāsaglabā bērna saikne ar ģimeni, izņemot gadījumus, kad tas kaitētu bērna veselībai un attīstībai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2023.gada 13.aprīļa sprieduma lietā „E.K. v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*25942/20*](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-224091%22]})*, 74.punkts*). Tāpat tiesai vienmēr jāvērtē, vai bērna viedoklis nav ietekmēts un vairs objektīvi nepauž paša bērna uzskatus, bet ir citu personu iespaidots (*Senāta 2020.gada 5.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1471/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1005.A420212519.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/422312.pdf)*, 10.punkts*).

Tādējādi bērna viedoklis pats par sevi nav noteicošs, lai nepildītu tiesas nolēmumu. Bērna viedoklis jāvērtē, kā arī jāvērtē bērna intereses, tostarp uz ģimenes saites uzturēšanu ar vecāku, kurš dzīvo atsevišķi. Apgabaltiesa lietā rūpīgi ir izvērtējusi bērna viedokļa saturu un secinājusi, ka, bērnam pastāvīgi atrodoties pie pieteicējas, kurai ir kritiska attieksme pret bērna tēvu, ir būtiski ietekmēts arī bērna viedoklis par tēvu un bērns pauž pieteicējas pozīciju. Tādējādi tiesa attiecībā uz tiesas nolēmuma izpildi pamatoti nav piešķīrusi izšķirošu nozīmi bērna viedoklim. Tāpat apgabaltiesa ir izvērtējusi bērna intereses lietā un secinājusi, ka bērna interesēs ir arī ģimenisku attiecību uzturēšana ar tēvu. Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa lietā ir ņēmusi vērā arī bērna intereses.

*Par pārbaudes apjomu lietā*

[14] Apgabaltiesa nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 150.panta otro daļu, kas noteic, ka iestāde var atsaukties tikai uz tiem pamatojumiem, kuri minēti administratīvajā aktā, un 250.panta otro daļu, kas noteic, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Apgabaltiesa konstatēja, ka bāriņtiesas lēmumā pieteicējai tiek norādīts gan uz Rīgas rajona tiesas 2021.gada 5.novembra sprieduma, gan Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 3.maija sprieduma, gan virkni citu tiesas nolēmumu nepildīšanu. Tādējādi apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā, pārbaudot bāriņtiesas izdoto administratīvo aktu, nav balstījusies uz jauniem, administratīvajā aktā nevērtētiem apstākļiem. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments ir nepamatots.

*Kopsavilkums un šā sprieduma ietekme uz pašreizējo situāciju*

[15] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi Civillikuma 203.panta trešo daļu, kā arī nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

[16] Pieteicēja 2024.gada 12.jūnijā Senātam iesniedza Rīgas apgabaltiesas 2024.gada 7.jūnija lēmumu, ar kuru apstiprināts [pers. A] un [pers. B] izlīgums civillietā Nr. C33471019. Noslēgtais izlīgums paredz kopīgas aizgādības īstenošanu pār bērnu, bērna pastāvīgās dzīvesvietas noteikšanu pie mātes un saskarsmes tiesības ar tēvu.

Senāts 2024.gada 12.jūnijā nosūtīja visiem šā procesa dalībniekiem jautājumu, vai ir iespējams izlīgums arī administratīvajā lietā.

Pieteicēja 2024.gada 14.jūnijā Senātam atbildēja, ka pieteicēja piekrīt izlīgumam arī šajā lietā un papildus norādīja, ka bāriņtiesa ir atjaunojusi pieteicējai aizgādības tiesības. No pārējiem procesa dalībniekiem informācija Senātā nav saņemta.

Senāts kasācijas kārtībā pārbauda tikai pārsūdzētā Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.septembra sprieduma tiesiskumu. Senāts nelemj par to, vai pieteicējai šobrīd ir vai nav pamats pārtraukt vai atjaunot aizgādības tiesības. Apgabaltiesas spriedums, kā izriet no iepriekš minētajiem argumentiem, tā pieņemšanas laikā bija tiesisks un pamatots. Tāpēc pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma atcelšanai nav tiesiska pamata.

Senāts, sazinoties ar Jūrmalas bāriņtiesu, noskaidroja, ka Rīgas bāriņtiesa (tā kā pieteicēja savu dzīvesvietu ir deklarējusi Rīgā) 2024.gada 5.aprīlī ir atjaunojusi pieteicējai aizgādības tiesības. Lai arī tiesvedība šajā lietā noslēdzas ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.septembra sprieduma spēkā stāšanos, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Jūrmalas bāriņtiesas 2022.gada 18.oktobra lēmuma Nr. 1.3/229 atcelšanu (ar kuru pieteicējai pārtrauktas aizgādības tiesības), šobrīd pieteicējas aizgādības tiesību apjoms izriet no Rīgas bāriņtiesas 2024.gada 5.aprīļa lēmuma. Izskatāmajā lietā pieņemtajam spriedumam ir tikai konstatējoša nozīme par Jūrmalas bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu līdz Rīgas bāriņtiesas lēmuma spēkā stāšanās brīdim. Ievērojot minēto, tiesvedība šajā administratīvajā lietā ir noslēgusies.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.septembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.