**Procesuālo pienākumu nepildīšanas ietekme uz pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas**

Administratīvā procesa likuma 278.panta 7.punkta – pieteikums atstājams bez izskatīšanas, ja pieteicējs lietā, kas izskatāma rakstveida procesā, atkārtoti neatbild uz tiesas pieprasījumiem – mērķis ir efektivizēt administratīvo lietu iztiesāšanu un disciplinēt procesa dalībniekus jeb motivēt tos atbildīgi pildīt savus no likuma izrietošos pienākumus. Tādējādi ikvienai personai, kura vēršas tiesā, ir jāapzinās, ka tai kā procesa dalībniekam tiesvedības gaitā ir godprātīgi jāpilda savi procesuālie pienākumi, un jārēķinās, ka pienākumu atkārtotas neizpildes gadījumā tiesa pieteikumu atstās bez izskatīšanas.

Godprātīga pienākumu izpilde prasa, lai procesa dalībnieks respektē tiesas lēmumu attiecībā uz laiku, kad ir plānota lietas izskatīšana, un no savas puses pieliek visas pūles, lai tā pienākumi būtu izpildīti noteiktajos termiņos. Procesa dalībnieka pienākums ir arī pielikt visas pūles, lai laikus atbildētu uz tiesas pieprasījumiem.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 10.janvāra lēmumu, ar kuru bez izskatīšanas atstāts [pers. A] pieteikums daļā par Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 27.septembra lēmuma Nr. 30.1-22.10/4350 atcelšanu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2018.gada 27.septembra lēmumu Nr. 30.1-22.10/4350 pieteicējai [pers. A] aprēķināja iedzīvotāju ienākuma (kapitāla pieauguma) nodokli un nokavējuma naudu sakarā ar nekustamo īpašumu pārdošanas rezultātā gūtiem ienākumiem. Pieteicēja šo lēmumu pārsūdzēja tiesā.

Senāts ar 2023.gada 27.septembra spriedumu lietā Nr. SKA-832/2023 atcēla pieteicējai labvēlīgo Administratīvās apgabaltiesas spriedumu daļā, kas attiecas uz pieteicējai aprēķinātajiem nodokļu maksājumiem saistībā ar nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” atsavināšanu, un šajā daļā lietu nodeva jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2024.gada 10.janvāra lēmumu atstāja bez izskatīšanas pieteicējas pieteikumu attiecīgajā daļā, proti, daļā par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu attiecībā uz nodokļu maksājumiem par nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” atsavināšanas rezultātā gūto ienākumu. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apstākļiem un argumentiem.

[2.1] Apgabaltiesa pieteicējai 2023.gada 18.oktobrī nosūtīja aicinājumu sniegt paskaidrojumus, tomēr pieteicēja šo aicinājumu atstāja bez ievērības. Pēc tam apgabaltiesa 2023.gada 4.decembrī nosūtīja pieteicējai atkārtotu pieprasījumu sniegt paskaidrojumus, bet arī uz šo pieprasījumu pieteicēja nereaģēja un prasītos paskaidrojumus neiesniedza. 2024.gada 3.janvārī apgabaltiesa pieteicējai vēlreiz lūdza iesniegt pieprasītos paskaidrojumus un paskaidrojumu sniegšanai noteica termiņu līdz 2024.gada 10.janvāra plkst.12.00. Minētajā termiņā pieteicējas paskaidrojums apgabaltiesā netika saņemts.

[2.2] Tas, ka pieteicēja atstājusi bez ievērības apgabaltiesas 2023.gada 18.oktobra un 4.decembra pieprasījumus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 7.punktu, pats par sevi ir pietiekams pamats pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas. Vienlaikus konstatējams, ka, atbildot uz apgabaltiesas 2024.gada 3.janvāra atkārtoto pieprasījumu, pieteicējas paskaidrojums apgabaltiesai nosūtīts 2024.gada 10.janvārī plkst.12.18, tādējādi nokavējot tiesas noteikto termiņu. Procesuālie termiņi kalpo tiesiskajai drošībai, un procesa dalībniekiem ir jārespektē tiesas noteiktais termiņš un savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāpilda godprātīgi. Konkrētajā gadījumā pieteicēja nav godprātīgi izmantojusi savas tiesības un pildījusi pienākumus, jo atkārtoti nav atbildējusi uz apgabaltiesas pieprasījumiem, lai gan pieteicējai tika dots pietiekami ilgs laiks to izdarīt. Tas ir pamats pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas.

[3] Pieteicēja par minēto tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa, dodot laiku paskaidrojumu iesniegšanai tiesā līdz 2024.gada 10.janvāra plkst.12.00, noteica tādu termiņu, ko nebija iespējams izpildīt. Administratīvā procesa likums neparedz, ka tiesa varētu noteikt termiņu, līdz kuram paskaidrojumam ir jābūt saņemtam tiesā, jo procesa dalībniekam nav iespējams ietekmēt to, kad tieši dokuments tiek saņemts tiesā, pat ja tas tiek izsūtīts laikus. Tāpēc likumā noteiktie termiņi tiek interpretēti tādējādi, ka attiecīgajā termiņā procesa dalībniekam dokuments ir jāizsūta, un tas būtu attiecināms arī uz tiesas noteiktajiem termiņiem.

Turklāt termiņš tika noteikts nesamērīgi īss, jo 2024.gada 3.janvārī tiesa paskaidrojumu sniegšanai noteica tikai nepilnas septiņas dienas. Tas šāda apjoma paskaidrojumiem ir nesamērīgi īss termiņš, jo sniedzamais paskaidrojums pēc būtības bija pielīdzināms jauna pieteikuma sagatavošanai. Minētais pamatojams ar to, ka, iepriekš izskatot lietu, strīdus objekts nebija nekustamais īpašums „[Nosaukums]”. Par šo strīdus objektu izvērsta argumentācija tika pieprasīta pirmo reizi. Secīgi pieteicējai bija nepieciešams laiks, lai paskaidrojumus sagatavotu.

Tas, ka termiņš bija nesamērīgi īss, ir pamatojams arī ar to, ka tad, ja pieteicēja būtu izvēlējusies paskaidrojumu nosūtīt ar pasta pakalpojumu starpniecību, būtu jāņem vērā, ka pasta pakalpojumi netiek izpildīti nekavējoties.

[3.2] Tiesa Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 7.punktu ir piemērojusi neatbilstoši normas mērķim. Minētā norma likumā tika iekļauta, jo praksē bija izveidojusies problēma, ka pieteicēji ļaunprātīgi nesniedz paskaidrojumus. Konkrētajā situācijā pieteicēja, lai arī novēloti, iesniedza izvērstu paskaidrojumu. Tas norāda, ka pieteicējai bija interese turpināt tiesvedību.

[4] Valsts ieņēmumu dienests iesniedza paskaidrojumu par pieteicējas blakus sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota. Paskaidrojumā uzsvērts, ka apgabaltiesa vairākkārt deva iespēju pieteicējai iesniegt paskaidrojumus, tomēr pieteicēja bez ievērības atstāja gan 2023.gada 18.oktobra, gan 4.decembra pieprasījumu. 2024.gada 3.janvārī atkārtoti pieprasot paskaidrojumus trešo reizi, apgabaltiesa ir bijusi pieteicējai labvēlīgāka, nekā to nosaka likums. Pieteicējai bija iespējas plānot savu laiku un neatlikt paskaidrojuma iesniegšanu līdz pēdējam termiņa iztecējuma brīdim.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvā procesa likuma 112.1panta piektā daļa noteic, ka, izskatot lietu rakstveida procesā, tiesa iepazīstas ar lietas materiāliem, uzklausa procesa dalībniekus un pieprasa rakstveidā iesniegt nepieciešamo informāciju un pierādījumus. Šā likuma 204.panta ceturtā daļa papildus noteic, ka tiesnesis var uzdot administratīvā procesa dalībniekiem rakstveidā atbildēt uz jautājumiem par lietas faktiskajiem apstākļiem un juridisko būtību. Savukārt likuma 148.panta otrajā daļā atgādināts, ka pienākumi ir jāpilda godprātīgi.

No minētajām tiesību normām izriet procesa dalībnieku, tostarp pieteicēja, pienākums pielikt visas pūles, lai laikus izpildītu savus procesuālos pienākumus, tostarp – atbildētu uz tiesas pieprasījumiem.

Savukārt Administratīvā procesa likuma 278.pantā ir noteikti gadījumi, kad pieteikums atstājams bez izskatīšanas. Tostarp šā panta pirmās daļas 7.punkts paredz, ka tiesa atstāj pieteikumu bez izskatīšanas, ja pieteicējs lietā, kas izskatāma rakstveida procesā, atkārtoti neatbild uz tiesas pieprasījumiem.

Šīs normas mērķis ir efektivizēt administratīvo lietu iztiesāšanu un disciplinēt procesa dalībniekus jeb motivēt tos atbildīgi pildīt savus no likuma izrietošos pienākumus. Tādējādi ikvienai personai, kura vēršas tiesā, ir jāapzinās, ka tai kā procesa dalībniekam tiesvedības gaitā ir godprātīgi jāpilda savi procesuālie pienākumi, un jārēķinās, ka pienākumu atkārtotas neizpildes gadījumā tiesa pieteikumu atstās bez izskatīšanas.

[6] Konkrētajā gadījumā konstatējams, ka apgabaltiesa 2023.gada 18.oktobra paziņojumā par apelācijas tiesvedību (*lietas 2.sējuma 5., 6.lapa*) pieteicējai norādīja, ka lietas izskatīšana plānota rakstveida procesā 2024.gada 10.janvārī, un lūdza līdz 2023.gada 1.decembrim iesniegt papildu paskaidrojumus par Senāta 2023.gada 27.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-832/2023 konstatētajiem apstākļiem (Senāts minētajā spriedumā norādīja, ka īpašums „[Nosaukums]” bija nodalīts kā patstāvīgs nekustamā īpašuma objekts, tāpēc jautājums, vai pieteicējai no šā īpašuma pārdošanas rezultātā gūtā ienākuma jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis, jāizvērtē atsevišķi). Pieteicēja šo pieprasījumu atstāja bez ievērības.

Pēc tam 2023.gada 4.decembrī apgabaltiesa atkārtoti nosūtīja pieteicējai pieprasījumu sniegt paskaidrojumus par apstākļiem, kas attiecas uz ienākumu gūšanu no nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” atsavināšanas (*lietas 2.sējuma 16.lapa*). Termiņš paskaidrojumu iesniegšanai tika noteikts 2023.gada 28.decembris, turklāt šajā pieprasījumā pieteicējas uzmanība arī vērsta uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 7.punktu un to, ka pieteicēja jau vienu reizi ir ignorējusi tiesas aicinājumu sniegt pieprasīto paskaidrojumu. Tomēr arī uz šo pieprasījumu pieteicēja nereaģēja un prasītos paskaidrojumus neiesniedza.

Pēc tam tiesa vēlreiz nosūtīja pieteicējai pieprasījumu sniegt attiecīgos paskaidrojumus, šoreiz kā paskaidrojumu termiņu nosakot 2024.gada 10.janvāra (dienas, kurā atbilstoši 2023.gada 18.oktobra paziņojumam tiesa ieplānojusi izskatīt lietu pēc būtības) plkst.12.00 (*lietas 2.sējuma 24.lapa*).

[7] Pieteicēja blakus sūdzībā iebilst, ka tiesa 2024.gada 3.janvārī paskaidrojumu sniegšanai devusi neadekvāti īsu termiņu, jo sagatavojamie paskaidrojumi esot bijuši apjomīgi (pēc būtības pielīdzināmi jaunam pieteikumam).

Senāts šo pieteicējas argumentu atzīst par nepamatotu.

Vispirms jānorāda, ka pieteicēja, iebilstot pret tiesas noteikto termiņu, nepamatoti pievēršas tikai tiesas 2024.gada 3.janvāra pieprasījumam, izvairoties aplūkot situāciju kopumā. Kā jau minēts, tiesa paskaidrojumus saistībā ar ienākumiem, kas gūti no īpašuma „[Nosaukums]” atsavināšanas, pieteicējai pieprasīja jau 2023.gada 18.oktobrī un pēc tam atkārtoti arī 2023.gada 4.decembrī, paskaidrojumu sniegšanai nosakot termiņu – 2023.gada 28.decembris. Tātad pieteicējai jau pirms 2024.gada 3.janvāra bija doti kopumā vairāk nekā divi mēneši paskaidrojumu iesniegšanai, turklāt pieteicējai bija arī izskaidrotas tiesiskās sekas, kādas rodas atkārtotas pienākumu neizpildes gadījumā. Pieteicēja blakus sūdzībā nav norādījusi, ka tai būtu bijuši kādi objektīvi šķēršļi atsaukties uz minētajiem tiesas pieprasījumiem. Šādos apstākļos Senāts secina, ka apgabaltiesai jau pēc 2023.gada 28.decembra bija pamats atstāt pieteicējas pieteikumu bez izskatīšanas. Tomēr apgabaltiesa, būtībā īstenojot pieteicējai ļoti pretimnākošu attieksmi, deva viņai vēl vienu iespēju iesniegt pieprasītos paskaidrojumus, vienīgi tagad apgabaltiesa uzsvēra, ka paskaidrojumi tiesā jāiesniedz līdz 2024.gada 10.janvāra plkst.12.00.

Ievērojot minēto, 2024.gada 3.janvāra pieprasījumā noteiktais termiņš vērtējams, ņemot vērā gan to, ka pieteicējai paskaidrojumu sniegšanai jau iepriekš bija dots pietiekami ilgs laiks, gan to, ka 2024.gada 10.janvārī tiesa bija ieplānojusi pieteicējas pieteikumu izskatīt pēc būtības. Šādos apstākļos Senātam nav šaubu, ka tiesa pieteicējai paskaidrojumu sniegšanai deva saprātīgu termiņu.

Turklāt pieteicēja blakus sūdzībā nepamatoti atsaucas uz sagatavojamo paskaidrojumu komplicētību. Tas, ka ar pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pieteicējai bija aprēķināti nodokļu maksājumi arī saistībā ar ienākumiem, kas gūti nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” atsavināšanas rezultātā, bija skaidri norādīts jau iestādes lēmumā (*lietas 1.sējuma 12.–19.lapa*). Pēc tam arī Senāta 2023.gada 27.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-832/2023 tika norādīts, ka atsevišķi izvērtējams, vai pieteicējai no šā īpašuma pārdošanas rezultātā gūtā ienākuma jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis, un paskaidrojumus šajā sakarā tiesa, kā jau minēts, pieteicējai lūdza jau 2023.gada 18.oktobra un 4.decembra pieprasījumos. Šādos apstākļos pieteicēja blakus sūdzībā nepamatoti cenšas radīt iespaidu, ka tā savus paskaidrojumus par konkrēto jautājumu varēja sākt gatavot tikai pēc 2024.gada 3.janvāra pieprasījuma saņemšanas, lai arī faktiski pieteicējai bija iespēja savus iebildumus visupirms izteikt jau pieteikumā tiesai un pēc tam vēl papildus sniegt paskaidrojumus, atbildot uz tiesas iepriekšējiem pieprasījumiem.

[8] Pieteicēja blakus sūdzībā iebilst, ka tiesai likums neparedz tiesības noteikt termiņu, līdz kuram paskaidrojumam ir jābūt saņemtam tiesā. Pieteicēja uzsver, ka likumā noteiktie termiņi tiek interpretēti tādējādi, ka attiecīgajā termiņā procesa dalībniekam dokuments ir jāizsūta, un tas būtu attiecināms arī uz tiesas noteiktajiem termiņiem.

Senāts atzīst, ka šiem pieteicējas argumentiem konkrētajā gadījumā nav nozīmes, jo tiesa ir konstatējusi procesuālā termiņa neievērošanu situācijā, kurā pieteicēja paskaidrojumus bija *izsūtījusi* jau pēc tiesas noteiktā termiņa, un pieteicēja blakus sūdzībā to nav noliegusi. Tādējādi jautājums, vai varētu konstatēt procesa dalībnieka pieļautu termiņa neievērošanu situācijā, kad procesa dalībnieks dokumentu izsūtījis laikus, bet tas tiesā saņemts pēc noteiktā termiņā, izskatāmajā gadījumā nav aktuāls.

Tāpat nav nozīmes blakus sūdzībā norādītajam, ka teorētiski pieteicēja būtu varējusi savus paskaidrojumus sūtīt pa pastu, nevis elektroniski, un šādā gadījumā dokumenta sūtīšanas process būtu daudz laikietilpīgāks. Senāts piekrīt, ka vispārīgi procesa dalībniekam ir tiesības izvēlēties ar tiesu sazināties ar pasta starpniecību un situācijā, kad saziņa ar procesa dalībnieku notiek šādi, tam var būt nozīme, gan nosakot procesuālo termiņu, gan vērtējot, vai procesa dalībnieks savus pienākumus ir izpildījis termiņā. Tomēr konkrētajā gadījumā nav strīda, ka pieteicēja paskaidrojumus izvēlējās sniegt elektroniski, un arī visu tiesvedības gaitu pieteicēja (ar pārstāvja starpniecību) ar tiesu ir komunicējusi elektroniski. Turklāt, kā jau minēts, tiesas noteiktais termiņš un tas, kā pieteicēja pildījusi pienākumu iesniegt tiesas pieprasītos paskaidrojumus, vērtējams konkrēto apstākļu kontekstā, proti, šajā gadījumā ņemot vērā to, ka tiesa pieteicējai jau vairākkārt deva iespēju iesniegt pieprasītos paskaidrojumus.

[9] Nepamatots ir arī blakus sūdzības iebildums, ka tiesa Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 7.punktu ir piemērojusi neatbilstoši normas mērķim.

Kā jau minēts, minētās tiesību normas mērķis ir efektivizēt administratīvo lietu iztiesāšanu un disciplinēt procesa dalībniekus jeb motivēt tos atbildīgi pildīt savus no likuma izrietošos pienākumus. To, ka minētās normas mērķis ir cīnīties ar pieteicēju negodprātīgu attieksmi pret savu procesuālo pienākumu izpildi, blakus sūdzībā atzinusi arī pati pieteicēja. Tomēr pieteicēja kļūdaini uzskata, ka tās rīcībā nav saskatāma negodprātīga attieksme pret pienākumu izpildi.

Kā jau minēts, godprātīga pienākumu izpilde prasa, lai procesa dalībnieks respektē tiesas lēmumu attiecībā uz laiku, kad ir plānota lietas izskatīšana, un no savas puses pieliek visas pūles, lai tā pienākumi būtu izpildīti noteiktajos termiņos. Apstākļos, kad pieteicēja divas reizes pēc kārtas bez objektīva attaisnojuma ignorēja tiesas pieprasījumus, bet trešajā reizē prasīto paskaidrojumu iesniedza novēloti, acīmredzami nav pamata runāt par godprātīgu procesuālo pienākumu izpildi.

Apzinoties, ka pieteicēja jau atkārtoti bija ignorējusi tiesas pieprasījumus (kas, kā jau minēts, pats par sevi ir pamats pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas), pieteicējai bija jāpieliek jo īpašas pūles, lai galu galā paskaidrojumi tiktu izsūtīti laikus. Tādējādi šīs lietas apstākļos 18 minūšu kavējums ir aplūkojams kopsakarā ar to, ka pieteicēja pirms tam jau divas reizes neatbildēja uz tiesas pieprasījumiem.

Kā pareizi lēmumā par procesuālā termiņa atjaunošanas jautājumu norādījusi apgabaltiesa, tā ir paša procesa dalībnieka atbildība no savas puses izdarīt visu nepieciešamo, lai pienākumi tiktu izpildīti laikus, tostarp – laikus plānot dokumentu nosūtīšanu, apsverot paredzamos riskus. Atstāt paskaidrojumu iesniegšanu uz pašu pēdējo brīdi bija pieteicējas (tās pārstāvja) izvēle. Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka šādos apstākļos atsaukšanās uz grūtībām elektroniskā paraksta tīmekļa vietnē laikus parakstīt iesniedzamos paskaidrojumus neliecina par tādu situāciju, kurā termiņa kavējums pieļauts no pieteicējas neatkarīgu apstākļu dēļ.

[10] Apkopojot minēto, tiesa pamatoti konstatēja pieteicējas negodprātīgu attieksmi pret procesuālajiem pienākumiem (pieteicēja bez attaisnojoša iemesla atkārtoti neatbildēja uz tiesas pieprasījumiem) un līdz ar to pamatoti atstāja pieteicējas pieteikumu bez izskatīšanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 10.janvāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.