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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.decembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas 2022.gada 15.jūnija lēmuma Nr. 8/2022 atcelšanu un par zaudējumu 145,20 *euro* un nemantiskā kaitējuma 3000 *euro* atlīdzināšanu.

Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un atzina par pamatotu secinājumu, ka pieteicējam kā zvērinātam advokātam piešķirtās priekšrocības informācijas pieprasīšanā un saņemšanā ir izmantojamas, tikai sniedzot juridisko palīdzību klientam, nevis pieprasot informāciju personīgām vajadzībām. Tiesību normas nepiešķir pieteicējam kā advokātam tiesības klientam izrakstītā rēķina piespiedu izpildes ietvaros pašam prasīt un saņemt informāciju par parādnieku no valsts pārvaldes iestādēm. Pieteicējs ir pārsniedzis vārda brīvības robežas un nav atturējies no aizskaroša rakstura izteikumiem advokāta pieprasījumā, kas var izsaukt šaubas par viņa cieņpilnu rīcību, tādējādi radot arī priekšstatu par pieteicēja profesiju kopumā.

[2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 76.pantu, jo nepareizi izpratusi, kad ir normā noteiktais prekluzīvā termiņa sākums personas disciplinārai sodīšanai. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos noteiktos kritērijus, ka prekluzīvajam termiņam jābūt skaidram un paredzamam. Tas novedis pie Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pārkāpuma.

Advokatūras likuma 76.pantā noteikts, ka disciplinārsodu zvērinātam advokātam var uzlikt ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc disciplinārpārkāpuma atklāšanas dienas, bet ne vēlāk kā divus gadus pēc pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Senatoru kolēģija secina, ka minētā tiesību norma skaidri nosaka termiņu, kādā zvērinātam advokātam var uzlikt disciplinārsodu. Pieteicēja argumenti kasācijas sūdzībā acīmredzami liecina, ka viņš nepiekrīt tādai normas interpretācijai, ka par pārkāpuma atklāšanas dienu ir uzskatāma diena, kad disciplinārlieta ir ierosināta, jo lietas ierosināšana esot atkarīga no iestādes rīcības. Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesību normas interpretācija, kādu apgabaltiesas ir norādījusi spriedumā, atbilst Senāta judikatūrai. Senāts, interpretējot Prokuratūras likuma 45.pantu, kas pēc būtības un satura ir tāds pats kā strīdus tiesību norma, ir norādījis: disciplinārpārkāpums kā ikviens pārkāpums ir personas vainojama darbība vai bezdarbība. Ne jebkura ziņa par kādas personas rīcību, uzvedību ir uzskatāma jau par apliecinājumu tam, ka minētā persona ir izdarījusi kādu pārkāpumu (vainojamu rīcību). Dažkārt, lai konstatētu, ka personas konkrētā darbība ir pārkāpums, iestādei vai amatpersonai, kas ir tiesīga uzlikt sodu, ir nepieciešams ievākt ziņas, noskaidrot faktus. Šādos gadījumos nav pamata par pārkāpuma atklāšanas dienu uzskatīt to dienu, kad attiecīgās iestādes vai amatpersonas rīcībā ir nonākusi vien ziņa par personas uzvedību. Par pārkāpuma atklāšanas dienu uzskatāma tā diena, kad ir pabeigta attiecīga pārbaude, apstākļu noskaidrošana un tiek konstatēts (atklāts), ka persona tiešām ir izdarījusi darbības, par kurām paredzēta atbildība (*Senāta 2009.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-307/2009 (A42457706) 8.punkts*, sk. arī *Senāta 2019.gada 24.aprīļa rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-993/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0424.A420324517.9.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5833)). Senatoru kolēģija vērš pieteicēja uzmanību, ka arī citās jomās disciplinārsoda uzlikšanas termiņš tiek saistīts tieši ar disciplinārlietas ierosināšanas dienu un pārkāpuma izdarīšanas dienu (piemēram, Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 4.panta pirmā daļa, Notariāta likuma 192.panta pirmā daļa, Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 25.panta pirmā daļa, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likums 16.panta pirmā daļa un 20.panta pirmā daļa).

Pieteicējs, plaši argumentējot par iespējamu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas pārkāpumu Advokatūras likuma 76.panta interpretācijas kontekstā un par to, ka apgabaltiesa pieteicēja argumentus šajā sakarā nav vērtējusi, nav pamatojis, kā konvencijas pārkāpums izpaudies tieši pieteicēja gadījumā. Apgabaltiesas sprieduma aprakstošajā daļā ir uzskaitīti fakti: 2022.gada 16.martā un 5.aprīlī pieteicējs nosūtīja advokāta pieprasījumus Cēsu novada pašvaldībai un Cēsu novada Amatas apvienības pārvaldei, 2022.gada 17.maijā Latvijas Zvērinātu advokātu padome ierosināja disciplinārlietu pret pieteicēju, un 2022.gada 15.jūnijā pieteicējs ir saukts pie disciplināratbildības. Pieteicējs nav pamatojis, kādā veidā ir aizskartas pieteicēja cilvēktiesības apstākļos, kad pat no pārkāpuma izdarīšanas brīža līdz disciplinārsoda piemērošanas brīdim ir pagājuši trīs mēneši, un pieteicēja „neziņas” par lietas virzību periods bijis vēl īsāks: sūdzība par pieteicēja rīcību saņemta 2022.gada 25.aprīlī, bet disciplinārlieta ierosināta jau 2022.gada 17.maijā. Tādējādi pieteicēja argumenti par Advokatūras likuma 76.panta interpretāciju un pēc pieteicēja domām tās neatbilstību Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai, nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Arī pieteicēja argumenti par to, ka apgabaltiesa nav pievērusies plašākai Advokatūras likuma 76.panta analizēšanai un tās atbilstības konvencijai noskaidrošanai, šajā konkrētajā gadījumā nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai. Ne apgabaltiesas, ne Senāta kompetencē nav vērtēt citas hipotētiskas situācijas, uz kurām kasācijas sūdzībā norādījis pieteicējs un kurās pēc pieteicēja domām var būt saskatāma neatbilstība Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijai. Apgabaltiesai bija pienākums vērtēt konkrētās lietas apstākļus, ko apgabaltiesa arī ir darījusi.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa ir rīkojusies patvaļīgi, jo nav ņēmusi vērā Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 29.novembra spriedumā lietā Nr. A420235422 ([ECLI:LV:ADRJRIT:2023:1129.A420235422.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519361.pdf)) norādīto Tieslietu ministrijas skaidrojumu, ka pieteicējam kā zvērinātam advokātam būtu tiesības vērsties ar informācijas pieprasījumu pašvaldībā un ka pašvaldībai nebūtu tiesību atbildi nesniegt. Tādējādi apgabaltiesa ir ignorējusi likuma „Par tiesu varu” 16.panta ceturto daļu un ir pārkāpusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu. Tāpat apgabaltiesa patvaļīgi uzskatījusi, ka pieteicējs nedrīkstēja sūtīt konkrētos informācijas pieprasījumus.

Pamatu atbrīvošanai no pierādīšanas, jo ir spēkā stājies spriedums citā lietā, nosaka Administratīvā procesa likuma 153.panta otrā un trešā daļa. Pieteicējs, kasācijas sūdzībā norādot, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi patvaļu, jo nav ņēmusi vērā spriedumu minētajā lietā, nav argumentējis, kuri sprieduma rezolutīvajā vai motīvu daļā nodibinātie fakti apliecina, ka spriedums administratīvajā lietā Nr. A420235422 būtu jāņem vērā atbilstoši minētajai tiesību normai. Pieteicējs nav norādījis, kurā no sprieduma daļām tiesa ir atzinusi, ka pieteicējs kā zvērināts advokāts tiesiski ir vērsies pašvaldībā ar pieprasījumiem tajos pašos apstākļos, kas ir pārbaudāmi šajā lietā. Senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka atsevišķas, pēc pieteicēja izvēles atlasītas frāzes no sprieduma, turklāt izraujot tās no konteksta, kādā tās sprieduma tekstā ir norādītas, nevar būt pamats to saistošajam spēkam citā administratīvajā lietā.

Tas, vai pieteicējs kā zvērināts advokāts bija tiesīgs pieprasīt informāciju pašvaldībā konkrētajā gadījumā, bija vērtējams tieši šajā izskatāmajā lietā, ko apgabaltiesa arī ir darījusi. Apgabaltiesa ir sniegusi vērtējumu pieteicēja argumentam par to, ka viņš kā zvērināts advokāts šajā konkrētajā gadījumā prettiesiski nosūtīja abus pieprasījumus. Proti, apgabaltiesa, pievienojoties arī rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir vērtējusi pieteicēja rīcību, pārbaudot faktiskos apstākļus (sk. rajona tiesas sprieduma 11. un 12.punktu). Tāpat apgabaltiesa ir atzinusi, ka Advokatūras likums un citi normatīvie akti zvērinātam advokātam, arī kā tiesu sistēmai piederīgai personai, ārpus viņa amata pienākumu pildīšanas neparedz ekskluzīvas tiesības saziņā ar valsts un pašvaldības iestādēm. Uz minēto situāciju informācijas iegūšanā attiecas tādas pašas tiesības, kādas normatīvie akti paredz jebkurai privātpersonai. Senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti acīmredzami liecina, ka pieteicējs pēc būtības nepiekrīt zemāko instanču tiesu vērtējumam, ka pieteicējs tieši kā zvērināts advokāts vērsies ar informācijas pieprasījumu pašvaldībā ārpus juridiskās palīdzības sniegšanas ietvariem. Tomēr Senāta kompetencē nav faktisko apstākļu pārvērtēšana. Pieteicēja argumenti šajā sakarā neietver tādus argumentus, kas būtu pārbaudāmi kasācijas kārtībā.

[4] Pieteicēja arguments par to, ka apgabaltiesa nav pamatojusi savu secinājumu, ka pieteicējs neatrodas salīdzināmā situācijā ar tiesnesi, par kuru sastādīts Tiesnešu ētikas komisijas 2018.gada 12.janvāra atzinums, nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un attiecīgi nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 7.pantam iestādes un tiesas rīcībai ir jāatbilst tiesību normām. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 9.pantu administratīvo aktu un tiesas nolēmumu var pamatot ar faktiem, kuri ir nepieciešami lēmuma pieņemšanai, un no tiem izrietošiem objektīviem un racionāliem apsvērumiem. No minētajām tiesību normām neizriet, ka apgabaltiesai konkrētas lietas izskatīšanā būtu saistošs kādas citas iestādes lēmumā izdarīts vērtējums par situāciju, kurā iesaistīta cita persona un pastāv citi apstākļi.

[5] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

[6] Pieteicējs kasācijas sūdzībai pievienojis Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 29.novembra sprieduma kopiju. Tā kā Senātam visi tiesu nolēmumi ir pieejami Tiesu informācijas sistēmā, senatoru kolēģija atzīst, ka nav nepieciešams lietai pievienot minētā sprieduma kopiju.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.decembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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