**Noziedzīgu nodarījumu recidīvs kā atbildību pastiprinošs apstāklis pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas**

Viena sodāmība par Krimināllikumā paredzētu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ar kuru personai atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, neveido Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli gadījumā, kad persona atzīta par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas soda izciešanas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 15. maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.11300016022, SKK-165/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0515.11300016022.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531988.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatores Inguna Radzeviča un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurora Sergeja Medvedeva kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 27. februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 27. februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajai tika nodarīti smagi miesas bojājumi.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Guntara Sīmaņa apelācijas sūdzību, Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 27. februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra lēmumu Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurors S. Medvedevs iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, un atceltajās daļās nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai speciālais subjekts – persona, kura agrāk notiesāta un izvairās no tiesas piespriestā soda izciešanas. Ar Ogres rajona tiesas 2017. gada 31. jūlija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Citas apsūdzētā sodāmības ir dzēstas. Tādējādi Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā norādīto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – nevar attiecināt uz Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesas kļūdaini konstatējušas atbildību pastiprinošu apstākli pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, tādējādi tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra lēmums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

[6] Krimināllikuma 27. pants noteic, ka noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu pamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – par abiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Lietā konstatēts, ka noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis 2022. gada 19. maijā.

Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka [pers. A] iepriekš trīs reizes sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Pēdējo reizi [pers. A] ar Ogres rajona tiesas 2017. gada 31. jūlija spriedumu atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2017. gada 11. augustā. Pamatsodu [pers. A] izcietis 2018. gada 29. jūnijā, bet papildsodu  – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu – izcietis 2022. gada 10. augustā. Sodāmība nav dzēsta.

Senāta judikatūrā atzīts, ka, izlemjot par Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā norādītā atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – piemērošanu personai, kura atzīta par vainīgu Krimināllikuma 312. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jāņem vērā, ka šo noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai īpašais (speciālais) subjekts(*Senāta 2017. gada 16. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-623/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1116.11331029617.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5319)*, 3.3. punkts*)*.*

Krimināllikuma 48. panta ceturtā daļa noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

Tiesību doktrīnā izteikta atziņa, ka: „Vispārējais un speciālais recidīvs ņemams vērā arī tad, ja likumā ir ietverta norāde uz noziedzīga nodarījuma subjektu kā personu, kura jau ir notiesāta par agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Ar iepriekšējo sodāmību saistīts arī tāds noziedzīgs nodarījums kā izvairīšanās no tiesas piespriestā soda izciešanas (Krimināllikuma 312. pants).Pārējos gadījumos tiesa noziedzīgu nodarījumu recidīvu saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu var atzīt par atbildību pastiprinošu apstākli” (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2007, 174.-175. lpp.*).

Tādējādi atzīstams, ka viena sodāmība par Krimināllikumā paredzētu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ar kuru personai atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, nevar veidot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli gadījumā, kad persona atzīta par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas.

Abu instanču tiesu nolēmumos nav izklāstīts pamatojums un norādīti pierādījumi, kas apstiprinātu Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā norādītā atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – esību apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas. Tiesu nolēmumos ir tikai norādīta sodāmība pēc Ogres rajona tiesas 2017. gada 31. jūlija sprieduma. Ar minēto sodāmību nevar pamatot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktā atbildību pastiprinošā apstākļa esību apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, jo ar Ogres rajona tiesas 2017. gada 31. jūlija spriedumu nav konstatēts [pers. A] vainīgums cita tīša noziedzīga nodarījuma, izņemot Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā, izdarīšanā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta un nepamatojot ar likumu, pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem atbildību pastiprinoša apstākļa – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – esību, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

[7] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – grozīti uz apcietinājumu. Senāts atzīst par samērīgu un pamatotu turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu, 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra lēmumu atstāt negrozītu;

turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.