**Bērna interešu un tiesību prioritāte, izlemjot jautājumu par bērna pilsonību**

Tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, prioritāri ir nodrošināmas bērna tiesības un intereses – arī bērna tiesības kļūt par Latvijas pilsoni. Pārbaudot jebkura lēmuma, kas pieņemts attiecībā uz bērnu, tiesiskumu, tas jāvērtē caur bērna labāko interešu prizmu. Tostarp tas nozīmē, ka formāli apsvērumi nav pamats liegt bērnam Latvijas pilsonību.

Ja bērns atrodas valsts aizbildniecībā un par viņa personiskajām un mantiskajām tiesībām (to aizstāvību) ir atbildīga bāriņtiesa, tieši bāriņtiesai, īstenojot bērna tiesības uz pilsonības iegūšanu, ir jāvēršas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē ar attiecīgu iesniegumu.

**Bērna adopcija neietekmē viņa tiesisko saikni ar valsti un pilsonību**

Saskaņā ar Civillikuma 173.pants pantu adopcija izbeidz bērna radniecības attiecības ar vecākiem un no tām izrietošās savstarpējās tiesības un pienākumus, tomēr adopcija automātiski neietekmē (izbeidz vai groza) personas tiesisko saikni ar valsti. Tiesības kļūt par Latvijas pilsoni un šo tiesību īstenošana ir pašas personas un valsts savstarpējo tiesisko attiecību jautājums, kurš izlemjams, ievērojot katra gadījuma individuālos apstākļus un iesaistītās personas tiesības un intereses. Adopcija neietekmē jautājuma par personas tiesībām kļūt par Latvijas pilsoni izlemšanu.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
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**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lietā Nr. A420176223, SKA-621/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0625.A420176223.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534903.pdf)

[1] Senātā saņemta Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 9.aprīļa spriedumu. Tiesa apmierināja pieteicēja [pers. A] pieteikumu un uzdeva pārvaldei izdot administratīvo aktu, ar kuru pieteicējs tiktu atzīts par Latvijas pilsoni.

Tiesa konstatēja netipisku gadījumu, kurā formāla Pilsonības likuma normu piemērošana, neatzīstot pieteicēju par Latvijas pilsoni, ir nesamērīga un netaisnīga, kā arī nenodrošina bērna tiesību un interešu prioritāti tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu. Tiesa atzina, ka pieteicējam līdz viņa adopcijai bija tiesības kļūt par Latvijas pilsoni, bet tas netika izdarīts bāriņtiesas bezdarbības dēļ.

Tiesa secināja, ka pārvalde bija tiesīga atkāpties no Pilsonības likuma 3.1panta otrās daļas nosacījumiem un tai bērna vislabākajās interesēs bija jāizdod administratīvais akts, ar kuru pieteicējs tiktu atzīts par Latvijas pilsoni.

[2] Kasācijas sūdzībā pārvalde norāda, ka apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Pilsonības likuma 3.1panta otro daļu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Pārvalde uzskata, ka tad, kad bāriņtiesai bija jārīkojas pieteicēja interesēs un jālūdz viņu reģistrēt par Latvijas pilsoni, izskatāmā gadījuma faktiskie apstākļi atbilda nevis Pilsonības likuma 3.1panta otrās daļas tiesiskajam sastāvam, bet gan Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 6.punkta tiesiskajam sastāvam, jo pieteicējam juridiski nebija vecāku – viņš atradās bāriņtiesas aizgādībā un ārpusģimenes aprūpē.

[3] Lietā nav strīda, ka pieteicējam ir bijušas tiesības kļūt par Latvijas pilsoni, kuras nav nodrošinātas.

Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti izskatāmo gadījumu ir atzinusi par netipisku. Tāpat apgabaltiesa pamatoti attiecīgo jautājumu vērtējusi bērna tiesību un interešu prioritātes kontekstā (Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pants). Senatoru kolēģija piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka tiesību normas, kas attiecas uz pilsonības iegūšanu, nedrīkst piemērot formāli un formālu apsvērumu dēļ personai nedrīkst liegt Latvijas pilsonību (*pārsūdzētā sprieduma 17.punkts*).

Tāpat senatoru kolēģija par pamatotu atzīst apgabaltiesas secinājumu, ka konkrētajā gadījumā prioritāri ir nodrošināmas pieteicēja kā bērna tiesības un intereses, konkrēti tiesības kļūt par Latvijas pilsoni, kuras izskatāmajā gadījumā bāriņtiesas bezdarbības dēļ līdz šim nav nodrošinātas.

[4] No kasācijas sūdzības neizriet pārvaldes uzskats, ka pieteicējs nevarētu kļūt par Latvijas pilsoni un attiecīgi šā iemesla dēļ pārsūdzētais spriedums būtu nepareizs. Pārvalde iebildusi pret lietā piemēroto tiesību normu, proti, pārvalde uzskata, ka tiesai bija jāpiemēro cita tiesību norma, lai nodrošinātu pieteicēja tiesības.

Senatoru kolēģija konstatē, ka gan tiesas piemērotās tiesību normas, gan kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas tiesiskās sekas ir vienas un tās pašas – pieteicēja tiesību kļūt par Latvijas pilsoni nodrošināšana. Atšķirīgs ir vienīgi pilsonības iegūšanas veids – persona attiecīgi tiek atzīta par Latvijas pilsoni (3.1panta otrā daļa) vai reģistrēta par Latvijas pilsoni (2.panta pirmās daļas 6.punkts). Tomēr senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka atbilstoši Pilsonības likuma 4.pantam Latvijas pilsoņi neatkarīgi no pilsonības iegūšanas veida tiesībās un pienākumos ir vienlīdzīgi. Līdz ar to minētais kasācijas sūdzības arguments pats par sevi nenorāda uz tādu tiesas kļūdu, kas būtu novedusi pie nepareiza lietas iznākuma. No kasācijas sūdzības tieši izriet, ka pārvalde ir vienisprātis ar apgabaltiesas atzīto, ka tad, kad pieteicējs atradās valsts aizbildniecībā (līdz pieteicēju adoptēja) un par pieteicēja personiskajām un mantiskajām tiesībām (to aizstāvību) bija atbildīga bāriņtiesa (Bāriņtiesu likuma 18. un 21.pants), pieteicējam bija tiesības uz Latvijas pilsonību un tieši bāriņtiesai atbilstoši bērna labākajām interesēm bija šīs tiesības jāīsteno, vēršoties pārvaldē ar attiecīgu iesniegumu.

Kā kopumā redzams no pārsūdzētā sprieduma, apgabaltiesa Pilsonības likuma 3.1panta otro daļu ir pielāgojusi izskatāmā gadījuma netipiskajiem faktiskajiem apstākļiem, kurus konstatējusi un novērtējusi bērna tiesību un interešu prioritātes kontekstā, lai nonāktu pie lietas taisnīga, bet netipiska risinājuma (*pārsūdzētā sprieduma 20.punkts*). Senatoru kolēģijas ieskatā bērna tiesību un interešu prioritāte šajā lietā pieprasa pēc iespējas ātrāku taisnīguma nodrošināšanu, atzīstot pieteicēja tiesības kļūt par Latvijas pilsoni, nevis formālu tiesību jautājuma risināšanu par to, uz kuras tiesību normas pamata tas pareizāk būtu darāms.

Senatoru kolēģija uzsver, ka atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantam tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras (panta pirmā daļa). Visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses (panta otrā daļa). Turklāt, nosakot bērna labākās intereses, nepieciešams tiekties uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu. Tātad, pārbaudot jebkura lēmuma, kas pieņemts attiecībā uz bērnu, tiesiskumu, tas jāvērtē caur bērna labāko interešu prizmu. Tiesai lietās, kur skartas bērna tiesības un intereses, ar vislielāko rūpību jānoskaidro un jāizvērtē faktiskie apstākļi, lai efektīvi aizsargātu bērna tiesības un tiesiskās intereses (panta 2.1daļa).

Kā minēts, pārvalde kasācijas sūdzībā nav norādījusi argumentus, kas pamatotu, kāpēc apgabaltiesas atrastais izskatāmā gadījuma risinājums būtu novedis pie netaisnīga rezultāta vai pārkāptu vispārējos tiesību principus un personas pamattiesības. Līdz ar to kasācijas sūdzības arguments par pareizāku tiesību normu, kas piemērojama lietas izspriešanai, šajos izskatāmās lietas apstākļos, kur skartas bērna tiesības un intereses, vien nevar būt pamats sprieduma pārskatīšanai kasācijas kārtībā.

[5] Kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz Civillikuma 173.pantu, pārvalde norāda: tā kā 2021.gada 23.februārī adopcijas rezultātā pieteicēja dzimšanas reģistrā norādīti vecāki, kas ir Krievijas pilsoņi, ar šo datumu izbeidzās pieteicēja radniecības attiecības ar bioloģiskajiem vecākiem un ar tām saistītās personiskās un mantiskās tiesības un pienākumi, tostarp tiesības tikt atzītam par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz Pilsonības likuma 3.1pantu.

Senatoru kolēģija atzīst, ka arī šis kasācijas sūdzības arguments nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai. Lai arī saskaņā ar minēto Civillikuma pantu adopcija patiesi izbeidz bērna radniecības attiecības ar vecākiem un no tām izrietošās savstarpējās tiesības un pienākumus, tomēr nav pamata uzskatīt, ka adopcija automātiski ietekmētu (izbeigtu vai grozītu) personas tiesisko saikni ar valsti. Tiesības kļūt par Latvijas pilsoni un šo tiesību īstenošana ir pašas personas un valsts savstarpējo tiesisko attiecību jautājums, kurš attiecīgi izlemjams, ievērojot katra gadījuma individuālos apstākļus un iesaistītās personas tiesības un intereses. Kasācijas sūdzībā arī nav norādīti argumenti, kas pamatotu pārvaldes ieskatu par Civillikuma 173.panta iztulkošanu. Līdz ar to senatoru kolēģija nesaskata, ka Civillikuma 173.pants ietekmētu jautājuma par pieteicēja tiesībām kļūt par Latvijas pilsoni izlemšanu.

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesas spriedums ir pretrunīgs. Pārvalde apelācijas sūdzībā esot norādījusi, ka tā rajona tiesas spriedumu nevar izpildīt, jo lēmumu par uzņemšanu pilsonībā naturalizācijas kārtībā pieņem Ministru kabinets. Tāpat pārvalde norādījusi, ka pieteicējs nevar tikt uzņemts Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā, jo neizpildās Pilsonības likuma 15.panta kritēriji. Līdz ar to pārvalde apelācijas sūdzībā esot pamatojusi rajona tiesas sprieduma nepareizību, taču apgabaltiesa ne vien rajona tiesas spriedumu, bet arī pārvaldes apelācijas sūdzību pārsūdzētājā spriedumā atzinusi par nepamatotu.

Senatoru kolēģija pārsūdzētajā spriedumā pārvaldes norādīto pretrunu nesaskata. Pārsūdzētajā spriedumā konstatēts, ka lieta ir ierosināta (un pirmajā instancē arī izskatīta) par tāda administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējs tiktu uzņemts Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā. Ņemot vērā pieteicēja paskaidrojumus un lūgumu, apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, konstatēja, ka pieteicēja gribai atbilstošs ir prasījums par tāda administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējs tiktu uzņemts Latvijas pilsonībā, pamatojoties uz Pilsonības likuma 3.1pantu. Atbilstoši tam tiesa arī precizēja pieteicēja prasījumu (*pārsūdzētā sprieduma 14.punkts*). Pārvalde par pieteicēja prasījuma precizējumu bija izteikusies, norādot, ka tas nav pamatots, un lūdzot noraidīt pieteikumu (*pārsūdzētā sprieduma 11.punkts, kā arī pārvaldes 2024.gada 15.janvāra papildu paskaidrojumi par pretapelācijas sūdzību lietas 124.–125.lapā*). Savukārt apgabaltiesa atzina, ka rajona tiesa nenoskaidroja prasījumu atbilstoši pieteicēja gribai, tādēļ tās spriedums ir nepamatots. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots, un tādēļ pārvaldei uzlikts pienākums izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu (*pārsūdzētā sprieduma 20.–21.punkts*). Līdz ar to apgabaltiesas secinājums par rajona tiesas sprieduma un apelācijas sūdzības pamatotību nav pretrunīgs.

[7] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz likumu „Par nepilsoņa statusa piešķiršanas izbeigšanu bērniem”, jo saskaņā ar tā 1.pantu nepilsoņa statusu izbeidz pēc 2020.gada 1.janvāra dzimušiem bērniem, taču pieteicējs ir dzimis 2011.gadā.

Senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka apgabaltiesa uz minēto likumu lietā ir tikai atsaukusies, lai raksturotu likumdevēja gribu atteikties no nepilsoņa statusa piešķiršanas bērniem situācijās, kad tas ir iespējams. Apgabaltiesa spriedumā ir tieši norādījusi, ka minētais likums tieši neattiecas uz pieteicēju (*pārsūdzētā sprieduma 18.punkts*). Kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kādā veidā šāda apgabaltiesas atsaukšanās uz likumu „Par nepilsoņa statusa piešķiršanas izbeigšanu bērniem”, lai ilustrētu likumdevēja gribas attīstību Latvijas nepilsoņa statusa piešķiršanā, noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[8] Apkopojot minēto, kasācijas sūdzības apsvērumi nerada šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu. Izskatāmajai lietai arī nav nozīmes judikatūras veidošanā. Tas ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 9.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators J. Pleps Senatore V. Krūmiņa Senatore L. Slica