**Pierādījumu izprasīšana no Konkurences padomes lietas, nolūkā pamatot zaudējumu atlīdzināšanas prasību, ir veicama civiltiesiskā kārtībā**

**Pamatlietu izskatošās tiesas kompetence izlemt jautājumu par pierādījumu izprasīšanas nepieciešamību**

Konkurences lietās iegūtās informācijas konfidenciālā rakstura dēļ jautājums par konkrētu lietas materiālu un informācijas pieejamību konkrētiem procesa dalībniekiem ir viens no būtiskākajiem procesā risināmajiem jautājumiem, ar ko tiesa saskaras, gan izskatot lietu par Konkurences padomes lēmumu tiesiskumu, gan par konkurences tiesību pārkāpumu rezultātā radīto zaudējumu piedziņu. Tiesai abos gadījumos ir jāvērtē gan informācijas aizsardzības un līdz ar to ierobežojumu iepazīties mērķis un aizsardzības robežas, gan to personu intereses, kuras vēlas ar informāciju iepazīties un to izmantot, atsaucoties uz savu tiesību aizsardzības nepieciešamību. Tas arī nozīmē, ka tieši tiesa, kas izskata pamatlietu, vienīgā ir tajā situācijā, kas var patiesi šīs intereses novērtēt un samērot, jo vienīgā redz visu lietas kontekstu un katra pierādījuma un informācijas nozīmi, zinot to, kādi apstākļi pamatlietā ir nozīmīgi. Tas attaisno Civilprocesa likumā ietvertā regulējuma kā izsmeļoša speciālā regulējuma piemērošanu gadījumos, kad persona, kas ceļ zaudējumu atlīdzināšanas prasību par konkurences tiesību pārkāpumu, vēlas panākt pierādījumu iegūšanu no Konkurences padomes lietas. Konkurences padomes noteiktais ierobežojums personai izsniegtos pierādījumus izmantot tālāk, ir adresēts vienīgi pašai personai un nevar ierobežot civillietu izskatošās tiesas kompetenci izlemt jautājumu par pierādījumu izprasīšanu brīvi un atbilstoši Civilprocesa likuma regulējumam.

Tiesiskais regulējums par pierādījumu izprasīšanu no Konkurences padomes lietas materiāliem ir līdzvērtīgi piemērojams neatkarīgi no tā, vai zaudējumi radīti ar Eiropas Savienības tiesību, vai ar Latvijas tiesību pārkāpumu, un Eiropas Savienības tiesību piemērošana notiek līdzvērtīgi Latvijas tiesībām.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta**

**2024.gada 30.janvāra**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 670012623, SKA-312/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0130.SKA031224.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/524208.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja SIA „Rīgas nami” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 28.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja – SIA „Rīgas nami” – vērsās Konkurences padomē, lūdzot izsniegt Konkurences padomes 2021.gada 30.jūlija lēmuma Nr. 22 (par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu (lieta Nr. KL\2.2-3\19\18) par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu) 1.pielikumu, kur atšifrētas konkurences tiesību pārkāpuma dalībnieku sarunas par dalību iepirkumā. Pieteicējai šis pierādījums nepieciešams, lai civilprocesā pamatotu savu prasību par to zaudējumu atlīdzināšanu, kas tai nodarīti ar konkurences tiesību pārkāpumu.

[2] Konkurences padome 2023gada 3.janvārī sniedza pieteicējai rakstisku atbildi, ka Civilprocesa likums nepieļauj šos materiālus izsniegt. Tomēr, lai pieteicēja varētu iepazīties un izvērtēt pierādījumu apjomu, kas attiecas uz iepirkumu, Konkurences padome izsniedza prasīto pielikumu Nr. 1 anonimizētā veidā, norādot, ka izsniedz to darba vajadzībām. Pieteicēja atkārtoti lūdza izsniegt minēto pielikumu bez šāda izmantošanas ierobežojuma, bet Konkurences padome to atteicās darīt.

[3] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā un lūdza atzīt par prettiesisku Konkurences padomes 2023.gada 3.janvāra atbildi un izsniegt Konkurences padomes 2021.gada 30.jūlija lēmuma Nr. 22 1.pielikumu, nenosakot ierobežojumus tā izmantošanai.

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2023.gada 28.septembra lēmumu atteicās pieņemt pieteikumu kā tādu, kas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts). Lēmumā secināts, ka, ievērojot konkurences lietās esošās informācijas komerciālo sensitivitāti, likumdevējs tieši Civilprocesa likumā ir skrupulozi noregulējis pierādījumu ieguves jautājumus lietās par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem ar kompetenci tiesai lemt par pierādījumu izprasīšanu šāda veida prasībās. Attiecībā uz procesa dalībniekiem ir tiesiski regulēta kārtība, kādā ir jāsagatavo lūgums par pierādījumu izprasīšanu. Savukārt konkurences iestādei ir tiesības sniegt atzinumu par prasījuma samērīgumu un ietekmi uz konkurences tiesību efektīvu piemērošanu, darbojoties konkrētajā gadījumā atzinuma sniedzēja statusā tiesai, taču pašai nelemjot par attiecīgo pierādījumu izmantošanu tiesvedības mērķiem. Civilprocesa likuma 30.6nodaļa un Konkurences likuma 21.5pants kopsakarā ļauj identificēt likumdevēja vēlmi noteikt tiesas kompetenci gan pierādījumu ieguvē, gan samērīguma izvērtēšanā un konfidencialitātes aizsardzībā. Ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.novembra direktīvā 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas direktīva) ietverto speciālo tiesisko regulējumu, kas paredz īpašu kārtību zaudējumu atlīdzības lietās, lai samērotu cietušās personas (prasītāja) intereses ar citu tirgus dalībnieku interesēm, kā arī Konkurences padomes īstenojamo funkciju efektivitāti sabiedrības interešu labā, ir attaisnojamas pierādījumu ieguves tiesības civilprocesuālā kārtībā, izsakot lūgumu tiesai. Ievērojot gan Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvā, gan Civilprocesa likumā noteikto attiecīgo pierādījumu izvērtēšanas detalizēto kārtību, Informācijas atklātības likumā vispārīgi noteiktais ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas tiesiskais regulējums nav pietiekams un Konkurences padomes kompetencē nav piemērot tās Civilprocesa likuma normas, kas attiecas uz tiesas kompetenci. Attiecīgi Konkurences padomei un administratīvajai tiesai nav kompetences sniegt vērtējumu par noteiktu pierādījumu izmantošanu zaudējumu atlīdzības lietās, jo to nosaka speciāls regulējums.

[5] Pieteicēja par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā norāda turpmāk minētos iebildumus.

[5.1] Konkurences padomes lēmuma pielikums ir uzskatāms nevis par Konkurences padomes lietas materiāliem, bet gan daļu no Konkurences padomes lēmuma kā administratīvā akta. Tādēļ uz to nemaz nav attiecināms Civilprocesa likuma 250.67pants un Civilprocesa likuma 250.68pants, kas attiecas uz Konkurences padomes lietas materiāliem.

[5.2] Tiesnesis nepamatoti uzskatījis, ka Konkurences padomei nemaz neesot tiesību lemt par informācijas izsniegšanas samērīgumu un izmantošanas mērķiem. Tas, ka šāda kompetence ir paredzēta tiesai civilprocesā, neliedz Konkurences padomei to apsvērt, kad tai pašai pieprasa izsniegt informāciju. Tieši otrādi, to paredz Informācijas atklātības likums un Administratīvā procesa likums, kas paredz, ka informācijas izsniegšana ir pieļaujama gadījumā, ja informācijas saņemšanas nepieciešamības interese prevalē pār to interesi, kuras aizsardzībai informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss.

Konkrētajā gadījumā pieteicējas tiesības pierādīt un saņemt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpumu prevalē pār jebkuru pamatu, kas varētu tikt noteikts šīs informācijas ierobežotajai pieejamībai. Pieteicēja nesaskata, kā prasītās informācijas izsniegšana apdraudētu konkurences tiesību efektivitāti.

[5.3] Tāpat kā atteikums izsniegt informāciju, arī Konkurences padomes noteiktais informācijas izmantošanas ierobežojums ir administratīvais akts, jo ierobežo pieteicējas tiesības saņemt un izmantot informāciju. Jebkurā gadījumā informācijas izmantošanas ierobežojums aizskar pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu, radot negatīvas tiesiskās sekas, un atbilst visām administratīvā akta pazīmēm.

[5.4] Konkurences padomes pienākums izsniegt prasīto informāciju izriet no Informācijas atklātības likuma, savukārt Zaudējumu atlīdzināšanas direktīva kalpo par apliecinājumu tam, cik būtiski ir nodrošināt zaudējumu atlīdzības prasību efektivitāti. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai (*Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 5.jūnija sprieduma lietā „Donau Chemie”, C-536/11, ECLI:EU:C:2013:366, 32.punkts*) norma, saskaņā ar kuru piekļuve ikvienam ar tiesvedību konkurences jomā saistītam dokumentam ir jāatsaka, var padarīt neiespējamu vai vismaz pārmērīgi grūtu tiesību uz atlīdzību, kādas ir personām, kurām ir nodarīts kaitējums ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pārkāpumu, aizsardzību.

[5.5] Laikā pirms Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas pieņemšanas šāda veida informācijas pieprasījumi būtu izskatāmi atbilstoši Informācijas atklātības likumam, un tas neliegtu Konkurences padomei izsniegt informāciju. Būtībā direktīvas regulējuma ieviešana rada situāciju, ka netiek ievērots Eiropas Savienības tiesību līdzvērtības princips, uz ko vērsta uzmanība direktīvas 11.apsvērumā.

[5.6] Pieteicēja arī iesniegusi lūgumu vērsties Eiropas Savienības Tiesā, lai tā sniegtu prejudiciālo nolēmumu šādos jautājumos:

1. Vai Zaudējumu atlīdzināšanas direktīva aizliedz nacionālajai konkurences iestādei izsniegt personai, kura cietusi no konkurences tiesību pārkāpuma, lēmuma pielikumu, kurā ietverta būtiska informācija par konkurences tiesību pārkāpumu?

2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai tas mainās gadījumā, ja nacionālais regulējums nosaka konkurences iestādes pienākumu vērtēt šāda lūguma samērīgumu un lietderīgumu?

3. Vai Zaudējumu atlīdzināšanas direktīva pieļauj situāciju, kurā nacionālā konkurences iestāde izsniedz personai, kura cietusi no konkurences tiesību pārkāpuma, lēmuma pielikumu, kurā ietverta būtiska informācija par konkurences tiesību pārkāpumu, nosakot ierobežojumu tā izmantošanai zaudējumu atlīdzības prasības celšanā?

[6] Konkurences padome paskaidrojumos par blakus sūdzību argumentē, ka rajona tiesas tiesneša lēmums ir pareizs, bet blakus sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts 2022.gada 7.jūnija lēmumā lietā Nr. SKA-793/2022 ([ECLI:LV:AT:2022:0607.A420246321.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/483548.pdf)) izteica apsvērumus par tādu pierādījumu izprasīšanu no Konkurences padomes, kas iegūti iecietības programmas ietvaros, vai izlīguma iesniegumiem. Senāts, atsaucoties uz Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvu un Civilprocesa likuma 250.67 un 250.68pantu, norādīja uz šādu pierādījumu īpašo aizsardzību un liegumu tos izsniegt, ņemot vērā, ka tās ir t.s. pašapsūdzošās liecības, kuru izpaušana var kaitēt gan konkrētajiem komersantiem, gan konkurences iestādes interesēm konkurences tiesību īstenošanā.

Šajā lietā jautājums ir par cita veida pierādījumu izprasīšanu no Konkurences padomes – tādu pierādījumu izprasīšanu, kas ir konkurences tiesību pārkāpuma lietas materiālos, bet kas nav šīs īpašās iepriekšminētās kategorijas pierādījumi. Konkurences padome šajā gadījumā pierādījumus pieteicējai bija izsniegusi, bet tikai darba vajadzībām bez iespējas tos iesniegt civillietā, lai gan tieši šādā nolūkā pieteicēja tos vēlējās saņemt. Ņemot vērā izsniegto pierādījumu izmantošanas ierobežojumu, jautājuma pakļautības noteikšanas nolūkā šo gadījumu var pielīdzināt pierādījumu neizsniegšanai.

[8] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ir atzinis, ka šo jautājumu pilnībā noregulē Civilprocesa likuma 30.6nodaļa, kas nosaka kārtību, kādā lietās par konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu lietas dalībnieki lūdz izprasīt pierādījumus no konkurences iestādes vai trešajām pusēm, kā arī kārtību, kādā tiesa izlemj šo jautājumu.

Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesneša lēmumā ietvertie argumenti un secinājumi, kuri atreferēti šī lēmuma 4.punktā, ir pareizi un pievienojas lēmuma motivācijai, to neatkārtojot. Attiecīgi arī rajona tiesas tiesneša atteikums pieņemt pieteikumu ir pamatots. Atbildot uz pieteicējas blakus sūdzības argumentiem, papildus norādāms turpmāk minētais.

[9] Pieteicēja blakus sūdzībā argumentē, ka Civilprocesa likums neizslēdz iestādes pienākumu izskatīt informācijas izsniegšanas iesniegumus atbilstoši Informācijas atklātības likuma prasībām.

Senāts iepriekš ir atzinis, ka Informācijas atklātības likuma kārtībā personas var brīvi pieprasīt izsniegt arī tādu informāciju, kas tām nepieciešama savu tiesību aizsardzībai, tostarp tiesas procesos. Proti, administratīvā procesa dalībnieka statuss kādā lietā nevar liegt personai tiesības uz informāciju Informācijas atklātības likuma ietvaros. Ja procesa dalībnieks vēlas iegūt papildu ziņas – iespējams, arī jaunus pierādījumus, kas neatrodas jau ierosinātās administratīvās lietas materiālos –, bet iestāde liedz tiem pieeju, procesa dalībnieks ir tiesīgs vērsties tiesā ar atsevišķu pieteikumu, aizstāvot Latvijas Republikas Satversmē un Informācijas atklātības likumā paredzētās tiesības uz informāciju (*Senāta 2017.gada 20.janvāra lēmuma lietā* [*Nr. SKA-172/2017 (670015715)*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/684) *8.punkts*).

Vispārīgi tieši šāda situācija pastāv arī šajā gadījumā – pieteicēja vēlas iegūt pierādījumus, kas tai ļautu pamatot civilo prasību par konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu.

Tomēr konkurences tiesību jomā gan direktīva, gan Civilprocesa likums, kurā direktīvas normas transponētas, paredz īpašu kārtību pierādījumu iegūšanai no konkurences iestādes un šo jautājumu izsmeļoši noregulē. Tādēļ uz pierādījumu izprasīšanu no Konkurences padomes lietas nolūkā pamatot zaudējumu atlīdzināšanas prasību nav attiecināms Informācijas atklātības likums. Tā kā šī jautājuma izskatīšana notiek Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, tas atsevišķi nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Tam ir racionāls pamats, kas redzams Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas ievada apsvērumos.

Pirmkārt, Eiropas Savienības likumdevējs direktīvas 6.apsvērumā ir norādījis uz mērķi visā Savienībā vienādi regulēt kārtību, kādā ir pieejami konkurences iestāžu rīcībā esošie dokumenti. Līdz ar citiem instrumentiem tas nepieciešams, lai mijiedarbībā un koordinēti garantētu efektīvu privāttiesisko izpildi civiltiesiskām prasībām un efektīvu publiski tiesisko īstenošanu no konkurences iestāžu puses un tādējādi novērstu piemērojamo noteikumu atšķirības, kuras varētu apdraudēt iekšējā tirgus pienācīgu darbību.

Senāts secina, ka direktīvā ietvertais mehānisms pierādījumu izprasīšanai ir paredzēts kā visā Eiropas Savienībā vienādots konkrēta veida pierādījumu izprasīšanas regulējums tieši tādiem nolūkiem, kādi ir arī pieteicējai – zaudējumu atlīdzināšanas prasības celšanai. Ja katrā dalībvalstī šādu pierādījumu izprasīšana papildus notiktu ar citiem mehānismiem, tas varētu apdraudēt šī Eiropas Savienības regulējuma lietderīgo iedarbību. Jāpieņem, ka Eiropas Savienības likumdevējs direktīvas mērķu sasniegšanu ir paredzējis tieši tādā veidā un tiktāl, kā tas noregulēts ar šo direktīvu. Līdz ar to ir nepamatoti apgalvot, ka direktīvas mērķis – sniegt efektīvu iespēju atgūt ar konkurences tiesību pārkāpumu radītos zaudējumu – ir apdraudēts ar to, ka nepastāv vēl kāds cits instruments, kas paredzētu vēl kādu citu kārtību papildus direktīvā tieši paredzētajai. Pieteicēja nav norādījusi, tieši kuras direktīvas normas vai direktīvā paredzēts mehānisms nebūtu ieviests Latvijas tiesībās.

Otrkārt, kā skaidrots direktīvas 16.apsvērumā, šis Eiropas Savienības regulējums ir vērsts uz to, lai valsts tiesas spētu, piemērojot stingru kontroli, jo īpaši attiecībā uz izprasīšanas pasākuma nepieciešamību un samērīgumu, pēc puses lūguma izprasīt konkrētus pierādījumus vai pierādījumu kategorijas. Jāņem arī vērā, ka direktīvā, paredzot konkurences iestādes lietas materiālu izprasīšanu, ir apsvērta gan konkurences lietās vērojamā informācijas asimetrija (direktīvas 15.apsvērums), gan nepieciešamība aizsargāt konfidenciālu informāciju (komercnoslēpumu u.c.) (direktīvas 18.apsvērums) un nepieļaut „informācijas makšķerēšanu” (direktīvas 23.apsvērums) vai pierādījumu kļūšanu par tirgošanās priekšmetu (direktīvas 32.apsvērums), gan arī konkurences iestādes izmeklēšanas intereses (direktīvas 25.apsvērums). Attiecīgi direktīvas 6.pants paredz tiesas pienākumu izdarīt visai plašus apsvērumus, izlemjot par pierādījumu izprasīšanu no konkurences iestādes materiāliem. Direktīvas normas ir transponētas tieši Civilprocesa likumā un ietilpst tās tiesas kompetencē, kas izskata zaudējumu atlīdzināšanas prasību par konkurences tiesību pārkāpumu.

Senāts ņem vērā, ka konkurences lietās iegūtās informācijas konfidenciālā rakstura dēļ jautājums par konkrētu lietas materiālu un informācijas pieejamību konkrētiem procesa dalībniekiem ir viens no būtiskākajiem procesā risināmajiem jautājumiem, ar ko tiesa saskaras, gan izskatot lietu par Konkurences padomes lēmumu tiesiskumu, gan par konkurences tiesību pārkāpumu rezultātā radīto zaudējumu piedziņu. Tiesai abos gadījumos ir jāvērtē gan informācijas aizsardzības un līdz ar to ierobežojumu iepazīties mērķis un aizsardzības robežas, gan to personu intereses, kuras vēlas ar informāciju iepazīties un to izmantot, atsaucoties uz savu tiesību aizsardzības nepieciešamību. Tas arī nozīmē, ka tieši tiesa, kas izskata pamatlietu (šajā gadījumā – civillietu), vienīgā ir tajā situācijā, kas var patiesi šīs intereses novērtēt un samērot, jo vienīgā redz visu lietas kontekstu un katra pierādījuma un informācijas nozīmi, zinot to, kādi apstākļi pamatlietā ir nozīmīgi. Tas attaisno Civilprocesa likumā ietvertā regulējuma kā izsmeļoša speciālā regulējuma piemērošanu gadījumos, kad persona, kas ceļ zaudējumu atlīdzināšanas prasību par konkurences tiesību pārkāpumu, vēlas panākt pierādījumu iegūšanu no Konkurences padomes lietas. Tas nozīmē arī to, ka izskatāmajā gadījumā Konkurences padomes noteiktais ierobežojums pieteicējai izsniegtos pierādījumus izmantot tālāk, ir adresēts vienīgi pašai pieteicējai un nevar ierobežot civillietu izskatošās tiesas kompetenci izlemt jautājumu par pierādījumu izprasīšanu brīvi un atbilstoši Civilprocesa likuma regulējuma. Proti, Konkurences padomes noteiktais ierobežojums acīmredzami ir vērsts tieši uz pašu pieteicēju, lai ar pierādījumu tālāku izmantošanu netraucētu kompetentajai tiesai civillietā izlemt šo jautājumu patstāvīgi atbilstoši likumam.

Salīdzinoši var minēt, ka līdzīgas atziņas – ka noteiktas informācijas un pierādījumu iegūšana ir jāizlemj tikai tiesai pamatlietā – Senāts jau izdarīja lietā par valsts noslēpumu saturošas informācijas izmantošanu kriminālprocesā kontekstā ar tiesībām uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2021.gada 11.maija lēmuma lietā Nr. SKA-907/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0511.SKA090721.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7324)*, 9.–10.punkts*), kur analoģiski ir ļoti rūpīgi jāapsver informācijas pieejamības jautājumi un tādēļ ir attaisnojams, ka par informācijas iegūšanu lemj tieši un vienīgi tā tiesa, kas pati izskata lietu pēc būtības.

Vienlaikus, tā kā Zaudējumu atlīdzināšanas direktīva ir piemērojama tikai konkurences pārkāpumu rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanas prasību celšanai un izskatīšanai, un tikai šo direktīvu transponējošās Latvijas tiesību normas var veidot speciālo tiesisko regulējumu, jebkuri citi Konkurences padomei adresēti informācijas pieprasījumi ir pakļaujami vispārīgajam regulējumam – Informācijas atklātības likumam vai Administratīvā procesa likumam. Analoģiski arī Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas 6.panta 2.punkts paredz, ka minētais pants par pierādījumu izprasīšanu no konkurences iestādes materiāliem neskar noteikumus un praksi par publisku piekļuvi dokumentiem saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem.

Taču tas nav šīs lietas gadījums, jo pieteicējas mērķis ir pietiekami skaidrs – pierādījumu iegūšana zaudējumu atlīdzināšanas prasībai par konkurences tiesību pārkāpumu. Tādēļ pieteicējas atsaukšanās uz Informācijas atklātības likumu un Administratīvā procesa likumu ir nepamatota.

[10] Pieteicēja, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā *Donau Chemie*, argumentē, ka Eiropas Savienības tiesības nepieļauj tādu situāciju, kurā tiesību norma liek atteikt piekļuvi konkurences tiesvedības materiāliem, lai pamatotu zaudējumu atlīdzināšanas prasību.

Šāda atsauce uz *Donau Chemie* lietas spriedumu (tā 32.punktu) nav vietā. Minētajā lietā Eiropas Savienības Tiesa vērtēja situāciju, kurā dalībvalsts tiesības vispār liedza piekļuvi lietas materiāliem, ja lietas dalībnieki nebija piekrituši lietas materiālu izsniegšanai. Proti, tā bija situācijā, kurā valsts tiesām, kurām jālemj par pieteikumu par piekļuvi lietas materiāliem, nebija nekādas iespējas novērtēt intereses, kuras aizsargā Eiropas Savienības tiesības (*sprieduma 37.punkts*).

Latvijas tiesības šādu situāciju nerada. Civilprocesa likuma normās ir transponētas Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas normas, un tās ir paredzētas tieši direktīvas mērķu sasniegšanai un noregulē lietas materiālu izprasīšanu, pieprasījuma pamatošanu, Konkurences padomes atzinuma saņemšanu un jautājuma izlemšanu.

Turklāt *Donau Chemie* lietas sprieduma 33.punktā Tiesa vērš uzmanību, ka arī tāda norma, saskaņā ar kuru ikviens dokuments, kas attiecas uz tiesvedību konkurences jomā, ir jānosūta personai, kas to prasa, pamatojoties tikai uz to, ka šī persona vēlas celt prasību par zaudējumu atlīdzību, nevar būt nepieciešama, lai nodrošinātu tiesību uz atlīdzību efektīvu aizsardzību. Šīs normas dēļ varētu tikt pārkāptas arī citas tiesības, kādas Eiropas Savienības tiesību normas piešķir arī konkrētajiem uzņēmumiem, piemēram, tiesības uz profesionālo noslēpumu vai komercnoslēpumu, vai konkrētajām privātpersonām, piemēram, tiesības uz personas datu aizsardzību. Vispārēja piekļuve tāpat varētu negatīvi ietekmēt arī sabiedrības intereses, tādas kā pret konkurences tiesību pārkāpumiem vērstas politikas efektivitāti. Savukārt tālāk 34.punktā Tiesa norāda, ka interešu, kas pamato informācijas izpaušanu un tās aizsardzību, novērtēšanu valsts tiesas var veikt tikai katrā atsevišķajā gadījumā atbilstoši valsts tiesībām un ņemot vērā visus būtiskos lietas apstākļus.

Arī tas tieši norāda, ka Civilprocesa likumā ietvertais regulējums, kas paredz lietu izskatošās (un tātad par lietas būtību un informācijas attiecināmību vislabāk informētās) tiesas kompetenci izsvērt pierādījumu nepieciešamību zaudējumu atlīdzināšanas prasības pamatošanai un izspriešanai, iemieso Eiropas Savienības Tiesas uzsvērto katra individuāla gadījuma novērtēšanu kā piemērotāko instrumentu.

[11] Pieteicēja norāda, ka ir jāievēro Eiropas Savienības tiesību līdzvērtības princips.

Eiropas Savienības Tiesas praksē attīstītais Eiropas Savienības tiesību līdzvērtības princips ir tiešā tekstā ietverts Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas 4.pantā. Tas paredz: saskaņā ar līdzvērtīguma principu valstu noteikumi un procedūras attiecībā uz prasībām atlīdzināt zaudējumus, ko radījuši Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. vai 102.panta pārkāpumi, nedrīkst būt iespējamām cietušajām personām mazāk labvēlīgi nekā noteikumi un procedūras, kas reglamentē līdzīgas prasības par valsts tiesību pārkāpuma radītu kaitējumu.

Senāts nesaskata šā principa saistību ar izskatāmo gadījumu. Civilprocesa likuma 30.6nodaļa vienādi piemērojama gan uz Konkurences likuma pārkāpuma lietas materiāliem, gan uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102.panta pārkāpuma lietas materiāliem. Tas skaidri redzams no Civilprocesa likuma 250.65panta otrās daļas, kas noteic: lietas par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem šīs nodaļas izpratnē ir lietas saistībā ar tādiem konkurences tiesību pārkāpumiem, kuras noteiktas Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. vai 102.pantā vai Latvijas vai Eiropas Savienības dalībvalsts tiesību aktos, kuru galvenais mērķis ir tāds pats kā Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102.pantam.

Līdz ar to tiesiskais regulējums par pierādījumu izprasīšanu no Konkurences padomes lietas materiāliem ir līdzvērtīgi piemērojams neatkarīgi no tā, vai zaudējumi radīti ar Eiropas Savienības tiesību, vai ar Latvijas tiesību pārkāpumu, un Eiropas Savienības tiesību piemērošana notiek līdzvērtīgi Latvijas tiesībām.

Pieteicēja līdzvērtības principa pārkāpumu saskata tādā aspektā, ka Latvijas tiesību (Informācijas atklātības likuma) piemērošana tai neliegtu saņemt informāciju no Konkurences padomes. Var piekrist, ka pirms Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas transponēšanas nepastāvēja tik konkrēts Civilprocesa likuma regulējums par pierādījumu izprasīšanu zaudējumu atlīdzināšanas prasībās par konkurences tiesību pārkāpumiem. Taču tas, vai tādi pierādījumi pieteicējai patiešām tiktu izsniegti atbilstoši Informācijas atklātības likumam, ir tikai pieteicēja pieņēmums, jo jebkurā gadījumā tā nav vispārpieejama informācija. Savukārt šobrīd spēkā esošās direktīvas mērķis, kā jau norādīts, ir radīt visā Savienībā vienādu pieeju pierādījumu izprasīšanai, līdzsvarojot visas skartās intereses un apsverot riskus.

[12] Šajā lietā Konkurences padome ir pieteicējas prasīto pierādījumu tai izsniegusi, bet būtībā liedzot to iesniegt civillietā.

Šķiet, ka Konkurences padome tādējādi centusies dot iespēju pieteicējai iegūto informāciju pašai apsvērt un pieņemt izsvērtāku lēmumu par zaudējumu atlīdzības prasības celšanu civilprocesuālā kārtībā. Proti, ja personai nav pat zināms, vai vispār pastāv tāda informācija un pierādījumi, kas ļautu tai pamatot zaudējumu atlīdzināšanas prasību, tā tieši tādēļ var būt ierobežota celt šādu prasību. Uz grūtībām, kas varētu pastāvēt sakarā ar pierādījumu nepieejamību, jau ceļot prasību, norādīts Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas 14.apsvērumā: „Pierādījumi, kas ir vajadzīgi, lai pierādītu zaudējumu atlīdzināšanas prasījumu, bieži vien ir tikai un vienīgi pretējās puses vai trešo personu rīcībā un prasītājiem nav zināmi vai nav pieejami pietiekamā apmērā. Šādos apstākļos stingras juridiskās prasības prasītājiem sīki apliecināt visus lietas faktus jau tiesvedības sākumā un iesniegt precīzi noteiktus apliecinošus pierādījumus var nepamatoti traucēt [Līgumā par Eiropas Savienības darbību] garantēto tiesību uz atlīdzinājumu efektīvai īstenošanai.” Iespējams, tieši šāda rakstura grūtības, ko jau prasības celšanas brīdī varētu radīt pierādījumu nepieejamība prasītājam, bijis iemesls, kādēļ atsevišķās Konkurences padomes norādītajās valstīs jautājums par pierādījumu pieejamību tiek risināts atsevišķi pirms pašas civilās tiesvedības uzsākšanas.

Latvijā šāda mehānisma, kas ļautu pierādījumus izprasīt pirms prasības celšanas, Civilprocesa likumā nav. Tas tomēr nav pamats jautājuma izlemšanu atstāt konkurences iestādes kompetencē un tālāk strīda gadījumā to risināt administratīvajā tiesā, kas nav kompetenta izskatīt lietas par zaudējumu atlīdzināšanu. Tiesa, kas nav kompetenta izskatīt zaudējumu atlīdzināšanas prasību, turklāt civilprocesuālā kārtībā, varētu nebūt kompetenta arī pienācīgi samērot visas iesaistītās intereses un pierādījumu nepieciešamību civillietā, un tādējādi varētu kļūdīties pareizā līdzsvara atrašanā. Arī Informācijas atklātības likums, kura galvenais mērķis ir sniegt sabiedrībai piekļuvi valsts pārvaldes rīcībā esošajai informācijai, nav piemērots individuālo apstākļu izvērtēšanai šādā gadījumā. Tas prasītu pēc būtības iedziļināties paredzamās civillietas apstākļos, taču šādā ziņā nedz iestāde, nedz tiesa, kas nav kompetenta izskatīt civillietas, nav šāda veida jautājumu izlemšanai piemērota, un tas varētu novest pie kļūdainiem lēmumiem.

Gadījumā, ja šobrīd spēkā esošais Civilprocesa likuma regulējums vai tā piemērošanas prakse liegtu personām tiesības celt prasību civilprocesuālā kārtībā, gan kompetentajai tiesai, gan skartajām personām ir iespēja apsvērt šāda regulējuma vai piemērošanas prakses konstitucionalitāti un izmantot attiecīgus tiesību aizsardzības līdzekļus – vai nu tiesas nolēmumu pārsūdzību (lietas dalībniekiem), vai vēršanos ar pieteikumu Satversmes tiesā.

[13] Pieteicēja uzsver, ka tās prasītais pierādījums nemaz nav „lietas materiāli”, bet ir Konkurences padomes lēmuma pielikums un tātad būtībā ir pats administratīvais akts, un uz to neattiecas Civilprocesa likuma normas.

Šāds viedoklis nav pamatots un nevar mainīt Senāta secinājumus. Konkurences padomes lēmuma pielikumā ir pierādījumi, uz kuriem iestāde atsaukusies, konstatējot faktus par pārkāpuma esību (sarunu atšifrējumi). Tieši tā ir šī dokumenta būtība – pierādījumi iestādes norādītajiem faktiem. Līdz ar jebkuriem citiem pierādījumiem, uz kuriem iestāde atsaukusies lēmumā, tie ir lietas materiāli, un tieši par tiem ir runa Civilprocesa likuma normās par pierādījumu izprasīšanu.

[14] Pieteicēja blakus sūdzībā izteikusi lūgumu vērsties ar prejudiciālo jautājumu Eiropas Savienības Tiesā. Senāts nesaskata pamatu prejudiciālā jautājuma uzdošanai.

Pieteicēja jautājumus formulējusi tā, it kā prasītu vispārīgu atbildi par to, vai Zaudējumu atlīdzināšanas direktīva vispār liedz konkurences iestādei izsniegt noteikta veida lietas materiālus (tai skaitā, apsverot skartās intereses).

Kā jau iepriekš norādīts, nav pamata domāt, ka direktīva pati par sevi liegtu konkurences iestādei piemērot vispārīgo regulējumu par informācijas sniegšanu atbilstoši Informācijas atklātības likumam. Taču direktīva paredz noteiktu speciālo regulējumu, kādā izlemj jautājumu tieši par pierādījumu izprasīšanu zaudējumu atlīdzināšanas prasībās, un šis regulējums Latvijā ir ietverts Civilprocesa likumā, ko pieteicēja var izmantot savu tiesību aizsardzībai.

Atteikums skatīt pierādījumu iegūšanas jautājumu tieši administratīvā procesa kārtībā nenozīmē, ka jautājums nebūtu izskatāms tiesā un ka dalībvalsts tiesiskā sistēma neparedzētu mehānismu pierādījumu iegūšanai. Gan pierādījumu izprasīšana, gan, ja tādas šaubas rodas, valstī spēkā esošā tiesiskā regulējuma – Civilprocesa likuma – konstitucionalitātes izvērtējums ir tās tiesas kompetencē, kurai likums to paredz. Šajā gadījumā tā ir tiesa, kas izskata zaudējumu atlīdzināšanas prasību par konkurences tiesību pārkāpumu. Tādēļ jautājumi, ciktāl tajos saredzamas bažas par direktīvas normu pareizu interpretāciju vai direktīvas mērķu pareizu izpratni, nav administratīvās tiesas kompetencē.

Tāpat jānorāda, ka Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas 6.pantā nepārprotami paredzēta tieši tiesas, nevis konkurences iestādes kompetence izlemt jautājumu par pierādījumu izprasīšanu no konkurences iestādes lietas materiāliem. Līdz ar to, ciktāl izlemjams jautājums tieši par to, kura tiesa ir kompetenta vispār lemt jautājumu par pierādījumu izprasīšanu zaudējumu atlīdzināšanas prasības izskatīšanas vajadzībām, atbilde ir pietiekami skaidra: tā kā direktīvas 6.pantā ir runa tieši par tiesas, nevis konkurences iestādes kompetenci šā jautājuma izlemšanā, strīds par šādu pierādījumu izprasīšanu nevar iesākties konkurences iestādē. Atbilstoši Latvijas procesuālajām tiesībām strīds attiecīgi nevar nonākt administratīvajā tiesā ar pārsūdzību par konkurences iestādes atteikumu. Savukārt tas, kura tiesa un kādā procesā izlemj šāda veida lūgumus, direktīvā tieši nav noteikts, un Latvijā spēkā esošais regulējums to paredz darīt vispārējās jurisdikcijas tiesai, izskatot civillietu.

Pat ja pieņemtu, ka Konkurences padomei būtu kompetence lemt par pierādījumu izsniegšanu zaudējumu atlīdzināšanas prasības pamatošanas nolūkā un pēc tam administratīvajai tiesai kontrolēt iestādes rīcības tiesiskumu, nav nekāda pamata uzskatīt, ka šāds procesuālais ceļš pavērtu plašākas iespējas pieteicējas tiesību aizsardzībai, proti, ka tādā veidā palielinātos izredzes iegūt konkrētus pierādījumus.

Tāpat var norādīt – lai arī tas neskar tieši pieteikuma izskatīšanas pakļautības jautājumu – no Zaudējumu atlīdzināšanas direktīvas 6.panta ir skaidri redzams, ka tiesa, izdarot samērīguma apsvērumus, var nolemt prasītāja norādītos pierādījumus arī neizprasīt. Tādējādi jau pati direktīva, lai arī vērsta uz zaudējumu atlīdzināšanas prasību efektivitātes nodrošināšanu, paredz, ka zināmi pierādījumi var netikt izprasīti. Attiecīgi nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka tas vien, ka tās iesniegums konkurences iestādei vai lūgums tiesai nav apmierināts, norāda uz pretrunu ar direktīvas mērķiem. Atbilstība direktīvas mērķiem ir jānodrošina tai tiesai, kas izlemj lūgumu par pierādījumu izprasīšanu, tātad – tiesai, kas izskata zaudējumu atlīdzināšanas prasību.

Ievērojot minēto, nav pamata vērsties Eiropas Savienības Tiesā, jo direktīvas interpretācija tieši attiecībā uz pieteikuma pakļautību nerada šaubas.

[15] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmuma ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 28.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemts SIA „Rīgas nami” pieteikumu, un SIA „Rīgas nami” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.