**Pretendenta tiesības izskaidrot un papildināt pieteikumā jau norādīto informāciju, ja tā nenoved pie piedāvājuma grozīšanas**

**Piedāvājuma nodrošinājuma institūta mērķis**

Piedāvājuma nodrošinājuma mērķis ir veicināt nopietnu un pārdomātu piedāvājumu iesniegšanu un samazināt pasūtītāja risku, ka pretendents iepirkuma procedūras laikā no sava piedāvājuma varētu atkāpties. Piedāvājuma nodrošinājuma institūts ir vērsts uz efektīvu konkrētās publiskā iepirkuma procedūras mērķu sasniegšanu.

No Publisko iepirkumu likuma 50.panta piektās un septītās daļas izriet, ka likums piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esību aprobežo ar konkrēta termiņa vai nosacījuma iestāšanos atkarībā no tā, kas konkrētā iepirkuma procedūrā iestājas pirmais. Izņēmumu šajā ziņā likums paredz attiecībā uz situāciju, kurā pasūtītājs iepirkuma nolikumā ir paredzējis, ka saistību izpildes nodrošinājums iesniedzams *pēc* iepirkuma līguma noslēgšanas. Tad pretendenta, kura piedāvājums ir izraudzīts saskaņā ar piedāvājuma izvēles kritēriju, nodrošinājums ir spēkā līdz brīdim, kad minētais ir izdarīts vai, citiem vārdiem sakot, – kad vienu nodrošinājumu ir aizstājis cits.

Pasūtītāja loma piedāvājuma nodrošinājuma derīguma pārbaudē nav pašam pareizi izšķirt hipotētisko strīdu, kas varētu rasties saistībā ar šī dokumenta spēkā esību, bet saņemt to drošību, kuru sniedz atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām sagatavots piedāvājuma nodrošinājums. Tā kā pasūtītāja interese ir pēc iespējas izvairīties no hipotētiskā strīda par bankas garantijas spēkā esību, tad nav nozīmes, vai bankas garantijas interpretācija varētu novest pie pasūtītājam labvēlīga secinājuma. Nozīme ir tam, vai bankas garantija tās sākotnējā redakcijā ļauj vispār izvairīties no iespējamiem strīdiem par garantijas spēkā esību, neieslīgstot diskusijā par garantijas interpretāciju.

Pasūtītāja mērķa – saņemt derīgu un drošu apliecinājumu piedāvājuma spēkā esībai noteiktos apstākļos – sasniegšanai izšķiroša nozīme ir tam, vai piedāvājumam pievienotais nodrošinājuma dokuments pēc savas būtības jau sākotnēji atbilda iepirkuma nolikumā paredzētajam.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz personu apvienības SIA „STRABAG” un SIA „VIA” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2020.gada 15.jūnija lēmuma Nr. 4-1.2/20-101 un Iepirkumu uzraudzības biroja 2020.gada 1.jūlija lēmuma Nr. 4-1.3/1383 atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar personu apvienības SIA „STRABAG” un SIA „VIA” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 30.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pasūtītāja VAS „Latvijas Valsts ceļi” izsludināja atklātu konkursu „Valsts galvenā autoceļa A13 Krievijas robeža (Grebņeva)–Rēzekne–Daugavpils–Lietuvas robeža (Medumi) posma km 53,40–57,80 pārbūve un posma km 57,80–61,26 seguma atjaunošana” (id. Nr. LVC 2020/19/AC). Atbilstoši iepirkuma nolikumam pretendentiem piedāvājumam bija jāpievieno piedāvājuma nodrošinājums.

Piedāvājumu izvērtēšanas laikā pasūtītājai radās šaubas par pieteicējas – personu apvienības SIA „STRABAG” un SIA „VIA” – piedāvājuma nodrošinājuma atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām, proti, par bankas garantijā noteikto garantijas spēkā esības termiņu. Tāpēc pasūtītāja lūdza pieteicēju precizēt piedāvājumu, ko pieteicēja arī darīja un iesniedza bankas apliecinājumu par piedāvājuma nodrošinājuma atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām. Pēc piedāvājumu izvērtēšanas pieteicēja ar pasūtītājas komisijas 2020.gada 13.maija lēmumu tika atzīta par konkursa uzvarētāju.

Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2020.gada 15.jūnija lēmumu Nr. 4-1.2/20-101 izskatīja cita pretendenta apstrīdēšanas iesniegumu par minēto pasūtītājas lēmumu, atcēla to un uzdeva pasūtītājai atkārtoti izvērtēt konkursā iesniegtos piedāvājumus. Birojs atzina, ka pieteicējas piedāvājumam netika pievienots iepirkuma nolikuma prasībām atbilstošs piedāvājuma nodrošinājums. Tādēļ tas bija noraidāms jeb izslēdzams no turpmākas dalības iepirkumā.

[2] Pasūtītāja atkārtoti izvērtēja piedāvājumus un ar 2020.gada 19.jūnija lēmumu iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķīra Ceļu būves firmai SIA ,,BINDERS”, bet pieteicējas piedāvājumu atzina par neatbilstošu iepirkuma nolikuma prasībām. Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2020.gada 1.jūlija lēmumu Nr. 4-1.3/1383 atteica izskatīt pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu par šo pasūtītājas lēmumu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 69.panta pirmās daļas 2.punktu (jo attiecībā uz iepirkuma procedūru par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata jau bijis iesniegts un izskatīts iesniegums).

[3] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

*Pirmās instances tiesas spriedums*

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 30.aprīļa spriedumu noraidīja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Lietā ir strīds, vai pieteicējas sākotnēji piedāvājumam pievienotais piedāvājuma nodrošinājums – bankas garantija – atbilda iepirkuma nolikuma prasībām un, ja neatbilda, vai pasūtītājai bija tiesības lūgt novērst konstatētos trūkumus un pieņemt šī trūkuma novēršanai iesniegto dokumentu.

[4.2] No Publisko iepirkumu likuma 50.panta trešās, piektās un septītās daļas normām, kas nosaka piedāvājuma nodrošinājuma principus, izriet, ka piedāvājuma nodrošinājuma termiņš saistāms ar apstākļiem, kuru iestāšanās gadījumā pasūtītājam zūd nepieciešamība pēc šāda nodrošinājuma. Piedāvājuma nodrošinājuma termiņu ir tiesīgs noteikt pasūtītājs, bet šis termiņš nedrīkst būt ilgāks par sešiem mēnešiem no piedāvājumu atvēršanas dienas. Tas var izbeigties arī brīdī, kad piedāvājuma nodrošinājumu aizstāj saistību jeb līguma izpildes nodrošinājums, vai ar iepirkuma līguma noslēgšanu. Likumā ietvertā prasība, ka piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā īsākajā no šiem termiņiem, ir vērsta uz to, lai iepirkuma pretendenti tiktu apgrūtināti pēc iespējas mazāk, izbeidzot piedāvājuma nodrošinājuma darbību, tiklīdz tā pasūtītājam objektīvi vairs nav nepieciešama. Līguma izpildes nodrošinājumu ir pieļaujams iesniegt gan pirms, gan pēc iepirkuma līguma noslēgšanas. Ja līguma izpildes nodrošinājums iesniedzams pēc līguma noslēgšanas, attiecībā uz līgumu slēdzošo uzvarētāju likumā paredzēts izņēmums, ka līguma noslēgšana neizbeidz piedāvājuma nodrošinājumu un tam jāpaliek spēkā līdz dienai, kad persona iesniegusi līguma izpildes nodrošinājumu. Šāds nošķīrums loģiski saistāms ar apstākli, ka šādā gadījumā attiecībā uz uzvarētāju ir būtiski saglabāt piedāvājuma nodrošinājumu līdz līguma nodrošinājuma iesniegšanai. Piedāvājuma nodrošinājuma izbeigšanās ar līguma noslēgšanu būtu neatbilstoša nodrošinājuma mērķim, jo ar to tiktu skarta būtiska piedāvājuma nodrošinājuma funkcija – nodrošināt, ka tiek iesniegts līguma izpildes nodrošinājums.

[4.3] No iepirkuma nolikuma secināms, ka šajā gadījumā līguma izpildes nodrošinājums bija iesniedzams pēc līguma noslēgšanas. Tādēļ attiecībā uz uzvarējušo pretendentu līguma noslēgšana nav kritērijs piedāvājuma nodrošinājuma spēka zaudēšanai. Ievērojot šādu Publisko iepirkumu likuma 50.panta un attiecīgo iepirkuma nolikuma normu interpretāciju, atzīstams, ka nolikums paredz savstarpēji saskanīgu nodrošinājumu sistēmu. Ņemot vērā, ka līdz uzvarētāja noteikšanai nav zināms, kuru pretendentu nodrošinājumam jābūt spēkā līdz līguma noslēgšanai, bet kura – vēl līdz līguma izpildes nodrošinājuma iesniegšanai, ir pamatoti nolikumā ietvert visus šos nosacījumus. Savukārt pretendentam, rēķinoties ar iespējamu uzvaru iepirkumā, ir saprātīgi paredzēt tādu nodrošinājumu, kas aptver arī uz uzvarētāju attiecināto izņēmuma nosacījumu.

[4.4] No pieteicējas iesniegtās bankas garantijas izriet, ka tajā tieši nebija norādīti visi iepirkuma nolikumā prasītie termiņi, līdz kuriem tai jābūt spēkā. Proti, trūka norādes, ka pretendentam, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā līdz dienai, kad tas atbilstoši nolikuma prasībām iesniedz līguma nodrošinājumu. Nav konstatējams, ka trūkstošais termiņš bija izsecināms no bankas apņemšanās izmaksāt nodrošinājuma summu līguma izpildes nodrošinājuma neiesniegšanas gadījumā un ka īsākais no nolikumā prasītajiem termiņiem – līguma noslēgšanas brīdis – bija aptverts jebkurā gadījumā. Konkrētajā iepirkumā nav pietiekama tāda garantija, kura izbeidzas ar līguma noslēgšanu. Turklāt jānošķir garantijas termiņa spēkā esības kritēriji (kritēriji, kas noteic piedāvājuma nodrošināšanas spēkā esības termiņu) no izmaksas kritērijiem (gadījumiem, kuros nodrošinājuma devējs apņemas izmaksāt nodrošinājuma summu pasūtītājai). Gan Publisko iepirkumu likuma, gan iepirkuma nolikuma normas prasīja abu kritēriju grupu iekļaušanu garantijā.

[4.5] Ievērojot, ka piedāvājuma nodrošinājums strikti aprobežots ar termiņu, tā iestāšanās gadījumā zustu ar nodrošinājumu uzņemtās saistības. Tādēļ no uzņemto saistību satura nav izdarāmi secinājumi par nodrošinājuma spēkā esību, īpaši, ja garantijā jau ir uzskaitīti citi gadījumi, kas nosaka nodrošinājuma termiņa izbeigšanos. Nav saskatāms, ka ar pieteicējas norādītajām tiesiskā darījuma iztulkošanas metodēm (Civillikuma 1504. un 1507.pantu) būtu iespējams nonākt pie atšķirīgiem secinājumiem. Objektīvi raugoties, garantijas saturs nav neskaidrs. Garantija bija paredzēta trešās puses interešu aizsardzībai, tādēļ tās satura objektīvai izpratnei ir būtiska nozīme.

[4.6] Pieteicējas sākotnēji iesniegtajam piedāvājuma nodrošinājumam (bankas garantijai) bija būtisks trūkums, kas ierobežoja tās spēkā esību tādā veidā, kas varēja radīt pasūtītājas risku, ka nodrošinājuma summa netiek izmaksāta. Tādēļ nodrošinājums, kas to novērš, atzīstams par saturiski būtiski atšķirīgu. Pieteicēja nepamatoti norāda, ka bankas pēc pasūtītājas aicinājuma iesniegtais 2020.gada 8.maija apliecinājums (kas paredz, ka iepriekš izsniegtā bankas garantija ir spēkā arī līdz līguma nodrošinājuma iesniegšanas dienai) ir vienīgi ar skaidrojošu raksturu. Bankas apliecinājumā ietvertā norāde par iepriekš pieļautu kļūdu, nevis par kļūdainu dokumenta izpratni, liecina tieši par pretējo, proti, ka iepriekš izsniegtajā garantijā šāda spēkā esības noteikuma objektīvi nebija. Līdz ar to pieteicēja, skaidrojot nepilnības, faktiski iesniedza jaunu nodrošinājumu, kurš, ievērojot nepieciešamību nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi piedāvājumu sagatavošanā, nebija ņemams vērā.

*Pieteicējas kasācijas sūdzība*

[5] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Nolikuma 6.6.punktā norādīts, ka piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt spēkā īsākajā no uzskaitītajiem termiņiem, no kuriem viens ir iepirkuma līguma noslēgšana. Vienlaikus, kā to spriedumā norāda arī tiesa, nolikumā ir ietverta prasība pretendentiem iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu, kas atbilst Publisko iepirkumu likuma 50.panta septītajai daļai, tas ir – iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu, kas ir spēkā līdz dienai, kad pretendents iesniedz pasūtītājam noslēgtā līguma izpildes nodrošinājumu. Tātad pēc būtības iepirkumā nepieciešams iesniegt iespējami garākajam likumā paredzētajam termiņam atbilstošu piedāvājuma nodrošinājumu, kas vienlaikus nekādi nevar būt atbilstošs nolikumā prasītajam „īsākajam termiņam”. Tādējādi tiesa nepamatoti nav konstatējusi, ka iepirkuma nolikums bija pretrunīgs.

[5.2] Nav pamatots tiesas secinājums, ka Publisko iepirkumu likuma 50.panta septītā daļa neattiecas uz to pretendentu piedāvājumiem, kas neuzvar iepirkumā. Ikvienam pretendentam jau sākotnēji ir jāiesniedz tāds piedāvājuma nodrošinājums, kas ir spēkā līdz brīdim, kad konkrētais pretendents, ja tas atzīts par uzvarētāju, noslēdz ar pasūtītāju iepirkuma līgumu un atbilstoši tam iesniedz līguma izpildes nodrošinājumu. Tas nozīmē, ka katram pretendentam bija jāiesniedz piedāvājums, kas sedz šo pasūtītāja risku jeb paredz tam izmaksāt nodrošinājuma summu, ja par uzvarētāju atzītais pretendents neiesniedz pasūtītājai līguma izpildes nodrošinājumu. Tas pieteicējas bankas garantijā bija skaidri paredzēts. Tātad jau sākotnēji pieteicēja bija vienojusies ar banku par tādu piedāvājuma nodrošinājumu, kas segtu to pasūtītāja risku, kas hronoloģiski var iestāties tikai pēc iepirkuma līguma noslēgšanas. Bankas garantijas pretruna neradīja pasūtītājam risku, un to banka vairākkārt apstiprinājusi. Atbildot uz pasūtītājas aicinājumu pēc papildu skaidrojuma, banka tikai novērsa šaubas, kādas radīja garantijas teksts kopsakarā.

[5.3] Tiesa, interpretējot prasības nodrošinājuma garantijai, vispār nav piemērojusi Starptautiskās Tirdzniecības palātas izdotos Vienotos noteikumus par pieprasījuma garantijām (*The ICC Uniform Rules for Demand Guarantees”, ICC Publication No. 758*), kas regulē bankas garantiju izsniegšanu. Bankas garantijā ir noteikts, ka šie noteikumi regulē bankas garantiju, bet nacionālie normatīvie akti piemērojami attiecībā uz jautājumiem, kurus šie noteikumi neregulē. Atbilstoši šo noteikumu 25.pantam garantija izbeidzas, ja iestājies garantijas termiņa beigu datums vai izbeigšanās nosacījums. Atbilstoši šo noteikumu 2.pantam izbeigšanās nosacījums ir nosacījums, kurš saskaņā ar garantijas noteikumiem, rezultējas tās izbeigšanā – vai nu uzreiz, vai noteiktā termiņā pēc nosacījuma iestāšanās, kādēļ nosacījums iestājas tikai tad, ja: a) garantijā noteikts dokuments, kas nosaka nosacījuma iestāšanos, tiek iesniegts garantijas devējam vai b) ja šāds dokuments nav noteikts garantijā, kad notikuma iestāšanās nosakāma pēc paša garantijas devēja uzskaites.

No minētā skaidri izriet, ka bankas garantija ir spēkā tik ilgi, kamēr nav iestājies tās izbeigšanās nosacījums, kas attiecīgi ir nodrošinājuma summas izmaksas gadījums. Tas ir loģisks civiltiesiskās aprites nosacījums, kas paredz, ka saistība ir spēkā, līdz tā tiek izpildīta. Var piekrist tiesai tiktāl, ka var nošķirt garantijas termiņa spēkā esības kritērijus no izmaksas kritērijiem. Tomēr nav pamata uzskatīt, ka garantijas spēkā esība ir pakārtota vienīgi garantijas spēkā esības termiņam. Šajā gadījumā no pieteicējas bankas garantijas būtības skaidri izriet, ka šīs garantijas mērķis – nodrošināt pasūtītāju pret gadījumu, kurā pretendents neiesniedz līguma izpildes nodrošinājumu, – tika sasniegts.

[5.4] Saistībā ar minēto arī jāņem vērā, ka bankas garantijas satura noskaidrošanā būtiska nozīme ir piešķirama faktam, ka pati banka ir vairākkārt apliecinājusi konkrētās garantijas spēkā esību līdz līguma izpildes nodrošinājuma iesniegšanai. Nepiešķirot nozīmi bankas skaidri paustajam nodomam, tiesa ir pārkāpusi Civillikuma 1504.pantu. To, ka bankas garantija ir spēkā līdz līguma izpildes garantijas iesniegšanai, nevis līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, apliecina arī Civillikuma 1507.pants.

[5.5] Tiesa arī nepareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 41.panta sesto daļu. Tā kā bankas garantijas spēkā esība skaidri izriet no Starptautiskās tirdzniecības kameras noteikumiem un Civillikuma, pasūtītāja rīcība, lūdzot precizēt piedāvājumu, atbilst minētajā normā paredzētajam gadījumam. Analizējot bankas sniegto apliecinājumu, jāņem vērā, ka garantijas institūts Latvijā nav regulēts un tā interpretācijai tiek piemērots starptautisks dokuments, no kā izriet vairākas iespējamas neskaidrības, ko apliecina gan pasūtītājas, gan bankas rīcība.

[5.6] Iepirkuma komisija, kurā ir publiskā iepirkuma lietpratēji, atzina par lietderīgu pieteicējai prasīt papildu paskaidrojumu par neskaidro bankas garantijas tekstu. Proti, komisija saskatīja, ka garantijas tekstā ietvertie spēkā esības termiņi un saistību izpildes nosacījumi ir savstarpēji pretrunīgi. Turklāt pieteicējas piedāvājums bija izdevīgākais, tāpēc pasūtītājas rīcība ir vērsta uz pasūtītāja līdzekļu efektīvas izmantošanas nodrošināšanu, vienlaikus samazinot pasūtītāja risku. Šādā aspektā Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, kurā saskatīti pārkāpumi pasūtītājas rīcībā, nav pamatots. Jebkuru situāciju ir nepieciešams vērtēt samērīgi, nepieļaujot, ka pirmšķietama un gramatiska bankas garantijas interpretācija prevalē pār Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātajiem publisko iepirkumu mērķiem, kuri nenoliedzami būtu tikuši sasniegti, piešķirot pieteicējai kā saimnieciski visizdevīgākajam pretendentam iepirkuma līguma slēgšanas tiesības.

*Paskaidrojumi par kasācijas sūdzību*

[6] Iepirkumu uzraudzības birojs iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka uzskata pārsūdzēto spriedumu par tiesisku, bet kasācijas sūdzību – par nepamatotu.

[7] Arī pasūtītāja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka uzskata to par nepamatotu, bet pārsūdzēto spriedumu – par tiesisku. Pasūtītāja uzsver, ka pieteicējas argumenti nenorāda uz nepareizu tiesību normu interpretāciju vai piemērošanu. Turklāt, lai arī Starptautiskās tirdzniecības kameras noteikumu piemērošana nekādi neietekmē šīs lietas iznākumu, pieteicēja kasācijas sūdzībā kļūdaini interpretē šos noteikumus un kļūdaini atspoguļo šo noteikumu prasības.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas tiesvedībā izšķirams, vai tiesa pareizi tulkojusi iepirkuma nolikuma prasības un pienācīgi izvērtējusi pieteicējas iesniegtā piedāvājuma nodrošinājuma – bankas garantijas – saturu, atzīstot, ka tajā noteiktais spēkā esības termiņš neatbilda iepirkuma nolikumam. Ja šie tiesas secinājumi ir atzīstami par pareiziem, tālāk noskaidrojams, vai tiesa pareizi interpretējusi un piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 41.panta sesto daļu, atzīstot, ka pasūtītāja nevarēja aicināt pieteicēju sniegt bankas apliecinājumu par piedāvājuma nodrošinājuma atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām.

*Par piedāvājuma nodrošinājuma institūtu*

[9] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 21.punktam piedāvājuma nodrošinājums ir iepirkuma procedūras dokumentos paredzēta naudas summas iemaksa pasūtītāja norādītajā kontā, bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantija par noteiktu naudas summu, kuru pretendents kopā ar piedāvājumu iesniedz pasūtītājam kā nodrošinājumu piedāvājuma spēkā esībai.

Minētais kopsakarā ar Publisko iepirkumu likuma 50.panta, kas citstarp reglamentē piedāvājuma nodrošinājumu, sesto daļu atklāj šī institūta mērķi.

Atbilstoši minētā panta sestajai daļai nodrošinājuma devējs izmaksā pasūtītājam vai pasūtītājs ietur pretendenta iemaksāto piedāvājuma nodrošinājuma summu gadījumā, ja: pretendents atsauc savu piedāvājumu, kamēr ir spēkā nodrošinājums (*minētā panta sestās daļas* *1.punkts*); pretendents, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, pasūtītāja noteiktajā termiņā nav iesniedzis tam iepirkuma procedūras dokumentos un iepirkuma līgumā paredzēto saistību izpildes nodrošinājumu (*2.punkts*); pretendents, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, neparaksta iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos pasūtītāja noteiktajā termiņā (*3.punkts*).

Tādējādi piedāvājuma nodrošinājuma mērķis ir veicināt nopietnu un pārdomātu piedāvājumu iesniegšanu un samazināt pasūtītāja risku, ka pretendents iepirkuma procedūras laikā no sava piedāvājuma varētu atkāpties. Tāpēc piedāvājuma nodrošinājuma institūts ir vērsts uz efektīvu konkrētās publiskā iepirkuma procedūras mērķu sasniegšanu.

[10] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 50.panta pirmās daļas otro teikumu pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos citstarp noteic piedāvājuma nodrošinājuma veidus, apmēru un termiņu, kā arī iesniegšanas un izsniegšanas, iemaksāšanas un izmaksāšanas noteikumus.

Attiecībā uz piedāvājuma nodrošinājuma termiņu 50.panta trešā daļa noteic, ka šo termiņu nosaka samērīgi, ņemot vērā attiecīgā iepirkuma sarežģītību un paredzamo piedāvājumu izvērtēšanas termiņu, bet tas nedrīkst pārsniegt sešus mēnešus, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas.

Piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esību reglamentē Publisko iepirkumu likuma 50.panta piektā daļa, kas noteic, ka piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā īsākajā no šādiem termiņiem: 1) iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajā minimālajā piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esības termiņā; 2) ja iepirkuma procedūras dokumentos ir noteikts, ka pretendents, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, pirms iepirkuma līguma noslēgšanas iesniedz saistību izpildes nodrošinājumu, — līdz dienai, kad izraudzītais pretendents iesniedz šādu saistību izpildes nodrošinājumu; 3) līdz iepirkuma līguma noslēgšanai. Vienlaikus šajā 50.panta piektajā daļā kā izņēmums no minētā (proti, ka piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā īsākajā no šiem termiņiem) noteikts šī panta septītajā daļā paredzētais gadījums, atbilstoši kuram, ja iepirkuma procedūras dokumentos un iepirkuma līgumā ir noteikts, ka pretendents, kura piedāvājums izraudzīts saskaņā ar piedāvājuma izvēles kritēriju, iesniedz līguma nodrošinājumu pēc līguma noslēgšanas, attiecībā uz šo personu piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā līdz dienai, kad tā iesniedz šādu līguma nodrošinājumu.

Tādējādi no Publisko iepirkumu likuma 50.panta piektās un septītās daļas izriet, ka likums piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esību aprobežo ar konkrēta termiņa vai nosacījuma iestāšanos atkarībā no tā, kas konkrētā iepirkuma procedūrā iestājas pirmais. Izņēmumu šajā ziņā likums paredz attiecībā uz situāciju, kurā pasūtītājs iepirkuma nolikumā ir paredzējis, ka saistību izpildes nodrošinājums iesniedzams *pēc* iepirkuma līguma noslēgšanas. Tad pretendenta, kura piedāvājums ir izraudzīts saskaņā ar piedāvājuma izvēles kritēriju, nodrošinājums ir spēkā līdz brīdim, kad minētais ir izdarīts vai, citiem vārdiem sakot, – kad vienu nodrošinājumu ir aizstājis cits.

*Par pieteicējas piedāvājuma atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām*

[11] Prasības piedāvājuma nodrošinājumam konkrētajā iepirkumā noteiktas šī iepirkuma nolikuma 6.punktā.

Saskaņā ar nolikuma 6.1.punktu (redakcijā, kādā tas noteikts iepirkuma nolikuma grozījumos Nr. 1) pretendentam ir jāpievieno piedāvājumam no savas puses neatsaucams piedāvājuma nodrošinājums 120 000 *euro*, un tam jābūt spēkā no piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām līdz 2020.gada 14.oktobrim.

Saskaņā ar nolikuma 6.2.punktu piedāvājuma nodrošinājums drīkst būt bankas garantija vai apdrošināšana par piedāvājuma nodrošinājuma summu.

Atbilstoši nolikuma 6.3.punktam bankas garantijai citstarp jāatbilst šādiem noteikumiem: garantijas devējam jāapņemas samaksāt pasūtītājam garantijas summu Publisko iepirkumu likuma 50.panta sestajā daļā noteiktajos gadījumos (*6.3.1.punkts*); garantijai jābūt spēkā iepirkuma nolikumā noteiktajā termiņā (*6.3.2.punkts*); ja pretendentam, kura piedāvājums izraudzīts saskaņā ar piedāvājuma izvēles kritēriju, pēc līguma noslēgšanas jāiesniedz saistību izpildes nodrošinājums (līguma izpildes spējas garantija), tad piedāvājuma nodrošinājumam attiecībā uz uzvarējušo pretendentu jābūt spēkā līdz dienai, kad pretendents iesniedz saistību izpildes nodrošinājumu (līguma izpildes spējas garantiju) (*6.3.6.punkts*).

Savukārt nolikuma 6.6.punkts attiecībā uz piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esību noteic, ka tas ir spēkā īsākajā no šādiem termiņiem: 6.1.punktā noteiktajā piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esības termiņā (*6.6.1.punkts*); līdz iepirkuma līguma noslēgšanai (*6.6.2.punkts*); pretendentam, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā līdz dienai, kad tas atbilstoši nolikuma prasībām iesniedz saistību izpildes nodrošinājumu (līguma izpildes spējas garantiju) (*6.6.3.punkts*).

Saskaņā ar nolikuma 20.8.6.punkta pirmo teikumu izraudzītajam pretendentam 14 dienu laikā pēc līguma parakstīšanas jāiesniedz pasūtītājam līguma izpildes spējas garantija atbilstoši nolikuma 4.pielikuma „Līguma projekts” 7.pielikuma „Finanšu garantiju noteikumi” prasībām. Tādējādi, kā to pamatoti secinājusi tiesa, pasūtītāja konkrētajā iepirkumā ir atzinusi nepieciešamību saistību izpildes nodrošinājumu iesniegt pēc iepirkuma līguma noslēgšanas.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst tiesas sniegtajai nolikuma normu interpretācijai un uzskata, ka nolikums ir pretrunīgs. Pieteicēja uzsver, ka nolikuma 6.6.punkts paredz, ka piedāvājums nodrošinājums ir spēkā īsākajā no uzskaitītajiem termiņiem, bet tālāk 6.6.3.punktā paredzētais gadījums (pretendents, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, iesniedz saistību izpildes nodrošinājumu) šajā iepirkumā var iestāties tikai pēc līguma noslēgšanas. Tātad vienmēr pirmais nosacījums, kas saistībā ar šo iepirkumu iestāsies, būs līguma noslēgšana.

Senāts nesaskata, ka minēto iemeslu dēļ iepirkuma nolikums būtu neskaidrs vai pretrunīgs.

Jāņem vērā, ka iepirkuma nolikuma prasību iztulkojumā nozīme ir tam, kā pretendenti – gribas izteikuma adresāti – prasības objektīvi varēja saprast kā pasūtītāja gribu (*Senāta 2017.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. SKA-47/2017,* [*A420372214*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/312201.pdf)*, 13.punkts*). Tas konkrētajā gadījumā nozīmē nolikuma prasības uzlūkot kontekstā ar Publisko iepirkumu likuma 50.panta piektajā un septītajā daļā nostiprināto piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esības sistēmu. Šī regulējuma gaismā pasūtītājas nolikumā paustā griba ir skaidra – paredzēt, ka konkursa uzvarētāja piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt spēkā arī pēc iepirkuma līguma noslēgšanas līdz brīdim, kad tiek iesniegts saistību izpildes nodrošinājums. Savukārt attiecībā uz citu pretendentu piedāvājumiem nolikums būtībā vienīgi atkārto Publisko iepirkumu likuma 50.panta piektajā daļā nostiprināto principu, ka prasība pēc šo piedāvājumu spēkā esības netiek vairs uzturēta tad, kad tas nav saistīts ar iepirkuma mērķu sasniegšanu vai iepirkuma procedūra ir ieilgusi, pārsniedzot paša pasūtītāja sākotnēji noteikto piedāvājumu nodrošinājuma spēkā esības termiņu.

Var piekrist pieteicējai, ka šāds Publisko iepirkumu likuma 50.panta un nolikuma normu iztulkojums nozīmē, ka faktiski jebkura pretendenta piedāvājumam ir jābūt pievienotam piedāvājuma nodrošinājumam, kas nepieciešamības gadījumā būs spēkā arī pēc iepirkuma līguma noslēgšanas, proti, līdz saistību izpildes garantijas iesniegšanai. Tā tas patiešām ir. Piedāvājuma iesniegšanas brīdī nav iespējams paredzēt, kura pretendenta piedāvājums tiks izraudzīts saskaņā ar iepirkuma piedāvājuma izvēles kritēriju. Tieši tāpēc efektīvai konkrētā iepirkuma mērķu sasniegšanai ir likumsakarīgi, ka pasūtītājam ir bijis svarīgi, lai katra pretendenta piedāvājuma nodrošinājums nosedz arī šo risku.

[13] Pieteicējas piedāvājumam pievienotā bankas garantija (*lietas 1.sēj. 104.lpp.*) paredzēja gan saistību izpildes nosacījumus, gan tajā bija noteikts garantijas spēkā esības termiņš.

Proti, garantijā noteikts, ka banka izmaksā pasūtītājam piedāvājuma nodrošinājumu, ja: 1) pretendents atsauc savu piedāvājumu, kamēr ir spēkā piedāvājuma nodrošinājums; 2) izraudzītais pretendents nav iesniedzis pasūtītājam līguma nodrošinājumu saskaņā ar līguma noteikumiem; 3) izraudzītais pretendents neparaksta līgumu pasūtītāja noteiktajā termiņā.

Attiecībā uz spēkā esību garantijā noteikts, ka „šī garantija ir spēkā no 2020.gada 15.aprīļa līdz īsākajam no šādiem termiņiem:

- līdz piedāvājuma derīguma termiņa beigām, tas ir līdz un ieskaitot 2020.gada 14.oktobri, vai jebkuram piedāvājuma derīguma termiņa pagarinājumam, kuru pasūtītājam rakstveidā paziņojis pretendents un banka ir šo garantiju pagarinājusi;

- līdz iepirkuma līguma noslēgšanai.”

Senāts nesaskata, ka tiesas secinātais par to, ka garantijā trūka tiešas norādes par piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esību līdz dienai, kad tas atbilstoši nolikuma prasībām iesniedz saistību izpildes nodrošinājumu, būtu neatbilstošs garantijas tekstam.

*Par konstatētā trūkuma nozīmi un tiesībām precizēt piedāvājumu*

[14] Tālāk izšķiramais strīdus jautājums ir par to, kāda ir šī trūkuma nozīme atbilstoši Publisko iepirkumu likuma normām un attiecīgi – kāda bija pasūtītājas pieļaujamā rīcība pēc trūkuma konstatēšanas.

Pieteicēja uzskata, ka pasūtītāja atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajai daļai drīkstēja aicināt pieteicēju sniegt precizējošu informāciju. Pieteicējas ieskatā, ir redzams, ka garantija satur iekšēju loģisku pretrunu: tajā ietvertais saistību izpildes nosacījums – izraudzītais pretendents nav iesniedzis pasūtītājam līguma nodrošinājumu saskaņā ar līguma noteikumiem – var iestāties tikai pēc līguma noslēgšanas, kas savukārt norāda uz to, ka banka kopumā bija gatava segt arī šādu risku. Saistībā ar minēto pieteicēja arī atsaucas uz Starptautiskās Tirdzniecības palātas izdotajiem Vienotajiem noteikumiem par pieprasījuma garantijām, kas regulē bankas garantiju izsniegšanu, un norāda, ka no šo noteikumu regulējuma izriet, ka bankas garantijas spēkā esību neaprobežo tikai tās termiņš, bet arī izbeigšanās nosacījuma iestāšanās, ko pieteicēja saista ar saistību izpildes nosacījuma iestāšanos.

Savukārt tiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi par pareizu Iepirkumu uzraudzības biroja pozīciju, ka sākotnēji iesniegtā bankas garantija saturēja būtisku trūkumu, ierobežojot tās spēkā esību tādā veidā, kas varēja radīt pasūtītājas risku, ka nodrošinājuma summa netiks izmaksāta. Tādēļ nodrošinājums (apliecinājums), kas to novērš, atzīstams par saturiski būtiski atšķirīgu garantiju, kuras iesniegšana vērtējama kā piedāvājuma grozīšana, kas nav pieļaujama.

[15] Vispārīgi tā ir pretendenta atbildība – gādāt, lai iesniegtais piedāvājums atbilst iepirkuma nolikuma prasībām. Pretendentam jau sākotnēji ir jāizrāda pienācīga rūpība, lai to nodrošinātu. Vienlaikus atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestās daļas pirmajam teikumam, ja pasūtītājs konstatē, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas pieprasa, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem.

Senāts minētās normas piemērošanu un piedāvājuma papildināšanas un precizēšanas robežas izvērsti skaidrojis 2021.gada 18.jūnija spriedumā lietā [Nr. SKA‑176/2021](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452395.pdf). Kā uzsvēris Senāts, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāta skaidroto lietā *Esaprojekt*, tiek pieļauts, ka ar piedāvājumu saistītie dati vietām var tikt laboti vai papildināti, cita starpā tāpēc, ka tie vienkārši acīmredzami ir jāprecizē, vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ciktāl tie nav uzskatāmi par jaunu piedāvājumu. No pretendentiem var tikt gaidīta pienācīga rūpība, tomēr būtu jāizvairās no pārmērīga formālisma. Tas ir jo īpaši svarīgi, ņemot vērā vajadzību nodrošināt, ka piedāvājumi paliek atvērti un konkurētspējīgi. Tādēļ iespēja iesniegt papildu informāciju pēc piedāvājumu dalībai procedūrā iesniegšanas termiņa beigām ir uzskatāma par ārkārtēju, bet ne neesošu situāciju (*ģenerāladvokāta Mihala Bobeka (Michal Bobek) 2016.gada 24.novembra secinājumu lietā „Esaprojekt”, C‑387/14,* [*ECLI:EU:C:2016:899*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=185574&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=463549)*, 26.–28.punkts*).

Vienlaikus Senāts skaidrojis, ka Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestā daļa pēc jēgas paredz pretendenta tiesības izskaidrot un papildināt pieteikumā jau norādīto informāciju, nevis iesniegt jaunu, pieteikumā sākotnēji nenorādītu informāciju. Neprecīzas informācijas precizēšana nepieciešamības gadījumā ir akceptējama, ja tā nenoved pie piedāvājuma grozīšanas. Savukārt, lai secinātu, ka pretendenta vēlāk iesniegtā informācija ir piedāvājuma papildinājumi vai grozījumi, tā jāsalīdzina ar pretendenta sākotnējo piedāvājumu, pārbaudot, vai vēlāk iesniegtie dokumenti izmaina piedāvājumu pēc būtības. Tāpēc ir būtiski nošķirt, vai pretendents papildina (precizē) piedāvājumā norādīto informāciju vai iesniedz pilnīgi jaunu, piedāvājumā sākotnēji nenorādītu informāciju (sk. *minētā Senāta sprieduma lietā Nr. SKA-176/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0618.A420293918.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452395.pdf)*, 9.–10.punktu un tajā norādīto Eiropas Savienības Tiesas un Senāta judikatūru*).

[16] Saistībā ar trūkumiem pieteicējas iesniegtajā piedāvājumā, šajā sakarā veikto tiesas novērtējumu un pieteicējas kasācijas sūdzības iebildumiem Senāts norāda turpmāko.

Pirmkārt, vērtējumā par pieteicējas precizējumu (bankas iesniegtā apliecinājuma) pieļaujamību nav nozīmes, kādas bija pretendentu iepirkumā piedāvātās cenas, to atšķirības vai pasūtītājas sākotnējā rīcība (proti, tas, ka pati pasūtītāja sākotnēji bija atzinusi iespēju lūgt pieteicējai precizējošu informāciju, bet šo rīcību par nepieļaujamu atzina Iepirkumu uzraudzības birojs). Vērtējums par piedāvājuma atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām un pasūtītāja pieļaujamo rīcību piedāvājumu novērtējumā ir objektīvi izšķirams, identificējot tieši konstatēto nepilnību būtību. Tas, ka pasūtītājai pieteicējas piedāvājums finansiāli bija izdevīgākais, nevar attaisnot publisko iepirkumu regulējumam un principiem neatbilstošu rīcību. Vispārīgi ir pareizi tas, ka piedāvājuma nebūtisku nepilnību novēršana un precizēšana ir pieļaujama tieši tādēļ, lai bez nopietniem iemesliem neizslēgtu no konkursa saimnieciski izdevīgu piedāvājumu, taču konkrēta piedāvājuma novērtēšanā nevar noteikt atšķirīgus piedāvājuma atbilstības kritērijus tikai tādēļ, ka piedāvātā cena ir izdevīga. Tas būtu pretrunā vienlīdzīgas attieksmes principam.

Otrkārt, šajā vērtējumā svarīgi ir ievērot to, kas tieši bija paredzēts iepirkuma nolikumā. Uzsverams, ka nolikums skaidri noteica, kam jābūt ietvertam pretendenta piedāvājuma nodrošinājumā. Iepirkuma nolikumā ir nošķirts, ka bankas garantijā jābūt ietvertiem saistību izpildes nosacījumiem (nolikuma 6.3.1.punkts) un garantijai ir jābūt spēkā iepirkuma nolikumā noteiktajā termiņā (nolikuma 6.3.2.punkts), un pretēji kasācijas sūdzības iebildumiem šāds nošķīrums nav formāls. Tas ļauj izvairīties no situācijām, kuras var radīt neskaidri gribas izteikumi, kuru iztulkojuma nepieciešamība var apdraudēt to mērķi, kura sasniegšanai iepirkumā ietverta prasība iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu.

Treškārt, pieteicējas piedāvājuma nepilnības jāaplūko kontekstā ar piedāvājuma nodrošinājuma institūta mērķi. Kā jau Senāts norādīja, prasība pēc piedāvājuma nodrošinājuma iepirkumā tiek izvirzīta, lai samazinātu pasūtītāja risku un veicinātu konkrētās publiskā iepirkuma procedūras mērķu sasniegšanu. Pasūtītāja loma piedāvājuma nodrošinājuma derīguma pārbaudē nav pašam pareizi izšķirt hipotētisko strīdu, kas varētu rasties saistībā ar šī dokumenta spēkā esību, bet saņemt to drošību, kuru sniedz atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām sagatavots piedāvājuma nodrošinājums. Tā kā pasūtītāja interese ir pēc iespējas izvairīties no hipotētiskā strīda par bankas garantijas spēkā esību, tad nav nozīmes, vai bankas garantijas interpretācija varētu novest pie pasūtītājam labvēlīga secinājuma, bet nozīme ir tam, vai bankas garantija tās sākotnējā redakcijā ļāva vispār izvairīties no iespējamiem strīdiem par šo garantijas spēkā esību, neieslīgstot diskusijā par garantijas interpretāciju.

[17] Paturot prātā minēto, iespējams saredzēt, kā mainījās tiesiskā situācija pēc tam, kad pēc pasūtītājas aicinājuma pieteicēja iesniedza attiecīgo bankas apliecinājumu.

Pēc pasūtītājas aicinājuma pieteicējas iesniegtajā bankas apliecinājumā (*lietas 1.sēj. 106.lpp.*) norādīts: „apliecinām, ka garantijā Nr. IGT2004080091059 ir ieviesta kļūda par spēkā esamības termiņu un apliecinām, ka garantija ir spēkā līdz īsākajiem no šādiem termiņiem: līdz piedāvājuma derīguma termiņa beigām, tas ir līdz 2020.gada 14.oktobrim, vai jebkuram piedāvājuma derīguma termiņa pagarinājumam, kuru pasūtītājam rakstveidā paziņojis pretendents un banka ir šo garantiju pagarinājusi; līdz brīdim, kad pretendents, kuram ir piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, iesniedz iepirkuma līguma saistību izpildes nodrošinājumu”.

Pieteicēja uzsver, ka tādējādi banka vienīgi novērsa pasūtītājas šaubas, kuras radīja garantijas teksts kopumā. Tomēr tieši tā arī ir šī gadījuma problēma.

Bankas garantija tās sākotnējā redakcijā radīja pasūtītājā šaubas par šī dokumenta atbilstību pasūtītājas iepirkuma nolikumā identificētajai vajadzībai – nodrošināt, lai gadījumā, ja pieteicējas piedāvājums tiek izvēlēts saskaņā ar piedāvājuma izvēles nosacījumiem, piedāvājuma nodrošinājums ir spēkā līdz brīdim, kad pieteicēja pēc iepirkuma līguma noslēgšanas iesniegs saistību izpildes nodrošinājumu. Pat ja interpretācijas ceļā bankas garantiju arī pirms papildu apliecinājuma iesniegšanas varētu iztulkot veidā, kādā to skaidro pieteicēja, tas varētu radīt augsni diskusijām par bankas saistībām konkrētā gadījumā un tieši tādēļ radīt risku attiecībā uz piedāvājuma drošību. Tas padarīja sākotnēji iesniegto dokumentu par neatbilstošu pasūtītājas mērķim – saņemt derīgu un drošu apliecinājuma piedāvājuma spēkā esībai noteiktos apstākļos. Šāds – drošs un derīgs – nodrošinājums pasūtītājai tika sniegts tikai pēc tam, kad pieteicēja iesniedza precizējošo informāciju. Senāts pieļauj, ka pieteicējas mērķis, iespējams, jau sākotnēji bija saņemt iepirkuma nolikumam atbilstošu bankas garantiju. Tomēr šajā gadījumā rajona tiesa pamatoti uzskatīja, ka izšķiroša nozīme nav šim nodomam, bet tam, vai piedāvājumam pievienotais dokuments pēc savas būtības jau sākotnēji atbilda iepirkuma nolikumā paredzētajam.

[18] Tādējādi Administratīvās rajona tiesas secinājums, ka sākotnēji iesniegtajam piedāvājuma nodrošinājumam bija būtisks trūkums, kas varēja radīt risku, ka nodrošinājuma summa varētu netikt izmaksāta, izriet no šajā lietā pārbaudītiem pierādījumiem, un konstatēto apstākļu juridiskais novērtējums atbilst Publisko iepirkumu likuma 50.pantam un 41.panta sestajai daļai. Tāpēc pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 30.aprīļa spriedumu, bet personu apvienības SIA „STRABAG” un SIA „VIA” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.