**Ģimenes psiholoģiskās izpētes pieļaujamība bez bērnu vecāku piekrišanas**

Bāriņtiesa, veicot izpēti par to, vai ģimenē pret bērniem netiek pieļauta vardarbība, var lūgt psiholoģisko izpēti bez vecāku piekrišanas, jo vecāki šādos gadījumos ne vienmēr ir ieinteresēti sadarboties ar bāriņtiesu un citiem speciālistiem situācijas noskaidrošanā.

Šādā gadījumā bērna vecāka kā likumiskā pārstāvja piekrišana izpētes veikšanai nav nepieciešama.

**Bāriņtiesas tiesības apstrādāt personas datus bez datu subjekta piekrišanas**

Bāriņtiesa, veicot bērnu un ģimenes izpēti un ar to saistīto datu vākšanu un izmantošanu, rīkojas tai piešķirto juridisko uzdevumu un oficiālo pilnvaru ietvaros prioritāri nodrošināt bērnu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību. Bāriņtiesa var lūgt psihologu veikt personas vai ģimenes psiholoģisko izpēti un saņemt psihologa atzinumu par izpētes rezultātiem. Bāriņtiesa, apstrādājot personu datus psiholoģiskās izpētes nolūkos, darbojas uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK 6.panta 1.punkta „c” un „e” apakšpunkta pamata. Līdz ar to regulas 6.panta 1.punkta „a” apakšpunktā minētās personas piekrišana šādā gadījumā nav nepieciešama.

Tiesai, lai atzītu par tiesisku datu apstrādi bez subjekta piekrišanas, jānoskaidro, vai bāriņtiesa savu uzdevumu aizsargāt bērnu tiesības konkrētajā gadījumā nevarēja īstenot, neapstrādājot bez atļaujas personu datus.

**Bāriņtiesas tiesības izvēlēties efektīvāko veidu kā konstatēt bērnu tiesību pārkāpumus un apzināt situāciju konkrētā ģimenē**

Bāriņtiesa kā kompetentā iestāde bērnu tiesību aizsardzības jomā pati var izvēlēties efektīvākos līdzekļus, kā konstatēt bērnu tiesību pārkāpumus. Psiholoģiskā izpēte attiecībā uz emocionālās vardarbības konstatēšanu, ir piemērotākais līdzeklis situācijas ģimenē noskaidrošanai.

Bāriņtiesai nav jāpaļaujas vai jāgaida, kad cita institūcija vai persona atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma normām ziņos bāriņtiesai par konstatētiem bērnu tiesību pārkāpumiem, un tikai tad bāriņtiesai būtu pamats rīkoties. Šāda pieeja būtu pretēja bērnu tiesību efektīvai aizsardzībai. Bāriņtiesa ar psihologa atzinuma saņemšanu noskaidro situāciju ģimenē kopumā. Psihologa rīcība, izmantojot psiholoģiskās izpētes atzinuma sagatavošanā informāciju, kas iegūta ģimenes vizītēs vēl pirms bāriņtiesas lūgtās psiholoģiskās izpētes uzsākšanas, nav uzskatāms ne par bērnu, ne vecāka tiesību pārkāpumu. Tas ir tāpēc, ka ģimenes psiholoģiskās izpētes mērķis ir iegūt pēc iespējas visaptverošāku situācijas novērtējumu no bērnu tiesību ievērošanas viedokļa.

**Policijas pienākumi bērnu tiesību aizsardzības jomā un bērnu tiesību** **pārkāpumu konstatēšanā**

Likumā noteikto pienākumu izpildei, arī tiesību pārkāpumu konstatēšanai, policijai ir tiesības iegūt informāciju no citām iestādēm, arī bāriņtiesas. Savukārt bāriņtiesai ir pienākums šo informāciju policijai sniegt.

Bērnu tiesību aizsardzībai jābūt efektīvai. Efektivitāte savukārt nozīmē bērnu tiesību maksimālu aizsardzību. Šos mērķus ir iespējams sasniegt tikai tad, ja policijas un bāriņtiesas informācijas apmaiņā tiek iekļauta visaptveroša un pilnīga informācija par bērnu stāvokli konkrētā ģimenē.

Tāpēc, ja Valsts policija bāriņtiesai pieprasa psiholoģiskās izpētes atzinumu un citus lietas materiālus, kas satur informāciju par situāciju konkrētā ģimenē, tad bērnu tiesību efektīvas aizsardzības nolūkā bāriņtiesai šī informācija jānosūta policijai. Neapstrādājot ģimenes datus, policija nevar efektīvi aizsargāt bērnu tiesības un konstatēt pārkāpumus bērnu tiesību jomā.

**Psihologa atzinuma izpaušana bērna vecākiem**

Raugoties no bērnu tiesību aizsardzības regulējuma viedokļa, bērna piekrišana vai nepiekrišana nav priekšnoteikums, lai psihologa atzinumu darītu vai nedarītu zināmu bērna vecākiem. Ja bērns ir pusaudža vecumā, tad nenoliedzami var pastāvēt situācijas, kad pusaudzis var lūgt psihologam uzticēto informāciju neizpaust bērna vecākiem, jo tas var kaitēt pašam pusaudzim turpmākā komunikācijā ar vecākiem vai vecāki par pusaudža izteikto var vērsties pret viņu. Tomēr, ja runa ir par mazākiem bērniem, tad viņu viedoklis par atzinumā minēto var nebūt izšķirošs izlemšanai par atzinuma izsniegšanu vecākiem, jo mazu bērnu viedoklis var būt neobjektīvs un ietekmēts. Vienlaikus gan psihologam, gan bāriņtiesai, kas saņem psihologa atzinumu, katrā lietā pašai jāizvērtē, vai atzinumā par bērnu ietvertās informācijas izpaušana vecākiem nekaitēs bērna tiesībām un tiesiskajām interesēm.

Tiesību normas liedz bāriņtiesai izpaust informāciju, kas var kaitēt bērnam, arī, ja pastāv aizdomas, ka vecāks pēc atzinuma var negatīvi vērsties pret bērnu. Tādējādi var būt situācijas, kad bāriņtiesa no bērnu tiesību aizsardzības viedokļa liedz vecākam vai vecākiem iepazīties ar psihologa atzinumā ietverto informāciju par bērnu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteicēju [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] pieteikumu par [Novada nosaukums] novada bāriņtiesas faktiskās rīcības (iegūstot un nododot trešajām personām personiska rakstura informāciju par pieteicējiem) atzīšanu par prettiesisku, kā arī faktiskās rīcības (bezdarbības), neaizstāvot bērnu mantiskās intereses, atzīšanu par prettiesisku, par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, un atvainošanos mutvārdos, sakarā ar pieteicēju kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 13.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Bērnu tēvs [pers. F] 2018.gada oktobrī vērsās [Novada nosaukums] novada bāriņtiesā (turpmāk – bāriņtiesa), norādot uz bērnu mātes ļaunprātīgu rīcību, jo tēvam ir radītas problēmas ar saskarsmes tiesību izmantošanu ar saviem bērniem. Bērnu tēvs lūdza izvērtēt, vai, dzīvojot pie bērnu mātes [pers. A], nav pārkāptas bērnu tiesības, un nozīmēt bērnu mātei un bērniem psiholoģisko izpēti. Vēl pirms tam bāriņtiesai jau bija saruna ar bērnu māti par bērnu tēva rīcību.

Bērnu māte 2019.gada jūlijā vērsās bāriņtiesā, lūdzot aizstāvēt bērnu mantiskās intereses, jo bērnu tēvs neatdod bērniem sakrāto naudu.

2019.gada 25.septembrī bāriņtiesa lūdza bāriņtiesas psihologam veikt pieteicēju ģimenes psiholoģisko izpēti. Tā paša gada novembrī saņemts psiholoģiskās izpētes atzinums, kas nosūtīts [Novada nosaukums] novada sociālajam dienestam, arī bērnu tēvam.

Bāriņtiesa 2020.gada 28.aprīlī pēc pieprasījuma lietas materiālus par pieteicēju ģimeni, arī psiholoģiskās izpētes atzinumu nosūtīja Valsts policijai.

[2] Pieteicēji (bērnu māte un bērni) vērsās tiesā ar pieteikumu par bāriņtiesas bezdarbību, neaizstāvot bērnu mantiskās intereses, un personiska rakstura informācijas par pieteicējiem iegūšanu un nodošanu trešajām personām, kā arī par zaudējumiem un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu un bāriņtiesas atvainošanos.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 13.janvāra spriedumu daļēji apmierināja pieteicēju pieteikumu, atzīstot par prettiesisku bāriņtiesas bezdarbību, neizšķirot bērnu vecāku domstarpības bērnu aizgādības jautājumā par bērnu naudas līdzekļu pārvaldību, un uzlika pienākumu bāriņtiesai rakstveidā atvainoties pieteicējiem un atlīdzināt zaudējumus 3,28 *euro*. Savukārt pieteikumu daļā par bāriņtiesas rīcības (iegūstot un nododot trešajām personām personiska rakstura informāciju par pieteicējiem) atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, kā arī zaudējumu 58,87 *euro* atlīdzināšanu apgabaltiesa noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pastāvot vecāku domstarpībām par bērnu naudas pārvaldību, bāriņtiesai atbilstoši Bāriņtiesu likuma 19.panta otrajai daļai bija pienākums izšķirt strīdu starp vecākiem jautājumā par bērnu aizgādību, aizstāvot bērnu tiesības un tiesiskās intereses.

[3.2] Pieteicēji uzskata, ka bāriņtiesa nedrīkstēja veikt psiholoģisko izpēti un izpētes rezultātus nosūtīt Valsts policijai, sociālajam dienestam un bērnu tēvam.

Administratīvā tiesa nepārbauda psihologa profesionālās darbības pārkāpumus, tāpēc netiek vērtēti Psihologu likuma pārkāpumi, klientu un psihologu attiecības, atzinuma saturs. Tiesa pārbauda bāriņtiesas rīcību, apstrādājot datus.

Datus kā privātās dzīves daļu aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 96.pants un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants, Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula). Atbilstoši Datu regulas 6.panta 1.punkta „c” apakšpunktam un 6.panta 3.punkta „b” apakšpunktam datu apstrāde ir likumīga tādā apmērā un tikai, ja apstrāde vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, ko savukārt tālāk regulē nacionālās tiesību normas. Ievērojot Bāriņtiesu likuma 4.panta otro daļu un 16.panta 7.punktu bāriņtiesai ir tiesības lūgt psihologu veikt ģimenes psiholoģisko izpēti. Tā kā bija ieilgušas vecāku konfliktējošas attiecības un bija aizdomas par vardarbību ģimenē, bāriņtiesai bija pienākums noskaidrot situāciju ģimenē. Bērnu māte bija devusi piekrišanu psiholoģiskās izpētes veikšanai, kā arī labprātīgi ieradās pie psihologa. Tāpēc bāriņtiesai bija tiesības lūgt un saņemt psihologa atzinumu par situāciju pieteicēju ģimenē.

[3.3] Atbilstoši Psihologu likuma 19.panta ceturtajai daļai psihologa atzinuma pieejamība ir ierobežota atbilstoši fizisko personu datu aizsardzības jomu regulējošajiem tiesību aktiem. Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmajai daļai ierobežotas pieejamības informācija ir pieejama ierobežotam personu lokam sakarā ar dienesta pienākumu veikšanu. Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 17.panta 4.punktu bāriņtiesai ir pienākums sadarbojas ar sociālajiem dienestiem un policiju bērnu tiesību aizsardzībā. No lietas materiāliem izriet, ka vecāki vērsās dažādās iestādēs, arī Valsts policijā, sūdzoties viens par otra rīcību un situāciju ģimenē, arī norādot uz saskarsmes problēmām un iespējamu vardarbību pret bērniem. Iestādēm ir jāpārbauda vecāku iesniegumos norādītie apstākļi. Valsts policija šajā sakarā pieprasīja informāciju bāriņtiesai par situāciju ģimenē, savukārt bāriņtiesai bija pienākums sniegt šo informāciju, lai Valsts policija varētu objektīvi pārbaudīt iesniegumā minēto un pieņemtu lēmumu. Sociālajam dienestam psihologa atzinums tika nosūtīts, lai risinātu ieilgušo konfliktējošo situāciju ģimenē. Ievērojot minēto, bāriņtiesa pamatoti atzinumu nosūtīja kompetentajām iestādēm situācijas risināšanai ģimenē bērnu tiesību aizsardzībai.

[3.4] Bāriņtiesa psihologa atzinumu arī pamatoti nosūtīja bērnu tēvam, jo arī viņam tika veikta psiholoģiskā izpēte un atbilstoši Psihologu likuma 17.panta pirmajai daļai klientam ir tiesības saņemt izpētes rezultātu un secinājumus. Bērnu tēvs arī varēja iepazīties ar secinājumiem par bērnu psiholoģisko izpēti, jo tēvam nav atņemtas aizgādības tiesības.

[3.5] Nepamatota ir bāriņtiesas rīcība, neizvērtējot Psihologu sertifikācijas padomes 2020.gada 25.februāra vēstulē (turpmāk – Psihologu sertifikācijas padomes vēstule) ietverto informāciju par to, ka psihologa atzinums nav uzskatāms par drošticamu, un nepaziņojot to iestādēm, kurām tika nosūtīts psihologa atzinums. Psihologu sertifikācijas padomes vēstulē norādītā informācija bija būtiska un varēja ietekmēt citu iestāžu pieņemtos lēmumus, vērtējot situāciju ģimenē.

[3.6] Pieteicēji lūdz morālo kaitējumu 1000 *euro* katram, kā arī atvainošanos, zaudējumus par advokāta konsultāciju un dokumentu kopēšanu. Pieteicēji uzskata, ka bāriņtiesa prettiesiski apstrādāja personu datus, kā arī bāriņtiesas prettiesiskā rīcība ilgstošā laikā radīja stresu, aizvainojumu, pārdzīvojumus par iejaukšanos privātajā dzīvē. Bāriņtiesa nav aizstāvējusi bērnu tiesības, nav risinājusi strīdu par naudas līdzekļiem. Psihologa atzinumā ietvertā informācija negatīvi ietekmēja bērna mātes reputāciju.

Tā kā nav konstatējama prettiesiska datu apstrāde, tad morālā kaitējuma atlīdzinājumam nav pamata.

Savukārt par bāriņtiesas rīcību, neizlemjot jautājumu par bērnu naudas pārvaldību, ir konstatējams atlīdzinājuma tiesiskais pamats, bet nav konstatējams pieteicējiem ar šo bāriņtiesas rīcību nodarīts kaitējums. Tāpēc ir pietiekami noteikt pienākumu bāriņtiesai atvainoties pieteicējiem, nevis atlīdzināt nemantisko kaitējumu naudas izteiksmē.

Tika konstatēta arī bāriņtiesas prettiesiska rīcība, nenosūtot citām institūcijām Psihologu sertifikācijas padomes vēstuli par psihologa atzinuma saturu. Vienlaikus šis apstāklis atklājās tikai pēc minētās padomes vēstules saņemšanas, kā arī nav pierādījumu, kas vismaz netieši norādītu uz to, ka ar šo bāriņtiesas rīcību pieteicējiem ir nodarīts kaitējums. Nav arī konstatējama ļaunprātīga rīcība vai nodoms kaitēt pieteicējiem.

[3.7] Zaudējumus par zvērināta advokāta pakalpojumiem nav pamata atlīdzināt, jo lietā nav ne vienošanās par pakalpojumiem, ne samaksu apliecinoša dokumenta. Tāpēc lietā nav pierādījumu, ka pieteicēji ir saņēmuši juridisko konsultāciju par konkrēto lietu.

[3.8] Par zaudējumiem par dokumentu kopēšanu nav pierādījumu, ka tie ir saistīti ar lietu. Ir pierādīti tikai pasta izdevumi 3,28 *euro*, kas atlīdzināmi.

[3.9] Atsevišķi nav izvērtējams pieteicēju arguments, ka ir bijusi bāriņtiesas priekšsēdētājas bezdarbība, neiesaistoties savu darbinieku prettiesisko lēmumu izvērtēšanā un apturēšanā, jo tiesa, izskatot pieteikumu, ir izvērtējusi bāriņtiesas rīcību un pieņemtos lēmumus par pieteicējiem.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēji iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka bāriņtiesa ir pārkāpusi Psihologu likuma 18.pantu, jo bērnu māte nav bijusi informēta par psiholoģiskās izpētes veikšanu. Izvērtēt piekrišanu izpētei persona var tikai pēc iepazīšanās ar konkrētu psihologu, kas nebija noticis pirms piekrišanas došanas. Līdz ar to piekrišanu, kuru pieteicēja deva bāriņtiesai izpētes veikšanai, nevar uzskatīt par piekrišanu Psihologu likuma un Datu regulas izpratnē.

[4.2] Tiesa, secinot, ka pieteicēja ir piekritusi psiholoģiskajai izpētei, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 151. un 154.pantu. Tiesa nav ņēmusi vērā bāriņtiesai iesniegtos iesniegumus par datu apstrādes apturēšanu, pārkāpjot Datu regulas 7.pantā noteiktās personas tiesības jebkurā brīdī atsaukt savu piekrišanu un aizliegt turpināt savu datu apstrādi.

[4.3] Bāriņtiesa informāciju par iespējamu vardarbību pret bērniem varēja iegūt arī bez psiholoģiskās izpētes, jo atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51.panta 3.punktam un 73.pantam psihologam ir jāziņo par bērnu tiesību pārkāpumiem un jāsniedz palīdzība. Tāpēc bāriņtiesai nebija šķērslis apturēt psiholoģisko izpēti, lai bāriņtiesa arī citā veidā varētu aizsargāt bērnu tiesības un iegūt informāciju par iespējamu vardarbību.

[4.4] Bāriņtiesa atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 71.pantam un Bāriņtiesu likuma 17.panta 6.punktam nav tiesīga izpaust informāciju, kas jebkādā veidā kaitē bērnu tiesībām un interesēm. Turklāt par informācijas izpaušanu atbilstoši Datu regulas 8.pantam bija jānoskaidro bērnu viedoklis.

Pamatojoties uz Psihologu likuma 14.pantu, bērnu tēvam psihologa atzinumu par bērniem nevar izpaust, ja otrs vecāks tam iebilst. Bērnu tēvs kā klients atbilstoši Psihologu likuma 17.pantam varēja saņemt tikai informāciju par sevi, nevis bērniem.

[4.5] Par policijas tiesībām saņemt informāciju par pieteicējiem tiesa atsaukusies uz Informācijas atklātības likuma 5.pantu, atzīstot, ka tā ir ierobežotas pieejamības informācija. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 1.pantu, kas paredz aizsargāt fizisko personu datus.

Tiesa attiecībā uz policijas tiesībām saņemt psiholoģiskās izpētes atzinumu nepamatoti nav piemērojusi Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1037 „Bāriņtiesas darbības noteikumi” (turpmāk – Bāriņtiesas darbības noteikumi) 13.punktu, kas attiecībā uz izmeklēšanas veicējiem tikai prokuroram ļauj iepazīties ar bāriņtiesu lietu materiāliem.

[4.6] Tiesa nav vērtējusi, ka bāriņtiesa policijai nosūtīja materiālus 75 lappušu apmērā, iekļaujot arī ziņas par bērniem, kas ir ierobežotas pieejamības informācija. Tas ir pārkāpums. Tas pats attiecas uz informācijas nosūtīšanu sociālajam dienestam. Rokasgrāmatā bāriņtiesām noteikts, ka informāciju drīkst pārsūtīt tikai vēstules formā. Nav paredzēta vienas institūcijas dokumentu pārsūtīšana citai.

[4.7] Bāriņtiesa nav ņēmusi vērā Psihologu sertifikācijas padomes vēstules saturu, kā arī psihologa neprofesionālo rīcību pret pieteicējas ģimeni, kas ir radījis bērnu mātei goda un cieņas aizskārumu, reputācijas ietekmēšanu, jo iesaistītajām institūcijām un bērnu tēvam vēl joprojām nav nosūtīta minētā padomes vēstule. Pieteicējiem no tā rodas kaitējums, ir neapšaubāmi ietekmēts iestāžu viedoklis par pieteicēju.

Tiesa arī pretēji pierādījumiem lietā (lēmumam par krimināllietas izbeigšanu) nonāca arī pie pretrunīga secinājuma, ka psihologa atzinuma nodošana policijai nav radījusi kaitīgas sekas, jo lēmumu krimināllietā būtiski ietekmēja psihologa atzinuma saturs, nelabvēlīgi ietekmējot pieteicējas tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu.

[4.8] Personas datu nepamatota izpaušana ir būtisks tiesību uz privāto dzīvi aizskārums, tāpēc pieteicējiem par to pienākas atlīdzinājums. Šeit ņemams arī vērā aizskāruma ilgums – divi gadi.

[4.9] Pieteicēji piesaka jaunu lūgumu – beidzot izvērtēt Psihologu sertifikācijas padomes vēstulē ietverto informāciju un bāriņtiesai paziņot to bērnu tēvam un iestādēm, kurām tika nosūtīts psihologa atzinums, kā arī bāriņtiesai publiski atvainoties pieteicējiem bērna tēva klātbūtnē.

[4.10] Tiesa, secinot, ka administratīvo tiesu kompetencē nav izskatīt sūdzības par atsevišķu ierēdņu veikto darbību tiesiskumu, pieļāvusi procesuālo pārkāpumu, neizskatot bāriņtiesas faktiskās rīcības (bezdarbības) tiesiskumu, jo tā ir radījusi tiešu tiesisku ietekmi uz pieteicējiem.

[4.11] Tiesa konstatēja prettiesisku bāriņtiesas rīcību, nepieņemot lēmumu par bērnu mantas pārvaldību. Tomēr tiesa nepamatoti neatzina, ka pieteicējiem būtu jāsaņem atlīdzinājums naudā. Ja bāriņtiesa būtu pieņēmusi lēmumu par bērnu mantas pārvaldību, tad pieteicējai tagad nebūtu jārisina jautājums par procentu piedziņu par naudas glabāšanu. Tāpēc ir tieša saikne starp bāriņtiesas nepieņemto lēmumu un bērnu naudas uzkrāto procentu zaudējumu, jo tāds pats zaudējums pieteicējiem nebūtu radies, ja iestāde būtu rīkojusies tiesiski. Pieteicēji tagad lūdz atlīdzināt [pers. C] 865 *euro* un [pers. D] 730 *euro*, kā arī morālā kaitējuma atlīdzinājumu 500 *euro* katram.

[4.12] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka pieteicējiem nav atlīdzināmi zaudējumi par izdevumiem zvērinātam advokātam. Lietā ir pierādījums par izdevumiem. Tāpat šobrīd ir radušies nākamie izdevumi zvērinātam advokātam saistībā ar šo lietu.

Par dokumentu kopēšanu tiesa izdara nepamatotu secinājumu, ka nav pierādīts, ka dokumenti ir saistīti ar lietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu dokumenti ir ar pierādījumu savākšanu saistīto izdevumu veids. Tiesa nav pilnvarota atteikt zaudējumu atlīdzināšanu pēc savas iniciatīvas, ja atbildētājs nav pat tiem iebildis. Tāpēc tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 9.pantu par patvaļas aizliegumu. Tāpat ir neloģisks tiesas secinājums, ka pasta izdevumi, kas pieteicējiem tiek atlīdzināti, ir saistīti ar lietu, bet pats pasta saturs – nav.

[5] Bāriņtiesa paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Kasatori uzskata, ka bāriņtiesa ir pārkāpusi Psihologu likuma 18.pantu, jo bērnu māte nav bijusi informēta par psiholoģiskās izpētes veikšanu. Piekrišanu, kuru bērnu māte deva bāriņtiesai izpētes veikšanai, nevar uzskatīt par piekrišanu Psihologu likuma un Datu regulas izpratnē, jo viņa pirms tam nebija iepazinusies ar konkrēto psihologu.

Kasatori arī norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā bāriņtiesai iesniegtos iesniegumus par datu apstrādes apturēšanu, pārkāpjot Datu regulas 7.pantā noteiktās personu tiesības jebkurā brīdī atsaukt savu piekrišanu un aizliegt turpināt savu datu apstrādi.

[7] Psihologu likuma 18.panta (nepilngadīga klienta īpašās tiesības) pirmā daļa noteic, ka nepilngadīga klienta konsultēšana un psihologa atzinuma un sadarbības pārskata sniegšana ir pieļaujama, ja šā klienta likumiskais pārstāvis par to ir informēts un rakstveidā tam piekritis. Šā likuma 18.panta otrās daļas 3.punkts paredz, ka nepilngadīga klienta likumiskā pārstāvja piekrišana nav nepieciešama, ja konsultāciju vai psihologa atzinumu, vai sadarbības pārskatu lūgusi sniegt bāriņtiesa, tiesībaizsardzības iestāde vai cita kompetentā iestāde, informējot par to likumisko pārstāvi.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka gadījumā, ja psiholoģisko izpēti lūdz bāriņtiesa, bērna vecāka kā likumiskā pārstāvja piekrišana izpētes veikšanai nav nepieciešama.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa ir norādījusi, ka abi bērnu vecāki, arī pieteicēja bija piekritusi, ka ģimenei tiek veikta psiholoģiskā izpēte. Tas savukārt nozīmē, ka, lai veiktu psiholoģisko izpēti, bāriņtiesa informāciju par konkrēto ģimeni nosūtīja psihologam izpētes veikšanai. Likums nenoteic, ka personai ir jāiepazīstas ar bāriņtiesas konkrētu psihologu, pirms izlemt par psiholoģisko izpēti.

Kā pamatoti atzinusi apgabaltiesa, bāriņtiesa, veicot izpēti par to, vai ģimenē pret bērniem netiek pieļauta vardarbība, var lūgt veikt psiholoģisko izpēti bez vecāku piekrišanas. Tas tieši izriet no iepriekš minētā Psihologu likuma 18.panta otrās daļas 3.punkta. Pretējā gadījumā, ja bāriņtiesas nozīmētai bērnu psiholoģiskajai izpētei bāriņtiesai būtu jāprasa vecāku piekrišana, piekrišanas nedošanas gadījumā bāriņtiesa nevarētu atklāt gadījumus, kad ģimenē tiek pārkāptas bērnu tiesības, jo vecāki šādos gadījumos ne vienmēr ir ieinteresēti sadarboties ar bāriņtiesu un citiem speciālistiem situācijas noskaidrošanā. Bāriņtiesai atbilstoši Bāriņtiesu likuma 4.panta otrajai daļai ir noteikts pienākums aizsargāt bērnu tiesības un tiesiskās intereses. Līdz ar to, lai šo pienākumu efektīvi izpildītu, bāriņtiesai ir jābūt iespējai iegūt psiholoģiskās izpētes rezultātus arī bez vecāku piekrišanas.

Savukārt, ja vecāks, neiesaistot bāriņtiesu, privātā kārtā lūdz sevis izvēlētam psihologam veikt psiholoģisko izpēti vai saņemt konsultāciju, tad vecāks kā bērnu likumiskais pārstāvis var iebilst izpētes veikšanai savam bērnam vai pats bērns var nepiekrist izpētes veikšanai.

Citiem vārdiem, ja lietā ir iesaistīta bāriņtiesa kā bērnu tiesību aizsardzības un uzraudzības institūcija un bāriņtiesas uzraudzības ietvaros tiek veikta psiholoģiskā izpēte, kā izskatāmajā lietā, vecāka akcepts psiholoģiskajai izpētei nav noteicošs.

Ievērojot minēto, izskatāmajā gadījumā nav pamata runāt par Psihologu likuma 18.panta pārkāpumu.

[8] Pretēji secinājumi neizriet arī no kasatoru minētās Datu regulas normām.

Personas datu apstrādes tiesiskais pamats, kā pamatoti atzinusi apgabaltiesa, ir ietverts Datu regulas 6.panta 1.punktā, kas paredz, ka apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem: a) datu subjekts ir devis piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam vai vairākiem konkrētiem nolūkiem; c) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu; e) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.

Tātad Datu regulas 6.panta 1.punkts nosaka vairākus pamatojumus, kad personas datu apstrāde ir likumīga, tostarp gan situāciju, kad datu subjekts sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam vai vairākiem konkrētiem nolūkiem, gan situāciju, kad personas datu apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.

Tāpat Datu regulas 3.pants paredz, ka šā panta 1.punkta „c” un „e” apakšpunktā minēto apstrādes pamatu nosaka ar: a) Savienības tiesību aktiem vai b) dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. Tātad datu apstrādes pamatu nosaka ar dalībvalstu tiesību normām.

Bāriņtiesa, veicot bērnu un ģimenes izpēti un ar to saistīto datu vākšanu un izmantošanu, rīkojas tai piešķirto juridisko uzdevumu un oficiālo pilnvaru ietvaros atbilstoši Bāriņtiesu likuma 4.panta otrajā daļā noteiktajam prioritāri nodrošināt bērnu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību un 16.panta 7.punktā noteiktajam lūgt psihologu veikt personas vai ģimenes psiholoģisko izpēti un saņemt psihologa atzinumu par izpētes rezultātiem. Tādējādi bāriņtiesa, apstrādājot personu datus psiholoģiskās izpētes nolūkos, darbojas uz Datu regulas 6.panta 1.punkta „c” un „e” apakšpunkta pamata. Līdz ar to Datu regulas 6.panta 1.punkta „a” apakšpunktā minētā personas piekrišana šādā gadījumā nav nepieciešama kā datu apstrādes tiesiskais pamats.

Bāriņtiesa, apstrādājot personu datus, ņem vērā arī no Psihologu likuma izrietošos noteikumus, izskatāmajā gadījumā 18.pantu, par iespēju veikt bērnam psiholoģisko izpēti arī bez vecāku piekrišanas.

Līdz ar to kasatoru arguments par piekrišanas nepieciešamību datu apstrādei nav pamatots.

[9] Tātad bāriņtiesas juridisko pienākumu izpilde un oficiālo pilnvaru īstenošana ir viens no Datu regulā minētajiem pamatiem personas datu apstrādei arī tad, ja persona piekrišanu nav devusi.

Vienlaikus Senāts, piemērojot Datu regulas 6.pantu, ir atzinis, ka ar šo konstatējumu nav pietiekami. Proti, datu apstrāde ir tiesiska tikai tādā apmērā un tikai tad, ja apstrāde ir vajadzīga. Datu regulas 39.apsvērumā uzsvērts, ka personas datiem vajadzētu būt adekvātiem, atbilstīgiem, un tiem būtu jāietver tikai tas, kas nepieciešams tam nolūkam, kādam tie tiek apstrādāti. Personas dati, kuru apstrādei persona nav devusi piekrišanu, būtu jāapstrādā tikai tad, ja apstrādes nolūku nav iespējams pienācīgi sasniegt ar citiem līdzekļiem (*Senāta 2022.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-265/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0204.A420234319.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0204.A420234319.15.S)*, 6.punkts*). Kā, interpretējot Datu regulas 6.panta 1.punkta „e” apakšpunktā ietverto normu, norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, apstrādājot datus, pamatojoties uz uzdevumu pildīšanu, jāraugās, lai netiktu pārsniegts tas, kas ir nepieciešams mērķa sasniegšanai. Šī prasība nav izpildīta, ja izvirzīto vispārējo interešu mērķi saprātīgi var sasniegt tikpat efektīvi ar citiem līdzekļiem, kas mazāk aizskartu datu subjektu pamattiesības, it īpaši tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību. Atkāpties no šāda datu aizsardzības principa var tikai tiktāl, cik tas ir strikti nepieciešams (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 22.jūnija spriedums lietā „Latvijas Republikas Saeima (Points de pénalité)”, C-439/19,* [*ECLI:EU:C:2021:504*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=243244&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3307624)*, 109.–110.punkts*)*.*

Tātad vajadzībai apstrādāt personas datus ir jābūt nepārprotami saistītai ar mērķa sasniegšanu un datu apstrādātājam uzticētajiem uzdevumiem. Uzdevuma izpilde ir vajadzīga, ja uzdevumu nevarētu izpildīt, neizmantojot tādas personas datus, kas to nevēlas. Nepieciešams konstatēt tiešu saikni starp uzdevuma izpildi un personas datu apstrādi. Jākonstatē, ka uzdevumu nevar pildīt, neapstrādājot šos datus (*Senāta 2022.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-265/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0204.A420234319.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0204.A420234319.15.S)*, 6., 7.punkts*).

[10] Kā minēts iepriekš, pieteicēju datu apstrāde izskatāmajā gadījumā bija nepieciešama konkrēta mērķa sasniegšanai – bāriņtiesai noskaidrot situāciju ģimenē bērnu tiesību aizsardzības nolūkos. Šo mērķi kvalitatīvi varēja sasniegt tikai tādā veidā, ka bāriņtiesa psihologam nosūtīja informāciju par konkrēto ģimeni, kas nepieciešama psiholoģiskās izpētes veikšanai. Līdz ar to bāriņtiesa savu uzdevumu aizsargāt bērnu tiesības izskatāmajā lietā nevarēja īstenot citādi, tas ir, neapstrādājot pieteicēju datus. Citiem vārdiem, apstrādes nolūku izpētīt, vai pret bērniem ģimenē netiek pieļauta vardarbība, arī emocionālā vardarbība, izskatāmajā gadījumā nav iespējams pienācīgi sasniegt ar citiem līdzekļiem. Psiholoģiskā izpēte, it īpaši attiecībā uz emocionālās vardarbības konstatēšanu, ir piemērotākais līdzeklis situācijas noskaidrošanai.

Līdz ar to ir nepamatota arī kasatoru iebilde, ka psiholoģiskās izpētes atzinums tika darīts zināms bāriņtiesai. Ja, kā konstatējusi apgabaltiesa, bāriņtiesa likumā noteikto pilnvaru ietvaros bija lūgusi sniegt psiholoģiskās izpētes atzinumu, tad secīgi bāriņtiesai, lai varētu uzzināt situāciju ģimenē no bērnu tiesību aizsardzības viedokļa, bija tiesības saņemt lūgto atzinumu un atzinuma saņemšana jau iepriekš minēto apsvērumu dēļ nav uzskatāma par pieteicēju datu izmantošanas pārkāpumu.

[11] Var piekrist pieteicējiem, ka personai ir tiesības atsaukt savu piekrišanu savu datu apstrādei. Tomēr no Datu regulas 7.panta 1. un 3.punkta secināms, ka atsaukt piekrišanu ir iespējams, ja apstrāde ir bijusi pamatota ar personas piekrišanu.

Ņemot vērā, ka izskatāmajā gadījumā pieteicēju datu apstrādes leģitīmais pamats ir bāriņtiesas juridisko pienākumu un tai piešķirto oficiālo pilnvaru izpilde, kā arī datu apstrāde bija nepieciešama konkrēta tiesiska mērķa sasniegšanai, apstāklis, ka pieteicēji bija lūguši pārtraukt savu datu apstrādi, nebija pamats datu apstrādes apturēšanai.

Savukārt apstāklis, ka bērnu māte labprātīgi ieradās pie psiholoģes, izskatāmajā lietā nav izšķirošs, jo datu apstrāde nebalstījās uz pieteicēju piekrišanu.

[12] Kasatori norāda, ka bāriņtiesa, nodrošinot bērnu tiesību aizsardzību, varēja uzzināt par bērnu stāvokli arī citādā veidā, nevis ar psiholoģiskās izpētes noteikšanu, kā arī psihologam, konstatējot bērnu tiesību pārkāpumus, jebkurā gadījumā atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51.panta trešajai daļai un 73.pantam būtu jāziņo par konstatētajiem pārkāpumiem.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51.panta trešā daļa (*līdz 2023.gada 20.aprīļa grozījumiem*) noteica, ka katrai personai ir pienākums ziņot policijai vai citai kompetentai iestādei par vardarbību vai citu pret bērnu vērstu noziedzīgu nodarījumu. Par neziņošanu vainīgās personas saucamas pie likumā noteiktās atbildības. Līdzīgi šā likuma 73.pants noteic personu ziņošanas pienākumu par bērnu tiesību pārkāpumiem.

Senāts vērš kasatoru uzmanību, ja kāda persona ir vērsusies bāriņtiesā un ziņojusi par iespējamiem bērnu tiesību pārkāpumiem, tad bāriņtiesai ir pienākums šo informāciju pārbaudīt. To pamatoti ir secinājusi arī apgabaltiesa. Tas nozīmē arī to, ka bāriņtiesa kā kompetentā iestāde bērnu tiesību aizsardzības jomā pati var izvēlēties efektīvākos līdzekļus, kā konstatēt bērnu tiesību pārkāpumus. Konkrētajā gadījumā bāriņtiesa ir uzskatījusi par nepieciešamu noskaidrot stāvokli ģimenē ar psiholoģiskās izpētes palīdzību, kurai, kā konstatējusi apgabaltiesa, pieteicēja kā bērnu māte bija piekritusi. Bāriņtiesai nav jāpaļaujas vai jāgaida, kad cita institūcija vai persona, piemēram, psihologs atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma normām ziņos bāriņtiesai par konstatētiem bērnu tiesību pārkāpumiem, un tikai tad bāriņtiesai būtu pamats rīkoties. Šāda pieeja būtu pretēja bērnu tiesību efektīvai aizsardzībai.

Tāpat kasatori norāda, ka tiesa nav vērtējusi psihologa vizītes mērķi un to, ka psihologa atzinumā ir norādīti izpētes datumi, kad bērnu māte devās pie psihologa pēc savas iniciatīvas, pirms bāriņtiesas pieprasījuma. Šim argumentam nav būtiskas nozīmes lietas izspriešanā, jo bāriņtiesa ar psihologa atzinuma saņemšanu noskaidro situāciju ģimenē kopumā. Līdz ar to, ja psihologs izpētē izmanto informāciju, kas iegūta ģimenes vizītēs arī pirms bāriņtiesas lūgtās psiholoģiskās izpētes uzsākšanas, tas nav uzskatāms ne par bērnu, ne vecāka tiesību pārkāpumu, jo izpētes mērķis ir iegūt pēc iespējas visaptverošāku situācijas novērtējumu no bērnu tiesību ievērošanas viedokļa.

**II**

[13] Kasatori iebilst pret psiholoģiskās izpētes rezultātu nosūtīšanu citām institūcijām – Valsts policijai un [Novada nosaukums] novada sociālajam dienestam, kā arī par nosūtītās informācijas apmēru.

Senāts, izvērtējot apgabaltiesas spriedumu, atzīst, ka tiesas secinājumi ir pamatoti.

Apgabaltiesa konstatēja, ka Valsts policija savu uzdevumu veikšanai bērnu tiesību aizsardzībā bija pieprasījusi bāriņtiesai informāciju par ģimeni un bāriņtiesa to bija nosūtījusi, arī psihologa atzinumu.

Kā minēts iepriekš, pārbaudot datu apstrādes tiesiskumu, jākonstatē, vai iestādes uzdevumu var izpildīt, neapstrādājot šos datus. Tā kā bāriņtiesa informāciju Valsts policijai nosūtīja pēc tās pieprasījuma, tad ir jāņem vērā likuma „Par policiju” 12.panta pirmās daļas 31.punkta regulējums, atbilstoši kuram policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības pieprasīt un saņemt bez maksas no publiskām personām un privātpersonām informāciju, dokumentus un citus materiālus.

Tātad likumā noteikto pienākumu izpildei, arī tiesību pārkāpumu konstatēšanai, policijai ir tiesības iegūt informāciju no citām iestādēm, arī bāriņtiesas. Savukārt bāriņtiesai ir pienākums šo informāciju policijai sniegt.

Neapstrādājot pieteicēju ģimenes datus, policija nevar efektīvi aizsargāt bērnu tiesības un konstatēt pārkāpumus bērnu tiesību jomā. Turklāt apgabaltiesa ir konstatējusi, ka vecāki bija vērsušies policijā, sūdzoties viens par otra rīcību. Tādējādi vecāki paši arī ir iniciējuši informācijas noskaidrošanu un līdz ar to viņiem ir jārēķinās ar savu datu apstrādi informācijas noskaidrošanas procesā par situāciju ģimenē.

[14] Saskaņā ar Datu regulas 6.pantu, kā minēts iepriekš, dati izmantojami tikai tādā apjomā, kāds nepieciešams iestādes uzdevumu izpildei. Ja, kā konstatējusi apgabaltiesa, informācija policijai bija nepieciešama bērnu tiesību potenciālo pārkāpumu konstatēšanai pieteicēju ģimenē, tad no bērnu tiesību aizsardzības viedokļa ir būtiski, ka policija var saņemt visu nepieciešamo informāciju situācijas kvalitatīvai izpētei. Tādējādi nav pareizi uzskatīt, ka bāriņtiesai pirms informācijas nodošanas policijai būtu skrupulozi jāizvērtē, cik detalizēti policijai šāda informācija ir nepieciešama. Pretējā gadījumā policija nevarētu detalizēti noskaidrot, vai netiek pārkāptas bērnu tiesības konkrētajā ģimenē.

Šajā sakarā Senāts atgādina ANO Bērnu tiesību konvencijas 3.panta pirmajā daļā noteikto, ka visās darbībās attiecībā uz bērniem neatkarīgi no tā, vai šīs darbības veic valsts iestādes vai privātas iestādes, kas nodarbojas ar sociālās labklājības jautājumiem, tiesas, administratīvās vai likumdevējas iestādes, primārajam apsvērumam jābūt bērna interesēm. Konvencijas 3.panta trešā daļa noteic, ka dalībvalstis nodrošina to, lai iestādes, dienesti un struktūras, kas ir atbildīgas par bērnu aprūpi vai aizsardzību, atbilstu kompetentu iestāžu noteiktajiem standartiem, īpaši drošības, veselības un personāla lieluma un piemērotības ziņā, kā arī tiktu veikta kompetenta uzraudzība.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 4.panta 5.punktam bērna tiesības tiek aizsargātas, lai sasniegtu bērna drošību, kā arī viņa veselības un dzīvības maksimālu aizsardzību. Šā likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Šīs personas ievēro bērna labākās intereses visās darbībās, kas tieši vai netieši skar vai var skart bērnu: 1) novērtējot jebkuru ar bērnu saistītu gadījumu; 2) rīkojoties jebkādā ar bērnu saistītā lietā; 3) pieņemot jebkuru lēmumu saistībā ar bērnu.

Tas nozīmē, ka bērnu tiesību aizsardzībai ir jābūt efektīvai. Efektivitāte savukārt nozīmē bērnu tiesību maksimālu aizsardzību. Šos mērķus ir iespējams sasniegt tikai tad, ja policijas un bāriņtiesas informācijas apmaiņā tiek iekļauta visaptveroša un pilnīga informācija par bērnu stāvokli konkrētā ģimenē.

Tāpēc, ja Valsts policija bāriņtiesai pieprasīja psiholoģiskās izpētes atzinumu un citus lietas materiālus, kas satur informāciju par situāciju ģimenē, tad bērnu tiesību efektīvas aizsardzības nolūkā bāriņtiesai šī informācija bija jānosūta policijai.

Tā kā bāriņtiesa zināja, ka konkrētā ģimene ir sociālā dienesta redzeslokā un ģimenei ir nepieciešama palīdzība ģimenes situācijas risināšanā, bāriņtiesa pamatoti šo atzinumu nosūtīja arī pašvaldības sociālajam dienestam, kura speciālistu uzdevums ir palīdzēt ģimenēm krīzes situācijās, arī ar psihologu un citu speciālistu starpniecību.

[15] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti nav izvērtējusi Bāriņtiesas darbības noteikumu 13.punkta piemērošanu, jo policija nav šajā normā minēto personu lokā, kurām ir tiesības iepazīties ar bāriņtiesas lietas materiāliem, normā minēts tikai prokurors.

Bāriņtiesas darbības noteikumu 13.punkts noteic, ka ar bāriņtiesas lietvedībā esošajiem lietas materiāliem var iepazīties: 1) konkrētā administratīvā procesa dalībnieki un lietā pieaicināts tulks, ja no administratīvās lietas dalībnieka saņemts attiecīgs iesniegums, – ar konkrētās lietas materiāliem; 2) prokurors, inspekcijas inspektors vai cita inspekcijas direktora norīkota amatpersona – ar visu bāriņtiesas lietvedībā esošo lietu materiāliem.

Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā bāriņtiesa informāciju Valsts policijai nosūtīja pēc policijas pieprasījuma un pašvaldības sociālajam dienestam pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 17.panta 4.punktu, Bāriņtiesas darbības noteikumu 13.punkts nav piemērojams.

Lai arī apgabaltiesa nav tiešā tekstā spriedumā analizējusi Bāriņtiesas darbības noteikumu normas, tas nav ietekmējis spriedumu šajā lietā. Tiesai ir jāatbild tikai uz tiem argumentiem, kuriem ir nozīme no tiesību viedokļa konkrētajā lietā (*Senāta 2015.gada 18.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-99/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/220833.pdf)*, A420371313, 8.punkts* un tajā norādītā judikatūra), tomēr argumentam par Bāriņtiesas darbības noteikumiem šajā lietā nav nozīmes.

[16] Kasatori iebilst, ka psiholoģiskās izpētes rezultāti tika nosūtīti bērnu tēvam. Kasatori norāda, ka Psihologu likuma 17.panta pirmā daļa paredz tiesības klientam saņemt tikai to informācijas daļu, kas attiecas uz pašu klientu. Savukārt Psihologu likuma 14.panta 9.punkts liedz psihologam izpaust par klientu iegūto informāciju trešajām personām.

Kasatori pamatoti norāda uz Psihologu likuma 17.panta pirmās daļas regulējumu. Tai pat laikā apgabaltiesa ir konstatējusi, ka abi vecāki bija piekrituši izpētei. Tāpat redzams, ka tieši nolūkā noskaidrot, vai pret bērniem netiek pieļauta vardarbība, bērnu tēvs bija vērsies bāriņtiesā un lūdzis psiholoģisko izpēti. Līdz ar to bērnu tēvam kā bērnu vecākam bija tiesības saņemt psiholoģiskās izpētes rezultātus un uzzināt, vai pret bērniem netiek pieļauta vardarbība, ja vien psiholoģiskās izpētes satura izpaušana nav pretēja bērnu tiesībām un interesēm. Tāpēc apgabaltiesa pamatoti secināja, ka bāriņtiesa varēja informēt bērnu tēvu par psiholoģiskās izpētes rezultātiem.

Savukārt kasatoru norādītais Psihologu likuma 14.panta 9.punkts noteic, ka psihologam, veicot profesionālo darbību, ir pienākums neizpaust par klientu iegūto informāciju trešajām personām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus. Šī tiesību norma ir skatāma sistēmiski ar citām Psihologu likuma un Bāriņtiesu likuma normām, kuras analizētas iepriekš. Proti, ka izskatāmajā gadījumā psihologam veikt izpēti ir lūgusi bāriņtiesa likumā noteiktā pilnvarojuma ietvaros, kas nozīmē, ka psihologam, pabeidzot psiholoģisko izpēti un sastādot psiholoģiskās izpētes atzinumu, šī informācija ir jāsniedz bāriņtiesai. Tātad tas ir likumā noteikts gadījums, kad psihologam no klienta iegūtā informācija, kas tiek ietverta psiholoģiskās izpētes atzinumā, ir jānodod bāriņtiesai, un ar atzinumu varēja iepazīties arī bērnu tēvs, un tas nav personas datu apstrādes pārkāpums.

Tāpat pretēji kasatoru norādītajam no Psihologu likuma 14.panta neizriet, ka bērnu tēvam psihologa atzinumu par bērniem nevar izpaust, ja otrs vecāks tam iebilst. Šajā tiesību normā nav ietverts šāds aizliegums.

Kasatoru norādītais apstāklis, ka psiholoģe nebija sniegusi informāciju par psiholoģiskajā izpētē iegūtās informācijas izmantošanu, nav izskatāms šīs lietas ietvaros.

[17] Kasatori uzskata, ka psiholoģiskās izpētes nosūtīšanai iestādēm un bērnu tēvam bija nepieciešama bērnu piekrišana. Kā pamatojumu pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda uz Datu regulas 8.pantu.

Datu regulas 8.panta 1.punkts noteic: ja attiecībā uz informācijas sabiedrības pakalpojumu tiešu sniegšanu bērnam ir piemērojams 6.panta 1.punkta „a” apakšpunkts, bērna personas datu apstrāde ir likumīga, ja bērns ir vismaz 16 gadus vecs. Ja bērns ir jaunāks par 16 gadiem, šāda apstrāde ir likumīga tikai tad un tādā apmērā, ja piekrišanu ir devusi vai apstiprinājusi persona, kurai ir vecāku atbildība par bērnu.

No minētās tiesību normas izriet, ka tā attiecas uz gadījumiem, kad bērnu datu apstrāde notiek uz minētās regulas 6.panta 1.punkta „a” apakšpunkta pamata, kas, kā analizēts jau iepriekš, kā datu apstrādes tiesisko pamatu paredz personas piekrišanu.

Tāpat šī regulas norma neregulē bērna piekrišanu attiecībā uz izskatāmo jautājumu – par bērna viedokli par psihologu atzinumu izpaušanu vecākiem, bet regulē bērnu piekrišanu par informācijas sabiedrības sniegtajiem pakalpojumiem, tas ir, citā darbības jomā. Tāpēc kasatoru atsauce uz Datu regulas 8.panta piemērošanu izskatāmajā lietā ir nepamatota.

[18] Arī raugoties no bērnu tiesību aizsardzības regulējuma viedokļa, Senāts norāda, ka bērna piekrišana vai nepiekrišana nav priekšnoteikums, lai psihologa atzinumu darītu vai nedarītu zināmu bērna vecākiem. Ja bērns ir pusaudža vecumā, tad nenoliedzami var pastāvēt situācijas un praksē tādas arī rodas, kad pusaudzis var lūgt psihologam uzticēto informāciju neizpaust bērna vecākiem, jo tas var kaitēt pašam pusaudzim turpmākā komunikācijā ar vecākiem vai vecāki par pusaudža izteikto var vērsties pret viņu. Tomēr, ja runa ir par mazākiem bērniem, tad viņu viedoklis par atzinumā minēto var nebūt izšķirošs izlemšanai par atzinuma izsniegšanu vecākiem, jo mazu bērnu viedoklis var būt neobjektīvs un ietekmēts. Vienlaikus gan psihologam, gan bāriņtiesai, kas saņem psihologa atzinumu, katrā lietā ir pašai jāizvērtē, vai atzinumā par bērnu ietvertās informācijas izpaušana vecākiem nekaitēs bērna tiesībām un tiesiskajām interesēm. Šajā sakarā kasatori pareizi norāda, ka Bērnu tiesību aizsardzības likuma 71.pants un Bāriņtiesu likuma 17.panta 6.punkts liedz bāriņtiesai izpaust informāciju, kas var kaitēt bērnam, arī, ja pastāv aizdomas, ka vecāks pēc atzinuma var negatīvi vērsties pret bērnu. Līdz ar to var būt situācijas, kad bāriņtiesa no bērnu tiesību aizsardzības viedokļa liedz vecākam vai vecākiem iepazīties ar psihologa atzinumā ietverto informāciju par bērnu. Tomēr izskatāmajā gadījumā kasācijas sūdzībā nav norādīts uz konkrētiem apstākļiem, kāpēc psiholoģiskās izpētes izpaušana bērnu tēvam būtu pretēja bērnu tiesībām un tiesiskajām interesēm, un ka pastāv risks, ka bērnu tēvs vērsīsies pret bērniem. Līdz ar to kasatoru atsauce uz minētajām tiesību normām izskatāmajā lietā ir hipotētiska, nevis ar konkrētu uz lietu attiecināmu saturu.

**III**

[19] Kasatori norāda, ka tiesa nepareizi secinājusi, ka tai nav jāvērtē argumenti, kas attiecas uz Psihologu likuma iespējamiem pārkāpumiem.

Kasatoru argumenti ir vērsti uz bāriņtiesas rīcību, nosūtot iesniegumu psiholoģei par bērnu mātes ģimenes locekļu psiholoģiskās izpētes veikšanu, kā arī psiholoģiskās izpētes laikā veiktajiem pārkāpumiem. Tomēr atgādināms, ka ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2020.gada 15.septembra lēmumu ir atteikts pieņemt pieteicējas pieteikuma papildinājumu par bāriņtiesas rīcību, nosūtot 2019.gada 25.septembra iesniegumu psiholoģei par ģimenes locekļu psiholoģiskās izpētes veikšanu, atzīšanu par prettiesisku. Savukārt ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2020.gada 22.jūlija lēmumu ir atteikts pieņemt bērnu mātes pieteikumu daļā par psiholoģes atzinuma atzīšanu par spēkā neesošu un bāriņtiesas psiholoģes faktiskās rīcības, bez pieteicējas piekrišanas viņai un viņas bērniem veicot psiholoģisko izpēti, neinformējot par psiholoģiskās izpētes mērķi un to, ka tiks sastādīts atzinums, atzīšanu par prettiesisku. Līdz ar to argumenti, kas izteikti par psihologa atzinuma pieprasīšanu un psiholoģiskās izpētes veikšanu, nav vairs izskatāmi kasācijas kārtībā.

Savukārt pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka administratīvā tiesa nepārbauda psihologa profesionālās darbības pārkāpumus, tāpēc netiek vērtēti Psihologu likuma pārkāpumi, klientu un psihologu attiecības. Tiesa šajā sakarā pamatoti ir atsaukusies uz Senāta praksi šajā jautājumā.

[20] Kasatori norāda, ka apgabaltiesa, secinot, ka administratīvo tiesu kompetencē nav izskatīt sūdzības par atsevišķu ierēdņu veikto darbību tiesiskumu, pieļāvusi procesuālo pārkāpumu, neizskatot bāriņtiesas faktiskās rīcības (bezdarbības) tiesiskumu, jo tā ir radījusi tiešu tiesisku ietekmi uz pieteicējiem.

Kasatoru arguments nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Kasatori nav norādījuši uz apstākļiem, kas liecinātu par tiešu tiesisku vai faktisku ietekmi uz personām. Turklāt kasatori iebildumus par bāriņtiesas ierēdņu rīcību balsta uz apstākļiem, kuri lietas izskatīšanas gaitā ir atzīti par tiesiskiem.

**IV**

[21] Apgabaltiesa noraidīja pieteikumu daļā par zaudējumu atlīdzināšanu saistībā ar izdevumiem zvērinātam advokātam, jo konstatēja, ka nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka pieteicēji ir saņēmuši zvērināta advokāta konsultāciju un par to veikta samaksa.

Kasatori norāda, ka lietā jau ar pieteikumu bija iesniegts maksājuma uzdevums par konsultācijas saņemšanu no zvērināta advokāta saistībā ar bāriņtiesas faktisko rīcību, bet tiesa to nav ņēmusi vērā. Senāts konstatē, ka šī iebilde ir pamatota.

Lēmumā par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu (*lietas 1.sēj. 3.lpp.*) ir konstatēts, ka pieteicēji ir pievienojuši bankas maksājuma izrakstu par samaksu zvērinātam advokātam. Senāts konstatē, ka pieteikumam pievienotajos dokumentos ir bankas maksājuma dokuments par konsultāciju zvērinātam advokātam (*lietas 1.sēj. 24.lpp*). Apgabaltiesa, lemjot par zaudējumu atlīdzināšanu, šo pierādījumu nav izvērtējusi.

Kasācijas sūdzībā pieteicēji ir lūguši arī atlīdzināt vēl 80 *euro* par zvērināta advokāta konsultāciju saņemšanu saistībā ar bāriņtiesas rīcību. Atkārtoti izskatot lietu, tiesai ir jāizvērtē arī šie pierādījumi.

[22] Kasatori argumentē, ka apgabaltiesa nepamatoti nav piešķīrusi atlīdzinājumu, jo psihologa atzinuma nodošana bērnu tēvam ir aizskārusi viņu godu un cieņu, kā arī radījusi emocionālas ciešanas. Kasatori arī norāda, ka bāriņtiesa Valsts policijai ir sniegusi informāciju ar mērķi nomelnot bērnu māti, psihologa atzinuma dēļ tika pieņemts lēmums par krimināllietas izbeigšanu.

Kasatori nepamatoti atlīdzinājuma pamatu saista ar psihologa atzinuma nosūtīšanu sociālajam dienestam, policijai un bērnu tēvam. Izskatāmajā lietā jau ir secināts, ka gan iestādēm, gan bērnu tēvam bija tiesības saņemt psihologa atzinumu. Līdz ar to apgabaltiesas argumenti, ka par bāriņtiesas rīcību saistībā ar pieteicēju datu apstrādi pieteicējiem nav pamata uz atlīdzinājumu, ir pamatoti.

[23] Kasatori kasācijas sūdzībā arī izsaka lūgumu bāriņtiesai izvērtēt Psihologu sertifikācijas padomes vēstulē ietverto informāciju un paziņot to bērnu tēvam un iestādēm, kurām tika nosūtīts psihologa atzinums, un publiski atvainoties pieteicējiem bērnu tēva klātbūtnē.

Vispirms Senāts norāda, ka kasācijas instancē nevar izvirzīt jaunus prasījumus, kas nav izvirzīti tiesā, kas izskata lietu pēc būtības. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 194.panta pirmajai daļai administratīvo lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa un otrās instances tiesa apelācijas kārtībā. Līdz ar to pieteicēju izteiktais lūgums kasācijas instances tiesā nav izvērtējams, jo šāds lūgums nav ticis izskatīts apelācijas instances tiesā.

Vienlaikus kasatori uztur argumentu, ka bāriņtiesa joprojām nav nosūtījusi Psihologu sertifikācijas padomes vēstuli par psihologa atzinumu citām iestādēm. Apgabaltiesa spriedumā atzina, ka bāriņtiesas rīcība, nenosūtot minēto vēstuli citām iestādēm, kas pirms tam bija saņēmušas bāriņtiesas informāciju par konkrētā psihologa atzinumu, ir bijusi nepamatota, šī nenosūtīšana ir bijusi būtiska, jo bija nepieciešama citām iestādēm lēmumu pieņemšanā par konkrēto ģimeni. Tomēr tiesa, lai arī motīvu daļā konstatēja prettiesisku bāriņtiesas rīcību, nelēma jautājumu par atlīdzinājuma piešķiršanu par šo rīcību. Tiesa, detalizētāk neargumentējot, vien norādīja, ka pieteicējiem no šīs rīcības nav radies kaitējums. Vienlaikus tiesa atzina, ka Psihologu sertifikācijas padomes vēstulē norādītā informācija bija būtiska un varēja ietekmēt citu iestāžu pieņemtos lēmumus, vērtējot situāciju ģimenē. No šī secinājuma būtu prezumējams, ka pieteicējiem ar bāriņtiesas rīcību varēja rasties gan tiesību aizskārums, gan kādas sekas. To tiesa nav izvērtējusi.

Tiesību aizsardzība tiesā būtu neefektīva, ja vienīgās sekas, ko sekmīga pieteikuma gadījumā persona iegūtu, būtu tikai tiesas atzinums par pārsūdzētā administratīvā akta vai faktiskās rīcības prettiesiskumu (*Senāta 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*SKA‑123/2012*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/125927.pdf)*, A42391306, 8.punkts*). Lai nodrošinātu tiesības uz taisnīgu tiesu, administratīvajā procesā jāīsteno visaptveroša tiesas kontrole pār izpildvaras lēmumiem un darbībām un šīs kontroles rezultātā jānovērš tiesību normām neatbilstoša administratīvā akta vai faktiskās rīcības sekas attiecībā uz personu (sal. *Satversmes tiesas 2017.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2017-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/296121-par-administrativa-procesa-likuma-253-panta-tresas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam) *12.2.punkts*; *Senāta 2018.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKA-291/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0309.A420193115.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0309.A420193115.2.S)*, 10.punkts*).

Kasatori norāda, ka bāriņtiesa Psihologu sertifikācijas padomes vēstuli vēl joprojām nav nosūtījusi, kas nozīmē, ka ir runa par turpinātu bezdarbību un, ja tā, tad tiesai jāvērtē, vai ir iespējams uzlikt pienākumu šo vēstuli nosūtīt un tādējādi novērst bezdarbību.

Senāts no pieteicēju pieteikuma secina, ka pieteicēji atlīdzinājumu prasa ne tikai par bāriņtiesas rīcību saistībā ar datu apstrādi, bet arī par bāriņtiesas rīcību kopumā ilgstošā laika periodā, kas pieteicējiem ir izraisījis negatīvas sekas stresa, satraukuma, kā arī bērnu mātes reputācijas veidā. Ja tiesa konstatē, ka bāriņtiesas rīcība, nenosūtot citām institūcijām Psihologu sertifikācijas padomes vēstuli, ir bijusi prettiesiska un vēstules nosūtīšana bija būtiska, tad šim konstatējumam var būt ietekme uz to, kādas sekas tas ir izraisījis pieteicējiem (piemēram, bērnu mātes norādītās reputācijas kontekstā). Šie apstākļi tiesai ir jāpārbauda.

[24] Kasācijas sūdzībā lūgts atlīdzināt zaudējumus [pers. C] 865 *euro* un [pers. D] 730 *euro*, kā arī nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu 500 *euro* katram. Kasatoru ieskatā iestādes kaitējuma sekas ir neatgriezeniskas, jo atlīdzinājums ar tās rīcību pārkāpuma novēršanai nav iespējams. Lietā vērojama tieša cēloņsakarība starp bāriņtiesas nepieņemto lēmumu un bērnu naudas uzkrāto procentu zaudējumu.

Pieteicēji pieteikumā bija lūguši nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 1000 *euro* katram pieteicējam, kā arī zaudējumu atlīdzinājumu 62,15 *euro*. No minētā secināms, ka pieteicēji kasācijas sūdzībā vēlas grozīt nemantiskā kaitējuma un zaudējumu atlīdzību, tomēr, kā jau norādīts iepriekš, kasācijas instance izvērtē tikai tos prasījumus, kas izvērtēti jau zemākas instances tiesās.

Vienlaikus norādāms, ka pieteicējiem ir tiesības vērsties tiesā civiltiesiskā kārtībā par to, vai bērnu tēvam ir jāizmaksā bērniem procenti par viņu naudas līdzekļu glabāšanu. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka bāriņtiesas bezdarbības sekas, ja pieteicēji vēlas naudas uzkrāto procentu saņemšanu, ir neatgriezeniskas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta otro daļu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 13.janvāra spriedumu daļā, kurā noraidīts [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] pieteikums par zaudējumu atlīdzināšanu par izdevumiem zvērinātam advokātam, un daļā par bāriņtiesas rīcību, nenosūtot iesaistītajām institūcijām informāciju pēc Psihologu sertifikācijas padomes vēstules saņemšanas par psihologa atzinumu, un ar to saistīto atlīdzinājumu, un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

pārējā daļā apgabaltiesas spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.