**Uzņēmuma labprātīgas pārejas rezultātā strīds ar valdi par pienākumu izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā ir risināms civilprocesuālā kārtībā**

Komerclikuma 187.1panta astotajā un devītajā daļā paredzētā Uzņēmumu reģistra iesaiste dalībnieku reģistrācijā noteikta kā izņēmums no vispārējās kārtības un attiecināma tikai uz daļu piespiedu atsavināšanas gadījumiem. Šāds daļu ieguvēja tiesību aizsardzības mehānisms ir mērķēts uz situācijām, kad sabiedrības kapitāla daļu pāreja notikusi, iesaistoties valsts varas pārstāvjiem un tādējādi valdes tiesību normām neatbilstoša rīcība gan pārkāpj daļu ieguvēja tiesības un tiesiskās intereses, gan ignorē valsts varas pārstāvja izdotu aktu. Valsts ir izveidojusi tiesību aizsardzības mehānismu gadījumiem, kad daļu labprātīgas pārejas rezultātā valde nepilda tai no likuma izrietošo pienākumu izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Sabiedrības valdes rīcības tiesiskuma kontrole šādos gadījumos ir veicama civilprocesuālā kārtībā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Ieva Višķere un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Vecais kuģis”, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pieteikumiem par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2018.gada 25.janvāra lēmuma Nr. 1-5/14 atcelšanu, sakarā ar SIA „Vecais kuģis”, [pers. A] un [pers. C] kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 22.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] 2006.gada 14.decembrī trešā persona [pers. D] noslēdza pirkuma līgumu ar SIA „Vecais kuģis” dalībniekiem un iegādājās 34 657 sabiedrības kapitāla daļas.

Nespējot panākt, ka sabiedrības valde par to izdara ierakstu dalībnieku reģistrā, [pers. D] vērsās tiesā. Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 26.augusta spriedumu lietā Nr. C30546914 [pers. D] prasība tika apmierināta. Sabiedrības valdei tika uzlikts pienākums izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā par trešo personu [pers. F] un [pers. E] SIA „Vecais kuģis” 34 657 pamatkapitāla daļu atsavināšanu [pers. D] viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 14.jūlijā.

Tā kā sabiedrība nepildīja tai ar spriedumu uzlikto pienākumu, [pers. D] 2017.gada 7.novembrī vērsās Uzņēmumu reģistrā ar paziņojumu par ieraksta izdarīšanu dalībnieku reģistra nodalījumā. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Uzņēmumu reģistra 2018.gada 25.janvāra lēmumu Nr. 1-5/14, ar kuru nolemts sastādīt un pievienot sabiedrības reģistrācijas lietai jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu.

Sabiedrība un tās dalībnieki [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesniedza pieteikumus administratīvajā tiesā par Uzņēmumu reģistra lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 22.oktobra spriedumu pieteikumus noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā ir strīds par to, vai Uzņēmumu reģistrs bija tiesīgs sabiedrības valdes vietā sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu un vai reģistrs ir pareizi norādījis [pers. D] piederošo pamatkapitāla daļu skaitu.

[2.2] Saskaņā ar Komerclikuma 187.1panta otro daļu civiltiesiska darījuma rezultātā daļu atsavinātajam un daļu ieguvējam jāiesniedz kopīgs paziņojums sabiedrībai ar ierobežotu atbildību par šo daļu pāreju. Šādu gadījumu var nosaukt par labprātīgu daļu pāreju, kuru jāapliecina visām darījumā iesaistītajām pusēm. Taču var būt gadījumi, kad iepriekšējā daļu īpašnieka apstiprinājums daļu pārejai nav iespējams (dalībnieka nāve) vai ir neadekvāts, jo atsavināšana notikusi pretēji viņa gribai (ar spriedumu, piespiedu izsolē, maksātnespējas procesā, realizējot komercķīlu). Šādos gadījumos, ko var dēvēt par daļu pāreju piespiedu kārtā, likumdevējs noteicis, ka paziņojumu par daļu iegūšanu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību iesniedz daļu ieguvējs (Komerclikuma 187.1panta trešā daļa).

Atbilstoši komerclikuma 187.1panta sestajai un septītajai daļai, ja ir saņemts paziņojums par daļu atsavināšanu vai iegūšanu un valde pārliecinās, ka daļu pāreja ir notikusi, ievērojot Komerclikuma un statūtu noteikumus, tai ir pienākums izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un par izmaiņām paziņot Uzņēmumu reģistram.

2017.gada 13.jūlijā spēkā stājās grozījumi Komerclikumā, ar kuriem 187.1pants tika papildināts ar astoto un devīto daļu. No grozījumu izstrādes materiāliem izriet, ka to mērķis ir nodrošināt daļu ieguvēja tiesības kļūt par dalībnieku situācijās, kad valde nepamatoti atsaka vai novilcina ierakstu izdarīšanu dalībnieku reģistrā. Minētā mērķa sasniegšanai likumdevējs valdes funkciju atsevišķos gadījumos ir nodevis Uzņēmumu reģistram. Tā kā Komerclikuma 187.1panta astotajā daļā ir atsauce tikai uz panta trešo daļu, minētais tiesību aizsardzības līdzeklis ir attiecināts tikai uz gadījumiem, kad daļu pāreja notikusi piespiedu kārtā.

[2.3] Izskatāmajā gadījumā ir konstatējama labprātīga daļu pāreja un sabiedrības valdes nepamatota bezdarbība, neizdarot ierakstu dalībnieku reģistrā par minēto dalībnieku maiņu ne pēc [pers. D] lūguma, ne pēc tiesas sprieduma civillietā. Šie faktiskie apstākļi neatbilst Komerclikuma 187.1panta astotās daļas tiesiskajam sastāvam, kas Uzņēmumu reģistra iesaisti dalībnieku reģistrācijā paredz tikai tad, kad daļu pāreja notikusi piespiedu kārtā.

Neraugoties uz apstākļu līdzību, likumdevējs nav tiesiski noregulējis izskatāmo situāciju. Tiesas ieskatā, likumdevējs nav spējis paredzēt, ka arī gadījumos, kad daļu pāreja ir notikusi labprātīgi, var rasties situācijas, kad valde pretojas jaunā daļu īpašnieka ienākšanai sabiedrībā arī tad, kad ieraksta izdarīšanu valdei ir uzdevusi tiesa. Tomēr arī izskatāmā situācija prasa tiesisku risinājumu, jo regulējuma trūkums neļauj efektīvi novērst valdes ļaunprātīgu rīcību, kas rada nepamatotu daļu ieguvēja tiesību aizskārumu. Tas ir pretēji Komerclikumā noteiktajam mērķim, kālab sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ir pienākums vest dalībnieku reģistru – atspoguļot daļu pāreju, nodrošināt dalībnieka statusu un no tā izrietošās tiesības. Ievērojot minēto, Komerclikuma 187.1panta astotajā daļā ir konstatējama nepilnība, kas ļauj runāt par likuma robu.

[2.4] Saņemot [pers. D] paziņojumu, Uzņēmumu reģistrs ir pieņēmis lēmumu izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā, piemērojot Komerclikuma 187.1panta astotajā daļā paredzētās tiesiskās sekas. Proti, Uzņēmumu reģistrs ir piemērojis analoģiju. Tas, ka pārsūdzētajā lēmumā nav minēts, ka piemērota analoģija, nav Administratīvā procesa likuma 150.panta otrās daļas pārkāpums, jo par to liecina pārsūdzētā lēmuma motīvi.

Izvērtējot Komerclikuma 187.1panta grozījumu tapšanas gaitu, tiesa nesaskata likumdevēja apzinātu izšķiršanos panta astotajā daļā paredzēto kapitāla daļu ieguvēja tiesību aizsardzības līdzekli attiecināt tikai uz daļu piespiedu atsavināšanas gadījumiem. Atsauce uz Komerclikuma 187.1panta trešo daļu panta astotajā daļā ir iekļauta tādēļ, ka situācijas, kad valde atsaka vai nepamatoti novilcina ierakstu izdarīšanu, pārsvarā ir konstatētas gadījumos, kad daļu pāreja notiek ar publiskās varas pārstāvja iesaisti. Līdz ar to tieši šajos gadījumos likumdevējs ir paredzējis speciālu kārtību, kādā ieraksti dalībnieku reģistrā var tikt izdarīti. Taču, kā pierāda izskatāmais gadījums, likumdevējs nav apzinājis situāciju, kad dalībnieka statusa iegūšanai valde liek šķēršļus arī gadījumos, kad nevis daļu iegūšana, bet dalībnieka statusa iegūšana ir saistīta ar piespiedu elementu.

Līdz ar to nav šķēršļu analoģijas piemērošanai. Izskatāmā gadījuma atstāšana bez taisnīga risinājuma novestu pie tā, ka publiskajā reģistrā par sabiedrību ir ziņas, kas neatbilst patiesajam stāvoklim. Šāda Uzņēmumu reģistra rīcība atbilst arī privātpersonu tiesību ievērošanas principam.

[2.5] [pers. F] un [pers. E] piederošo daļu skaita izmaiņas pēc atsavināšanas 2006.gadā ir saistītas tikai ar pašas sabiedrības pieņemtajiem statūtu grozījumiem sakarā ar pāreju uz *euro*. Līdz ar to, ierakstot dalībnieku reģistrā ziņas par [pers. D] piederošo daļu skaitu, Uzņēmumu reģistram bija jāvadās no [pers. D] paziņojuma, pēdējām aktuālajām komercreģistra ziņām par sabiedrības pamatkapitāla daļu skaitu, daļas nominālvērtību un pēdējā dalībnieku reģistrācijas nodalījumā ierakstītajām ziņām par dalībnieku sastāvu. Uzņēmumu reģistram nebija jāvadās no sprieduma civillietā rezolutīvajā daļā norādītā pamatkapitāla daļu skaita. Ierakstu dalībnieku reģistrā Uzņēmumu reģistrs izdarīja, pamatojoties uz daļu ieguvējas paziņojumu, nevis uz tiesas nolēmuma pamata.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu SIA „Vecais kuģis” iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Likumdevējs ir noteicis kārtību, kādā valdei ir pienākums reģistrēt izmaiņas dalībnieku reģistra nodalījumā, kā arī iesniegt šo nodalījumu Uzņēmumu reģistram. Ja valde šo pienākumu nepilda, tiesa par to var taisīt Civilprocesa likuma 197.pantā minēto spriedumu un nepieciešamības gadījumā izpildīt to Civilprocesa likuma 620.panta kārtībā. Likumdevējs tādējādi ir noteicis taisnīgu risinājumu, kā daļu labprātīgas pārejas gadījumos noregulēt iesaistīto personu tiesības un pienākumus. Uzņēmumu reģistram nav kompetences daļu labprātīgas atsavināšanas gadījumos iejaukties sabiedrības iekšējās lietās un vienpersoniski sastādīt jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu. Komerclikuma 187.1panta devītajā daļā norādītā reģistra kompetence ir aprobežota ar panta trešajā daļā norādītajiem daļu piespiedu pārejas gadījumiem.

Spriedumā izdarītie secinājumi par Komerclikuma 187.1panta trešās, astotās un devītās daļas piemērošanu nav pareizi. Tiesa pienācīgi neizvērtēja minētās normas, nonākot pie nepamatota secinājuma, ka esot konstatējams likuma robs, kas aizpildāms analoģijas ceļā. Tāpat tiesa nepamatoti secināja, ka minēto normu primārais mērķis ir cīņa ar negodprātīgiem valdes locekļiem. Minētās normas primāri ir vērstas uz agrāko dalībnieku ļaunprātīgas rīcības novēršanu. Proti, lai novērstu, ka agrākie dalībnieki liek formālus šķēršļus daļu pārreģistrācijai, tie panta trešajā daļā ir izslēgti no daļu pārreģistrācijas procesa.

[3.2] Spriedums, kas uzliek pienākumu valdei veikt noteiktas darbības, kuras var izpildīt tikai pati valde, ir izpildāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to izskatāmajā gadījumā bija piemērojama Komerclikuma 187.1panta otrā daļa, 187.panta desmitā daļa, kā arī Civilprocesa likuma 197. un 620.pants. Savukārt valdei bija pienākums, ja vispār iespējams, izpildīt spriedumu civillietā un veikt ierakstus dalībnieku reģistra nodalījumā. Ja valde nepildīja spriedumu, tiesu izpildītājs varēja piemērot Civilprocesa likumā norādītos piespiedu izpildes līdzekļus, nepieciešamības gadījumā lūdzot tiesu grozīt sprieduma izpildes veidu vai kārtību vai lemt par valdes atbildību.

[3.3] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103., 250. un 253.pantu. Uzņēmumu reģistra lēmums ir pamatots ar spriedumu civillietā. Līdz ar to administratīvajai tiesai bija jāpārbauda, vai iestāde rīkojusies pamatoti, veicot ierakstu dalībnieku reģistra nodalījumā uz civillietā pieņemtā sprieduma pamata, turklāt dalībnieku reģistra nodalījumā reģistrējot [pers. D] tiesības uz lielāku daļu skaitu, nekā norādīts spriedumā. Tomēr apgabaltiesa ir grozījusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, norādot, ka tas pieņemts, pamatojoties uz [pers. D] paziņojumu, nevis tiesas spriedumu civillietā.

[3.4] Tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta trešās daļas, 247.panta otrās daļas un 251.panta piektās daļas pārkāpumu. Spriedumā nav skaidri norādīts, kādēļ tiesa par pierādītu atzinusi sabiedrības valdes ļaunprātīgu rīcību. Tiesa nav izvērtējusi sabiedrības argumentus par iemesliem, kādēļ valde uzskatīja par neiespējamu veikt ierakstu dalībnieku reģistra nodalījumā.

Sprieduma izpilde ir civilprocesa jautājums, ko ir tiesīgas vērtēt tikai personas, kurām ir tiesības spriedumus izpildīt piespiedu kārtā.

Tiesa arī nav piešķīrusi vērību apstāklim, ka [pers. D] vienpersonisks paziņojums par izmaiņu reģistrēšanu nevarēja būt pamats izmaiņu veikšanai. Gadījumos, kad notikusi daļu labprātīga pāreja, ir nepieciešams gan daļu atsavinātāja, gan daļu ieguvēja kopīgs paziņojums. Tā kā [pers. D] bija vērsusies pie sabiedrības valdes vienpersoniski, valdei nebija pamata sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu. Valde arī nevarēja iesniegt komercreģistra iestādei dalībnieku reģistra nodalījumu, kuru nav parakstījuši daļu atsavinātāji.

[3.5] Pat tādā gadījumā, ja analoģija izskatāmajā gadījumā būtu piemērojama, tiesai būtu rūpīgi jāizvērtē, vai izskatāmais dzīves gadījums atbilst tiesiskajā regulējumā norādītajām pazīmēm, jēgai un mērķim. Lietā nav konstatējama valdes ļaunprātīga rīcība, līdz ar to uz izskatāmo lietu nav attiecināms tāds tiesiskais regulējums, kāds ir paredzēts valdes locekļu ļaunprātības novēršanai.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza arī [pers. A] un [pers. C]. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Gadījumos, kas paredzēti Komerclikuma 187.1panta trešajā un astotajā daļā, ierakstu izdarīšanu dalībnieku reģistrā izpilda Uzņēmumu reģistrs. Pārējos gadījumos strīdu izšķir un ierakstus dalībnieku reģistrā izdara civiltiesiskā kārtībā. Tātad likumdevējs ir apzinājis situāciju, kurā daļas ir iegūtas labprātīgi, neiesaistoties valsts varas pārstāvjiem, bet daļu reģistrācija nenotiek tādēļ, ka valde neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā. Līdz ar to izskatāmajā gadījumā nepilnība tiesību sistēmā nav konstatējama un analoģijas piemērošanai nav pamata.

[4.2] Uzņēmumu reģistrs izdarīja ierakstu dalībnieku reģistrā uz [pers. D] paziņojuma pamata, neņemot vērā tam pievienotā tiesas nolēmuma rezolutīvo daļu, uz kura pamata jāizdara ieraksts. Apgabaltiesas spriedums dod [pers. D] paziņojumam priekšroku salīdzinājumā ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

[5] Uzņēmumu reģistrs un trešās personas [pers. D], [pers. E] un [pers. F] rakstveida paskaidrojumos lūdza kasācijas sūdzības noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas kārtībā izšķirams, vai tad, ja sabiedrības kapitāla daļu pārdošanas gadījumā sabiedrības valde likumā noteiktajā kārtībā un termiņā neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā, Uzņēmumu reģistrs, pēc analoģijas piemērojot Komerclikuma (šeit un turpmāk spriedumā – redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī) 187.1panta astoto un devīto daļu, ir tiesīgs izdarīt ierakstu valdes vietā.

[7] Analoģija ir tiesību tālākveidošanas metode, kas piemērojama gadījumā, ja konstatējams atklāts likuma robs. Proti, ja atbilstoši likuma plānam kādai tiesiskajai situācijai būtu jābūt noregulētai, bet likumdevējs to neapzināti nav izdarījis un līdz ar to ir izveidojies regulējuma trūkums – likuma robs –, ko tiesību piemērotājs var aizpildīt, pēc analoģijas piemērojot tiesību normu, kas regulē līdzīgu situāciju (Administratīvā procesa likuma 17.panta otrā daļa).

Apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka analoģijas piemērošana izskatāmajā gadījumā ir nepieciešama, jo likumdevējs nav spējis paredzēt, ka labprātīgas daļu pārejas gadījumos valde var likt šķēršļus jaunā daļu īpašnieka ienākšanai sabiedrībā, un tiesiskā regulējuma trūkums rada nepamatotu daļu ieguvēja tiesību aizskārumu. Savukārt kasācijas sūdzībās norādīts, ka analoģijas piemērošanai izskatāmajā gadījumā nav pamata, jo likumdevējs situāciju ir apzinājis un izšķīries, ka šādos gadījumos strīdi jārisina civiltiesiskā kārtībā.

Turpmāk norādīto iemeslu dēļ Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības ir pamatotas.

[8] Komerclikuma 187.panta pirmā daļa noteic, ka daļu un to apmaksas uzskaitei, daļu pārejas atspoguļošanai, kā arī dalībnieku tiesību nodrošināšanai sabiedrība ved dalībnieku reģistru. Dalībnieku reģistrs ir lieta, kuru veido atsevišķi nodalījumi. Nodalījums ir dokuments, kuru veido vienā reizē izdarīto ierakstu kopums, kas atspoguļo pilnu aktuālo dalībnieku sastāvu (otrā daļa). Komerclikuma 187.1panta otrā daļa paredz, ka daļas atsavināšanas gadījumā daļas ieguvējs un atsavinātājs iesniedz kopīgu paziņojumu, ar kuru apliecina daļas nodošanu, vai tā darījuma akta oriģinālu vai notariāli apliecinātu kopiju, ar kuru daļas tiek nodotas. Minētā panta sestā daļa noteic, ka valdei ir pienākums izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā vai celt motivētus iebildumus pret ieraksta izdarīšanu ne vēlāk kā nākamajā darba dienā pēc tam, kad tā saņēmusi paziņojumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā ierakstāmajās ziņās; valde atsaka ieraksta izdarīšanu dalībnieku reģistrā, ja daļu atsavināšana vai iegūšana notikusi pretēji likumam vai dibināšanas dokumentiem vai ja no sabiedrībai iesniegtajiem dokumentiem nav skaidri un nepārprotami redzama daļu pāreja. Atbilstoši panta septītajai daļai triju darba dienu laikā pēc jaunā nodalījuma parakstīšanas valde iesniedz komercreģistra iestādei pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā, pievienojot pēdējo sabiedrības dalībnieku reģistra nodalījumu.

Tātad sabiedrības kapitāla daļu atsavināšanas gadījumos parastā kārtība ir tāda, ka daļu ieguvējs un atsavinātājs pie sabiedrības valdes vēršas kopīgi. Savukārt izņēmumi no minētās kārtības ir norādīti Komerclikuma 187.1panta trešajā daļā. Saskaņā ar minēto tiesību normu paziņojumu sabiedrībai iesniedz tikai daļu ieguvējs, ja daļas: 1) iegūtas mantojumā; 2) iegūtas ar spēkā stājušos tiesas spriedumu; 3) atsavinājis zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības; 4) atsavinājis maksātnespējas procesa administrators, pildot amata darbības; 5) iegūtas, izlietojot komercķīlu. Panta 3.1daļa noteic, ka šādam paziņojumam pievieno dokumentu, uz kura pamata daļas iegūtas, vai tā notariāli apliecinātu kopiju. Tātad šajos gadījumos daļu pāreja ir notikusi, iesaistoties kādam no minētajiem publiskās varas nesējiem (kā norādīts gan spriedumā, gan kasācijas sūdzībās – daļu pāreja notikusi „piespiedu kārtā”). Tas attiecīgi nozīmē, ka sabiedrības valdei iesniegtā daļu ieguvēja paziņojums ir iesniegts, balstoties uz publiskās varas izdotu aktu par kapitāla daļu pāreju, un sabiedrības valdei principā nav pamata šaubīties par tā likumību un nepildīt no daļu pārejas fakta izrietošo pienākumu izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā.

[9] Vienlaikus tiesību norma, par kuras piemērošanu strīds ir izskatāmajā lietā – Komerclikuma 187.1panta astotā daļa –, regulē situāciju, kad šā panta trešajā daļā minētajā gadījumā valde likumā noteiktajā termiņā un kārtībā tomēr neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā vai neiesniedz komercreģistra iestādei jauno dalībnieku reģistra nodalījumu. Šādā gadījumā daļas ieguvējs var iesniegt paziņojumu komercreģistra iestādei. Paziņojumam pievieno šā panta 3.1daļā minēto dokumentu un apliecina, ka ir iesniegts paziņojums valdei par daļas atsavināšanu, norādot datumu, kurā paziņojums valdei iesniegts. Saskaņā ar panta devīto daļu, izdarot ierakstu dalībnieku reģistrā, komercreģistra iestādes amatpersona sastāda jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu divos eksemplāros. Nodalījumu paraksta tikai komercreģistra iestādes amatpersona. Vienu nodalījuma eksemplāru pievieno sabiedrības reģistrācijas lietai, bet otru nosūta sabiedrībai.

Tātad likumdevējs ir noteicis, ka šajos gadījumos valdes funkciju attiecībā uz ieraksta izdarīšanu dalībnieku reģistrā un jauna dalībnieku reģistra nodalījuma sastādīšanu pārņem Uzņēmumu reģistrs. Komerclikuma 187.1panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā un pants papildināts ar astoto un devīto daļu ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2017.gada 13.jūlijā. Tieslietu ministrija, iesniedzot [priekšlikumu likumprojektam](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/63263D9DB2F47133C22580E600413298?OpenDocument) ([12.Saeimas](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webAll?OpenView&Count=30) likumprojekts Nr. [749/Lp12](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=749/Lp12) „Grozījumi Komerclikumā”) norādījusi: praksē nereti ir situācijas, kad valde atsaka vai nepamatoti vilcina dalībnieku ierakstīšanu dalībnieku reģistrā, tostarp arī gadījumos, kad daļas tiek iegūtas piespiedu izsolē, mantojumā vai ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Tādējādi tiek pārkāptas gan daļu ieguvēja tiesības, gan netiek ievērota valsts varas pārstāvja izdotajā aktā (mantojuma apliecībā, tiesas spriedumā vai izsoles aktā) noteiktā daļu pāreja. Ņemot vērā minēto, ar priekšlikumiem tiek ierosināts paredzēt izņēmumu no vispārējās kārtības, kādā tiek vests dalībnieku reģistrs, un noteikt speciālu kārtību, kādā ieraksti dalībnieku reģistrā var tikt izdarīti, ja daļas iegūtas, iesaistoties valsts varas pārstāvjiem (daļas piespiedu atsavināšana), un ja valde šādā gadījumā neizdara vai nepamatoti novilcina ierakstu izdarīšanu dalībnieku reģistrā. Ar priekšlikumiem tiek ierosināts noteikt, ka gadījumā, ja valde noteiktajā termiņā un kārtībā neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā vai neiesniedz jauno dalībnieku reģistra nodalījumu reģistram, daļas ieguvējs ir tiesīgs ar paziņojumu par daļas iegūšanu vērsties reģistrā. Reģistrs, saņemot šādu paziņojumu, izdara ierakstu dalībnieku reģistrā un sastāda dalībnieku reģistra jauno nodalījumu, kura vienu eksemplāru pievieno sabiedrības reģistrācijas lietai, bet otru nosūta sabiedrībai. Tādējādi tiktu ievērota gan līdzšinējā sistēma, ka par dalībnieku reģistra vešanu atbildīga ir sabiedrības valde, gan nodrošinātas jaunā daļu ieguvēja tiesības, ja valde nepilda tai ar likumu noteikto pienākumu un neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā. Šo kārtību ierosināts attiecināt ne tikai uz šobrīd Komerclikuma 187.1panta trešajā daļā minētajiem daļu piespiedu atsavināšanas gadījumiem (mantojums, spēkā stājies tiesas spriedums, piespiedu izsole), bet arī uz maksātnespējas administratora veiktu daļas atsavināšanu un komercķīlas realizāciju. Minētie gadījumi izvēlēti, jo tie visi ietver publiskās varas elementu – daļas pāreja notiek ar publiskās varas pārstāvja iesaisti. Līdz ar to, ja valde neizdara ierakstu par jauno daļu ieguvēju vai neiesniedz jauno dalībnieku reģistra nodalījumu Uzņēmumu reģistram, tā pārkāpj ne tikai jaunā daļu ieguvēja tiesības, bet arī ignorē valsts varas pārstāvja izdotu lēmumu.

Tādējādi minētais priekšlikums, kas ir pamats tiesiskā regulējuma grozījumiem, skaidri iezīmē likumdevēja izšķiršanos Komerclikuma 187.1panta astotajā un devītajā daļā paredzēto Uzņēmumu reģistra iesaisti dalībnieku reģistrācijā kā izņēmumu no vispārējās kārtības (sabiedrības valdes vietā) attiecināt tikai uz daļu piespiedu atsavināšanas gadījumiem. Ar grozījumiem izveidotais daļu ieguvēja tiesību aizsardzības mehānisms ir mērķēts uz situācijām, kad publiskās varas elements parādās tieši daļu atsavināšanas posmā. Proti, kad sabiedrības kapitāla daļu pāreja notikusi, iesaistoties valsts varas pārstāvjiem un tādējādi valdes tiesību normām neatbilstoša rīcība *gan* pārkāpj daļu ieguvēja tiesības un tiesiskās intereses, *gan* ignorē valsts varas pārstāvja izdotu aktu.

Ievērojot minēto, nepareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka nav saskatāma likumdevēja apzināta izšķiršanās panta astotajā daļā paredzēto mehānismu attiecināt tikai uz daļu piespiedu atsavināšanas gadījumiem.

[10] Tiesiskajai un faktiskajai situācijai neatbilstošs ir arī apgabaltiesas secinājums, ka likumdevējs nav tiesiski noregulējis izskatāmo situāciju. Kā uz to pamatoti norādīts kasācijas sūdzībās, valsts ir izveidojusi tiesību aizsardzības mehānismu gadījumiem, kad daļu labprātīgas pārejas rezultātā valde nepilda tai no likuma izrietošo pienākumu izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Sabiedrības valdes rīcības tiesiskuma kontrole šādos gadījumos ir veicama civilprocesuālā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 197.panta pirmo daļu tiesa var taisīt spriedumu, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības. Šādos gadījumos tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda. Tāpat atbilstoši Civilprocesa likuma 620.panta pirmajai daļai, ja netiek izpildīts nolēmums, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt noteiktas darbības, kuras nav saistītas ar mantas vai naudas summu nodošanu, tiesu izpildītājs sastāda aktu par sprieduma neizpildīšanu. Panta ceturtā daļa noteic: ja tiesas noteiktajā termiņā neizpilda nolēmumu, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats (197.panta pirmā daļa), sastādīto aktu tiesu izpildītājs nosūta tiesai pēc tiesu izpildītāja amata vietas un tiesa parādniekam var uzlikt naudas sodu, nosakot jaunu termiņu nolēmuma izpildei. Savukārt atbilstoši panta piektajai daļai, ja parādnieks turpina nepildīt nolēmumu pēc naudas soda uzlikšanas, zvērināts tiesu izpildītājs nosūta prokuroram iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu.

Izskatāmajā gadījumā šis tiesību aizsardzības mehānisms arī ir izmantots. Kā jau minēts, [pers. D] vērsās tiesā un ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 26.augusta spriedumu SIA „Vecais kuģis” valdei uzlikts pienākums izpildīt noteiktas darbības – izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā par kapitāla daļu atsavināšanu. Tāpat Zemgales apgabaltiesa 2016.gada 23.augustā izdevusi izpildu rakstu par sprieduma izpildi, kā arī pēc zvērināta tiesu izpildītāja pieteikuma SIA „Vecais kuģis” uzlikta soda nauda par sprieduma nepildīšanu un noteikts jauns termiņš sprieduma izpildei (lieta Nr. C30467517).

Ievērojot visu iepriekš minēto, likuma robs konkrētajā situācijā nav konstatējams. Līdz ar to apgabaltiesa nepamatoti atzina, ka Uzņēmumu reģistrs situācijā, kad kapitāla daļas atsavinātas civiltiesiska darījuma rezultātā un ar spriedumu civillietā sabiedrības valdei tiek uzlikts pienākums reģistrēt [pers. D] kapitāla daļas dalībnieku reģistrā (nevis taisīts spriedums par kapitāla daļu pāreju), ir pamatoti piemērojis analoģiju. Pieļaujot, ka Uzņēmumu reģistrs sabiedrības kapitāla daļu pārdošanas gadījumā pēc analoģijas piemērojot Komerclikuma 187.1panta astoto un devīto daļu, izdara ierakstu dalībnieku reģistrā valdes vietā, norisinātos divi paralēli procesi par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem.

[11] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Komerclikuma 187.1panta trešo daļu un astoto daļu. Minētā kļūda varēja ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu. Līdz ar to spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Tā kā citi kasācijas sūdzību argumenti minēto secinājumu nevar ietekmēt, tad Senāts to analīzei nepievēršas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 22.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Vecais kuģis” un [pers. A] par kasācijas sūdzību iesniegšanu samaksāto drošības naudu – katram 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.