**Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumā paredzētā iegādes procesa piemērošanas izņēmumi**

Situācija, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs (kapitālsabiedrība), kura pamatdarbība ir siltumenerģijas ražošana, pārvade, sadale un tirdzniecība pašvaldības teritorijā un kurš tādējādi ir uzskatāms par siltumapgādes sistēmas operatoru Enerģētikas likuma izpratnē un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē, iepērk siltumenerģiju no cita komersanta, atbilst Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumā paredzētajam izņēmuma gadījumam, kad siltumenerģijas iegāde nav pakļauta šā likuma regulējumam.

Tas vien, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs šādā situācijā izvēlas enerģijas vai kurināmā iegādei par paraugu izmantot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā paredzētās procedūras, nenoved pie tā, ka uz šādu iegādes procedūru ir attiecināms Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums un likumā norādītā iepirkumu procedūras tiesiskuma kontrole Iepirkumu uzraudzības birojā un administratīvajā tiesā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2023.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKA- [F]/2023**

ECLI:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Veronika Krūmiņa un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „[Nosaukums A]” pieteikumu par pašvaldības akciju sabiedrības „[Nosaukums B]” iepirkumu komisijas 2020.gada [..] lēmuma Nr. [..] atzīšanu par prettiesisku un atlīdzinājuma noteikšanu, sakarā ar SIA „[Nosaukums A]” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pašvaldības akciju sabiedrība „[Nosaukums B]” (turpmāk – pasūtītāja), atsaucoties uz Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu, rīkoja konkursu „Siltumenerģijas piegāde PAS „[Nosaukums B]” vajadzībām” (id. Nr. PAS [..]).

Pieteicēja SIA „[Nosaukums A]” (iepriekšējais nosaukums – SIA „[Nosaukums]”) bija vienīgā pretendente, kas iesniedza piedāvājumu.

Ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2020.gada [..] lēmumu pieteicēja atzīta par konkursa uzvarētāju, nosakot, ka līguma slēgšanas tiesības tiks piešķirtas pēc pasūtītājas akcionāru sapulces piekrišanas. Savukārt ar 2020.gada [..] lēmumu Nr. [..] pasūtītājas iepirkumu komisija atcēla 2020.gada [..] lēmumu un pārtrauca konkursu, pamatojoties uz to, ka sakarā ar apstākļu maiņu pieteicējas piedāvājums nav ekonomiski izdevīgs pasūtītājas vajadzībām.

Pieteicēja šo lēmumu apstrīdēja Iepirkumu uzraudzības birojā, kurš ar 2020.gada [..] lēmumu pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu atstāja bez izskatīšanas, atzīstot to par acīmredzami noraidāmu pēc būtības.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar prasījumu par pasūtītājas iepirkumu komisijas 2020.gada [..] lēmuma par konkursa pārtraukšanu atzīšanu par prettiesisku un atlīdzinājuma noteikšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada [..] spriedumu pieteikumu noraidīja. Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu.

[4] Sagatavojot lietu izskatīšanai kasācijas kārtībā, Senātam radās šaubas par pieteikuma pieļaujamību izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā. Pēc Senāta pieprasījuma pieteicēja un pasūtītāja Senātam sniedza viedokli, ka pieteikums ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā, savukārt Iepirkumu uzraudzības birojs sniedza viedokli, ka vispārīgi piekrīt, ka šāda veida iepirkums nebūtu pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Savukārt, ja tiesa jau ierosinātas tiesvedības gadījumā konstatē, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, tā saskaņā ar minētā likuma 282.panta 1.punktu izbeidz tiesvedību lietā. Tādējādi tas, ka lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā, ir viens no obligātiem priekšnoteikumiem pieteikuma pieļaujamībai un, tam iztrūkstot, lieta nav izskatāma pēc būtības.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 3.punktu kasācijas instances tiesa, izskatījusi lietu, var atcelt spriedumu un izbeigt tiesvedību, ja zemākas instances tiesa nav ievērojusi 282.panta noteikumus. Līdz ar to arī Senāts šaubu gadījumā var pārbaudīt, vai lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[6] Izskatāmajā lietā ir strīds par tāda konkursa pārtraukšanu, kuru pasūtītāja – pašvaldības kapitālsabiedrība, kas nodarbojas ar siltumenerģijas piegādi iedzīvotājiem, – ir rīkojusi, lai iegādātos siltumenerģiju.

Tā kā pasūtītājas pamatdarbība ir siltumenerģijas ražošana, pārvade, sadale un tirdzniecība pašvaldības teritorijā, tad attiecīgā kapitālsabiedrība ir uzskatāma par siltumapgādes sistēmas operatoru Enerģētikas likuma izpratnē un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē.

[7] Pasūtītāja konkursa dokumentācijā bija norādījusi, ka konkurss tiek rīkots saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu.

Minētajā likumā ir regulēts gan tas, kādos gadījumos un kādas procedūras sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem ir jāpiemēro, iepērkot preces un pakalpojumus (likuma 3.–9. un 13.pants), gan tas, kā īstenojama kontrole pār sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkoto iepirkumu procedūru tiesiskumu (likuma 72., 73.panta otrā daļa, 76.panta pirmā daļa un 77.panta otrā daļa).

Vienlaikus 10.pantā ir noteikti šā likuma piemērošanas izņēmumi, proti, gadījumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja īstenota preču vai pakalpojumu iegāde nav pakļauta šā likuma regulējumam un attiecīgi – arī tajā paredzētajai iepirkuma procedūras kontrolei.

Saskaņā ar 10.panta pirmās daļas 16.punktu likumu nepiemēro, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs slēdz līgumu par enerģijas piegādi vai kurināmā piegādi enerģijas ražošanai, ievērojot nosacījumu, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina vai apsaimnieko publiskās lietošanas siltumenerģijas ražošanas, transportēšanas vai sadales tīklus vai piegādā siltumenerģiju šādiem tīkliem. Minētā tiesību norma likumā iekļauta, ieviešot Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvu 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (turpmāk – Direktīva 2014/25/ES). Direktīvas 23.panta „b” punkts paredz, ka direktīvu nepiemēro līguma slēgšanai par enerģijas piegādi, ja līgumu slēgšanas tiesības piešķir tāds līgumslēdzējs, kas pats darbojas enerģētikas nozarē un ir iesaistīts šādās darbībās: tādu fiksēto tīklu nodrošināšana vai ekspluatācija, kas paredzēti pakalpojumu sniegšanai iedzīvotājiem saistībā ar siltuma ražošanu, pārvadi vai sadali; siltuma piegāde šādiem tīkliem („i” apakšpunkts). Minētā punkta „ii” apakšpunkts noteic, ka šādos apstākļos direktīvu nepiemēro arī līgumiem par kurināmā piegādi enerģijas ražošanai. Tādējādi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma 10.panta pirmās daļas 16.punkta regulējums ir pilnībā saskanīgs ar Direktīvas 2014/25/ES 23.panta „b” punktā noteikto.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst: situācijā, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, kurš pats ražo un piegādā siltumenerģiju iedzīvotājiem, iepērk siltumenerģiju no cita komersanta, nav jāpiemēro Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums. Proti, šādā gadījumā siltumenerģijas iegāde nav pakļauta sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu regulējumam un līdz ar to – arī šajā regulējumā paredzētajai iepirkumu procedūras tiesiskuma kontrolei Iepirkumu uzraudzības birojā un administratīvajā tiesā (sal. *Senāta 2021.gada 24.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1227/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0924.SKA122721.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458677.pdf)*, 4.–5.punkts*).

[8] Pasūtītāja Senātam iesniegtajā viedoklī ir norādījusi, ka tā, izsludinot konkrēto konkursu, rīkojās kā Administratīvā procesa likuma 22.panta otrajā daļā norādītais publisko tiesību subjekts, kuram administratīvi procesuālā tiesībspēja piemīt, ja tas rīkojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros.

No minētā argumenta noprotams pasūtītājas uzskats, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma piemērošanai vai nepiemērošanai nav nozīmes, jo pasūtītāja, iepērkot siltumenerģiju no sava budžeta līdzekļiem, ir uzskatāma par publisko tiesību subjektu un līdz ar to pasūtītājas strīdus konkursa ietvaros pieņemtie lēmumi būtu atzīstami par administratīvajiem aktiem Administratīvā procesa likuma izpratnē.

Senāts šādu uzskatu atzīst par nepamatotu.

Pasūtītāja pēc savas juridiskās formas ir privāto tiesību juridiskā persona – komersants (kapitālsabiedrība). Līdz ar to pasūtītāja nav publisko tiesību subjekts, kura administratīvi procesuālo tiesībspēju noteic Administratīvā procesa likuma 22.pants (sk. šā likuma 1.panta devīto daļu, kas skaidro, ka publisko tiesību subjekts ir *publisko tiesību juridiskā persona* tās orgāna vai cita tāda institucionāla veidojuma personā, kuram piemīt administratīvi procesuālā rīcībspēja).

Tas, ka privāto tiesību juridiskā persona nav uzskatāma par publisko tiesību subjektu, gan nenozīmē, ka līdz ar to tās darbība nekad nav pakļauta Administratīvā procesa likuma regulējumam. Privāto tiesību juridiskā persona, neatkarīgi no tā, vai tā pieder valstij un pašvaldībai vai tikai privātpersonām, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmajai daļai var tikt uzskatīta par iestādi tad, ja tai ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu ir piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā. Attiecīgi šāda subjekta lēmumi ir uzskatāmi par administratīvajiem aktiem tad, ja tie pieņemti valsts pārvaldes – proti, publisko tiesību – jomā (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa).

Tomēr konkrētajā gadījumā pasūtītāja nav norādījusi, no kura tiesību akta izriet, ka, iegādājoties siltumenerģiju, tā īsteno publisko varu valsts pārvaldes jomā. Pasūtītāja arī nav argumentējusi, kāpēc siltumenerģijas iegāde būtu uzskatāma par publiskās varas īstenošanu. Tomēr tieši tas ir nozīmīgi, jo administratīvais process ir mehānisms, kādā tiek īstenotas un uzraudzītas tieši publiski tiesiskās attiecības un kādā tiesa īsteno kontroli pār lēmumiem un rīcību publisko tiesību jomā.

[9] Pieteicēja, sniedzot Senātam viedokli par lietas pakļautību izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, ir paudusi uzskatu, ka konkrētajā gadījumā pasūtītāja, izsludinot strīdus konkursu, ir rīkojusies publisko tiesību jomā. Šāds pieteicējas uzskats pamatots ar to, ka strīdus konkursa mērķis esot nesaraujami saistīts ar pašvaldības autonomās funkcijas – siltumapgādes organizēšana pašvaldības iedzīvotājiem – nodrošināšanu, un līdz ar to konkursam esot atzīstama publiski tiesiska daba.

Senāts tam nepiekrīt. Kā skaidri izriet no Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkta un kā to viedoklī Senātam ir atzinusi arī pati pieteicēja, pašvaldības publiski tiesiskais pienākums ir komunālo pakalpojumu, tostarp siltumapgādes, *organizēšana*, nevis šādu pakalpojumu sniegšana vai preču un pakalpojumu iegāde šādu pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai. Kā konsekventi atzīts Senāta praksē: ja pašvaldība publiski tiesisko funkciju organizēt komunālo pakalpojumu pieejamību īsteno, komunālo pakalpojumu sniegšanu uzticot komersantam (tostarp pašas pašvaldības šim mērķim izveidotam komersantam), tad attiecīgā komersanta darbībai tālāk jau ir privāttiesisks raksturs (piemēram, *Senāta 2010.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-53/2010*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/16696.pdf)*, A42337006, 11.punkts, 2017.gada 7.aprīļa lēmuma lietā Nr.*[*SKA-917/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376361.pdf)*, A420332515, 8.punkts,* sal. arī *2014.gada 20.maija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-493/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/356443.pdf)*, 6.punkts*). Tāpēc nav pamata atzīt, ka pasūtītāja, izsludinot strīdus konkursu, ir rīkojusies publisko tiesību jomā (sal. arī *Senāta 2021.gada 24.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1227/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0924.SKA122721.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458677.pdf)*, 6.punkts, 2022.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-226/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0404.A420159119.7.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8458)*, 12.–16.punkts*).

[10] Pie secinājuma, ka pieteicējas pieteikums par pasūtītājas lēmumu pārtraukt strīdus iepirkumu ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā, neliek nonākt arī pieteicējas uzsvērtais, ka pasūtītājai kā siltumapgādes sistēmas operatoram, iegādājoties siltumenerģiju no cita komersanta, ir pienākums ievērot no Enerģētikas likuma 49.panta izrietošās prasības.

Var piekrist pieteicējai, ka minētā Enerģētikas likuma panta normās siltumapgādes sistēmas operatoram ir noteiktas tādas prasības siltumenerģijas iegādes jomā, kas ir vērstas uz siltumenerģijas ražošanas tirgus liberalizāciju jeb, citiem vārdiem, konkurences nodrošināšanu siltumenerģijas ražošanas tirgū (*Senāta 2016.gada 18.marta lēmuma lietā Nr.*[*SKA-826/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372618.pdf)*, A420357615, 14.punkts*). Tomēr pieteicēja nav norādījusi nevienu argumentu, kāpēc tam, ka pasūtītājai ir jāievēro attiecīgās prasības, būtu jāpiešķir nozīme arī konkrētā pieteikuma pieļaujamības vērtēšanas kontekstā. Tostarp pieteicēja nav norādījusi un arī Senāts nekonstatē, ka Enerģētikas likumā būtu paredzēts, ka par šā likuma 49.panta normu ievērošanu konkurences nodrošināšanā ieinteresētas privātpersonas varētu vērsties administratīvajā tiesā (proti, ka privātpersona varētu vērsties administratīvajā tiesā ar prasījumu pret siltumapgādes sistēmas operatoru par Enerģētikas likuma 49.panta prasību neievērošanu). Administratīvā tiesa īsteno kontroli pār iestāžu lēmumiem un rīcību, nevis uzrauga privātpersonu rīcību tirgū no konkurences tiesību viedokļa. Konkurences tiesību ievērošanu uzrauga Konkurences padome (kuras lēmumus savukārt kontrolē administratīvā tiesa).

[11] Iepirkumu uzraudzības birojs Senātam iesniegtajā viedoklī ir norādījis, ka birojs vispārīgi piekrīt tam, ka uz strīdus konkursu attiecas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 10.panta pirmās daļas 16.punktā norādītais izņēmums. Taču konkrētajā gadījumā nozīme esot piešķirama tam, ka pasūtītāja konkursu tomēr ir rīkojusi saskaņā ar minēto likumu.

No minētā argumenta noprotams biroja uzskats, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs katrā konkrētā gadījumā var izvēlēties, vai tādu preču vai pakalpojumu iegādi, kas norādīta Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 10.panta pirmās daļas 16.punktā, rīkot saskaņā ar minēto likumu, vai tomēr šādai iegādei šo likumu nepiemērot. Savukārt no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izvēles, biroja ieskatā, ir atkarīgs tas, vai konkrētā preču iegādes procedūra ir pakļauta Iepirkumu uzraudzības biroja un pēc tam arī administratīvās tiesas kontrolei vai tomēr ne.

Senāts tam nepiekrīt. Gan no Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 10.panta pirmās daļas 16.punkta, gan no Direktīvas 2014/25/ES 23.panta „b” punkta skaidri izriet, ka minētajās tiesību normās norādītajos preču un pakalpojumu iegādes gadījumos likums un direktīva *nav* *piemērojami*. Tādējādi likumdevējs ir skaidri paredzējis, ka uz situācijām, kad tiek iegādātas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 10.panta pirmās daļas 16.punktā norādītās preces un pakalpojumi, nav attiecināms minētajā likumā norādītais iegādes procesa kontroles mehānisms.

Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu paskaidrot, ka minētais nenozīmē, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, iepērkot tādas preces vai pakalpojumus, kas norādīti Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 10.panta pirmās daļas 16.punktā, nedrīkst piemērot procedūru, kas pēc būtības ir analoga likumā paredzētajām iepirkumu procedūrām. Pasūtītājam, izlemjot, kā visefektīvāk iegādāties enerģiju vai kurināmo enerģijas ražošanai, nav šķēršļu par paraugu izmantot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā paredzētās procedūras. Tomēr, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvēlas šādi rīkoties, tas nenoved pie tā, ka uz pasūtītāja īstenoto iegādes procedūru ir attiecināms Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums un likumā norādītā iepirkumu procedūras tiesiskuma kontrole Iepirkumu uzraudzības birojā un administratīvajā tiesā. Likumdevējs sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīcību, iepērkot preces un pakalpojumus, pielīdzinājis darbībai publisko tiesību jomā tikai tiktāl, ciktāl tiesiskais regulējums noteic sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju *pienākumu* preču vai pakalpojumu iegādei ievērot minētajā likumā paredzētās iepirkumu procedūras. Citiem vārdiem sakot, darbībai publisko tiesību jomā tiek pielīdzināta tikai tāda sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīcība, kuru likumdevējs ir uzskatījis par nepieciešamu pakļaut Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējumam (sal. *Senāta 2021.gada 24.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1227/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0924.SKA122721.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458677.pdf)*, 7.punkts, 2022.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-226/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0404.A420159119.7.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8458)*, 13.punkts*).

[12] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas pieteikums par pasūtītājas lēmumu pārtraukt strīdus konkursu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, tiesvedība šajā lietā ir izbeidzama.

[13] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 3.punktu, ja lietā tiek izbeigta tiesvedība sakarā ar to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, pieteicējam ir atmaksājama par pieteikumu samaksātā valsts nodeva gadījumā, ja iestāde bija devusi pieteicējam kļūdainas norādes par pārsūdzības iespējām. Konkrētajā gadījumā Iepirkumu uzraudzības birojs par pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu pieņemtajā lēmumā bija norādījis, ka tas ir pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā. Līdz ar to pieteicējai ir atmaksājama valsts nodeva, kas samaksāta par pieteikumu.

Administratīvā procesa likuma normās nav regulēta par kasācijas sūdzību samaksātās drošības naudas atmaksāšana pieteicējam situācijā, kurā iestādes kļūdainas norādes dēļ tas ir vērsies tiesā ar pieteikumu, kas nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, savukārt tiesa šo kļūdu nav pamanījusi, lietu ir ierosinājusi un izskatījusi pēc būtības, spriedumā norādot uz tā pārsūdzības iespējām. Tomēr nebūtu pieļaujams, ka kļūdains iestādes uzskats par strīda pakļautību, kuram secīgi kļūdaini piekritusi arī tiesa, pieteicējam rada nelabvēlīgas finansiālas sekas drošības naudas veidā. Tālab konkrētajā gadījumā, pēc analoģijas piemērojot Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 5.punktu (paredz, ka gadījumā, ja tiek izbeigta kasācijas tiesvedība, pamatojoties uz to, ka procesa dalībnieks ir iesniedzis kasācijas sūdzību par nolēmumu, jo ņēmis vērā tiesas kļūdainu norādi par nolēmuma pārsūdzības kārtību) kopsakarā ar jau minēto likuma 125.panta pirmās daļas 3.punktu, pieteicējai ir atmaksājama arī drošības nauda, kas samaksāta par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 3.punktu, 282.panta 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu, 351.pantu un pēc analoģijas piemērojot 129.1panta pirmās daļas 5.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada [..] spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā;

atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „[Nosaukums]” par SIA „[Nosaukums A]” (iepriekšējais nosaukums – SIA „[Nosaukums]”) pieteikumu samaksāto valsts nodevu 30 *euro*;

atmaksāt SIA „[Nosaukums A]” par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)