**Pavešanas netiklībā objektīvā puse (likuma redakcijā no 2014. gada 14. jūnija)**

Cietušā pieskaršanās apsūdzētā ķermenim neatbilst Krimināllikuma 162. pantā (likuma redakcijā no 2014. gada 14. jūnija) paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvajai pusei, jo netiklas darbības Krimināllikuma 162. panta izpratnē ir tikai tādas seksuāla rakstura darbības, kas izdarītas bez fiziskas saskares ar cietušā ķermeni.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Aivars Uminskis un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Lāsmas Zebuliņas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Vitas Tanasi kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzekļi – aizliegums tuvoties cietušajai [pers. B] un [pers. C] tuvāk par 50 metriem, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šīm personām, un aizliegums tuvoties dzīvesvietai [adrese] – atstāti negrozīti.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro*. Pārējā daļā – 25 000 *euro* – morālā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 1330 *euro* par Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju cietušajai [pers. B].

No [pers. A] piedzīti procesuālie izdevumi 315 *euro* par veikto poligrāfa ekspertīzi.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 1019,10 *euro* par zvērināta advokāta tiesā sniegto juridisko palīdzību nepilngadīgās cietušās pārstāvei.

[2] Arpirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas par to, ka viņš izdarīja seksuāla rakstura darbību ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar cietušās ķermeni, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, uzticību un autoritāti.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāves V. Tanasi apelācijas sūdzībām, pirmās instances tiesas spriedums atcelts.

[Pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 6 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzekļi – aizliegums tuvoties cietušajai [pers. B] un [pers. C] tuvāk par 50 metriem, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šīm personām, un aizliegums tuvoties dzīvesvietai [adrese] – atstāti negrozīti.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro*. Pārējā daļā – 23 670 *euro* – morālā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 1330 *euro* par Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju cietušajai [pers. B].

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 315 *euro* par veikto poligrāfa ekspertīzi.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 1019,10 *euro* par pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību nepilngadīgajai cietušajai un nepilngadīgās cietušās pārstāvei.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore L. Zebuliņa iesniegusi kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Tanasi iesniegusi kasācijas sūdzību.

[5] Prokurore L. Zebuliņa kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā un 162. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, daļā par galīgā soda noteikšanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Prokurores ieskatā apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas nosacījumus un ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Kasācijas protestā izteikto lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nelikumīgi un nepamatoti par pierādītām atzītās [pers. A] inkriminētās noziedzīgās darbības ir pārkvalificējusi no Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas uz Krimināllikuma 160. panta ceturto daļu un 162. panta otro daļu.

Par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas netika iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kuru atbalsta prokurors, tādējādi apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] darbības kā divus noziedzīgus nodarījumus pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas un 162. panta otrās daļas, ir pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli, pārkāpjot viņa tiesības uz aizstāvību, un nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu un 562. panta otro daļu.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[5.2] Kvalificējot apsūdzētajam [pers. A] inkriminētās darbības pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas un 162. panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Analizējot Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātās pazīmes, krimināltiesību teorijā norādīts, ka no objektīvās puses noziegums izpaužas kā seksuāla rakstura darbības, kas nav saistītas ar iekļūšanu cietušā ķermenī, bet gan pieļaujot fizisku saskari ar cietušā ķermeni un izmantojot otras personas ķermeni savas dzimumtieksmes apmierināšanai. Savukārt, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 162. pantu, svarīgs apstāklis, kas raksturo objektīvās puses darbības, ir tas, ka seksuāla rakstura darbības izdarītas bez fiziskas saskares ar cietušā ķermeni.

[Pers. A] inkriminētās darbības vērtējamas kā saskare ar cietušās ķermeni nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi un tādējādi kvalificējamas tikai pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas, kā to pamatoti bija atzinusi pirmās instances tiesa.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Tanasi kasācijas sūdzībā lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma 15., 19., 20., 23., 123., 124., 126., 127., 128., 129. un 130. panta pārkāpumiem, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams, lai izpildītu Kriminālprocesa likuma 1., 12. un 15. panta prasības.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un pārkvalificējot apsūdzētā [pers. A] darbības no 160. panta ceturtās daļas uz Krimināllikuma 160. panta ceturto daļu un 162. panta otro daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pārkāpumu, kas ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Aizstāve norāda, ka prokurore likumā noteiktajā kārtībā par pirmās instances tiesas spriedumu nav iesniegusi apelācijas protestu, tādējādi atbilstoši Senāta 2018. gada 21. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK- 23/2018 norādītajam atzīstams, ka prokurore ir piekritusi noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas un apsūdzētajam noteiktajam sodam.

Pārkvalificējot apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa ir uzņēmusies valsts apsūdzības uzturēšanas funkcijas, pārkāpusi [pers. A] tiesības uz aizstāvību un nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta otrās daļas nosacījumus, jo spriedums ir balstīts uz pieņēmumiem, nevis likumam atbilstošu pierādījumu izvērtējumu. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīts, kādi lietā iegūtie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Tiesa spriedumā uzskaitījusi pierādījumus, arī daļēji atreferējusi dažos pierādījumos iegūtās ziņas, bet nav tos vērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļā noteiktajām prasībām.

[6.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo, pamatojot spriedumu, nav ņēmusi vērā, ka krimināllietā nav iegūti apsūdzētā vainas tieši pierādījumi, kas izslēgtu šaubas par viņa vainīgumu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta pārkāpumu, jo apsūdzētā vainīguma pierādīšanā izmantojusi nepieļaujamus pierādījumus – nepilngadīgās cietušās [pers. B] 2017. gada [..] un [..] nopratināšanas protokolus –, kas iegūti, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 152. panta otrās daļas prasības un Kriminālprocesa likuma 8., 9., 12. pantā, 14. panta otrajā daļā un 19. pantā nostiprinātos kriminālprocesa pamatprincipus.

[6.4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka cietusī [pers. B] ir nopratināta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 153. panta prasības.

Kriminālprocesa likuma 153. pants nosaka nepilngadīgās personas pratināšanas ar psihologa starpniecību kārtību gadījumos, kad lietā ir sniegts psihologa viedoklis par to, ka tieša pratināšana var kaitēt 14 gadus nesasniegušās personas psihei. Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā nav psihologa atzinuma, ka pratināšana ar procesa virzītājas starpniecību var kaitēt cietušās [pers. B] psihei, aizstāves ieskatā pratināšanai bija jānotiek atbilstoši Kriminālprocesa likuma 152. panta prasībām, kas noteic, ka nepilngadīgo pratina izmeklēšanas darbības veicējs (procesa virzītājs), kuram ir speciālas zināšanas par saskarsmi ar nepilngadīgo kriminālprocesa laikā.

[6.4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka procesa virzītājai nebija pamata apšaubīt psiholoģes [pers. D], kura veica nepilngadīgas cietušās [pers. B] pratināšanu, profesionālismu.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.1 panta pirmās daļas 12. punktam un Psihologu sertifikācijas padomes 2021. gada 4. oktobra vēstulē norādītajam, psihologam nepieciešamas speciālās zināšanas bērnu tiesību aizsardzības jomā, par ko procesa virzītājai bija jāpārliecinās, pieaicinot nepilngadīgā pratināšanās psihologu.

Lietas materiālos nav informācijas par uzņēmuma SIA „[Nosaukums]” darbības virzienu, proti, ka uzņēmums būtu saistīts ar nepilngadīgo pratināšanu. Tāpat no lietas materiāliem nav secināms, ka pieaicinātajai SIA „[Nosaukums]” psiholoģei [pers. D] ir nepieciešamās speciālās zināšanas bērnu tiesību aizsardzības jomā. Par tādām zināšanām psiholoģe [pers. D] nav liecinājusi arī tiesā. Savukārt lieciniece [pers. E] tiesā apstiprinājusi, ka viņa nav pārliecinājusies par [pers. D] kompetenci nepilngadīgo pratināšanā, paļaujoties vienīgi uz SIA „[Nosaukums]” uzziņu par [pers. D] norīkojumu.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Psihologu likuma un Ministru kabineta 2018. gada 29. maija noteikumu Nr. 301 „Psihologu noteikumi” un 2018. gada 29. maija noteikumu Nr. 302 „Psihologu sertifikācijas padomes nolikums” normām, kas stājušās spēkā pēc izskatāmajā lietā veiktajām procesuālajām darbībām.

[6.4.3] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumu par to, ka nepilngadīgās cietušās [pers. B] pratināšanā jautājumi netika uzdoti uzvedinošā formā un tie nenorāda uz bērna ietekmēšanu sniegt [pers. D] vai izmeklēšanai nepieciešamās atbildes.

Apelācijas instances tiesa formāli izvērtējusi aizstāves apelācijas sūdzībā norādīto, ka no cietušās sniegtajām atbildēm ir secināms, ka viņa lielākoties nav sapratusi uzdotos jautājumus, jo uz tiem atbildējusi ar pretjautājumiem.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka kopš kriminālprocesa uzsākšanas pagājuši vairāk nekā 6 gadi, tiesai, nosakot [pers. A] sodu, bija jāpiemēro Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkts.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā ir nepieciešams atbildēt, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas un 162. panta otrās daļas.

[8] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] inkriminētās un ar pirmās instances tiesas spriedumu par pierādītām atzītās darbības – proti, likšana cietušajai [pers. B] pieskarties ar rokām un mēli apsūdzētā atkailinātajam dzimumloceklim – ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas. Savukārt citas [pers. A] darbības – cietušās [pers. B] ārējo atkailināto dzimumorgānu aiztikšana ar mēli un skūpstīšana – atbilst Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmēm. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kvalificējot visas apsūdzētajam [pers. A] inkriminētās darbības pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas.

Savu secinājumu par pirmās instances tiesas pieļauto Krimināllikuma pārkāpumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar atsauci uz tiesību doktrīnā paustajām atziņām par Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā un 162. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu objektīvo pusi, 2007. gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 160. un 162. panta” secinājumu daļas 10. punktu un Senāta 2008. gada 16. septembra lēmumā lietā Nr. SKK‑476/2008 paustajām atziņām par to, kā var izpausties noziedzīgā nodarījuma – pavešana netiklībā – objektīvā puse.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz tiesu prakses apkopojumā un Senāta lēmumā paustajām atziņām par Krimināllikuma 162. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, jo minētās atziņas neattiecas uz Krimināllikuma 162. panta redakciju, kas bija spēkā laikā, kad saskaņā ar apsūdzību [pers. A] izdarījis inkriminētās darbības – no 2016. gada [..] līdz 2017. gada [..].

Ar 2014. gada 15. maija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2014. gada 14. jūnijā, Krimināllikuma 162. pants „Pavešana netiklībā” izteikts jaunā redakcijā.

Ar šo likumu Krimināllikuma 162. panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas vai bezpalīdzības stāvoklī esošas personas pavešanu netiklībā, tas ir, par tādas seksuāla rakstura darbības izdarīšanu bez fiziskas saskares ar cietušā ķermeni nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi vai izraisīt dzimuminstinktu cietušajā, ja to izdarījusi pilngadīga persona vai ja tas izdarīts, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo. Savukārt Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā – par šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izraisījis smagas sekas.

No likumprojekta anotācijas secināms, ka attiecīgie grozījumi sašaurināja Krimināllikuma 162. panta aptvērumu, jo, pirmkārt, noteica, ka netiklas darbības ir tikai darbības bez fiziska kontakta, kas vērstas uz dzimuminstinktu izraisīšanu vai savas dzimumtieksmes apmierināšanu, savukārt visas tās darbības, kas līdz grozījumiem tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 162. panta un izpaudās fiziskā kontaktā ar cietušo, pēc grozījumu spēkā stāšanās kvalificējamas kā seksuāla vardarbība. Otrkārt, cietušais var būt tikai dzimumbrieduma vecumu (16 gadus) nesasniegusi persona. Līdz grozījumiem cietušais varēja būt jebkura vecuma nepilngadīga persona (*sk.* *11. Saeimas likumprojekta Nr. 749/Lp11 „Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotāciju*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/A27D6DE7097B3AB1C2257BB10021A54D?OpenDocument#b)).

Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] izdarījis viņam inkriminētās darbības no 2016. gada [..] līdz 2017. gada [..] precīzi nenoskaidrotā laikā. Šajā laikā Krimināllikuma 162. pants jau bija izteikts jaunā redakcijā, ar kuru noteikts, ka netiklas darbības ir tikai darbības bez fiziska kontakta, kas vērstas uz dzimuminstinktu izraisīšanu vai savas dzimumtieksmes apmierināšanu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka cietušā pieskaršanās ar rokām un mēli apsūdzētā atkailinātajam dzimumloceklim ir tāda darbība, kas prezumē fizisku saskari ar cietušā ķermeni, līdz ar to šāda darbība neatbilst Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 2014. gada 14. jūnija) paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvajai pusei. Kvalificējot šo [pers. A] inkriminēto darbību pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā likumdevēja mērķi turpmāk par netiklām darbībām atzīt tikai darbības bez fiziska kontakta un sprieduma pamatošanā kļūdaini izmantojusi tādas tiesu prakses apkopojumā un judikatūrā paustās atziņas, kas nav piemērojamas konkrētajā gadījumā, jo ir attiecināmas uz tādu Krimināllikuma 162. panta redakciju, kas vairs nebija spēkā inkriminēto darbības izdarīšanas laikā.

Ievērojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] inkriminēto darbību pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Krimināllikuma pārkāpums noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] sprieduma atcelšanai pilnībā.

[10] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie prokurores kasācijas protestā un aizstāves kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu, ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[11] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļu gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu – proti, atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūta lietu jaunai izskatīšanai –, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Senāts konstatē, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais par Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem. Pirmās instances tiesa atstāja negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties cietušajai [pers. B] un [pers. C] tuvāk par 50 metriem, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šīm personām, un aizliegumu tuvoties dzīvesvietai [adrese]. Arī apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītus [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma noteikto drošības līdzekļu piemērošana, jo tie ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežo [pers. A] pamattiesības.

Senāts konstatē, ka atbilstoši Valsts adrešu reģistrā pieejamai informācijai adreses [adrese], aktuālais nosaukums ir [adrese]. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka lēmumā ir norādāms adreses [adrese], aktuālais nosaukums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – un papildu drošības līdzekli – aizliegumu tuvoties cietušajai [pers. B] un [pers. C] tuvāk par 50 metriem, izvairīties no fiziska vai vizuāla kontakta un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šīm personām, un aizliegumu tuvoties dzīvesvietai [adrese] (iepriekšējais nosaukums – [adrese]).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)