**Atkārtoti iesniegta pieteikuma, kas jau ticis atzīts par nepieļaujamu, pieņemšanas atteikšana**

Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punkta jēga ir novērst tāda pieteikuma pieļaujamības atkārtotu vērtēšanu, kas iepriekš jau ir izvērtēta ar spēkā stājušos tiesneša (tiesas) nolēmumu, atzīstot, ka konkrētais pieteikums nav pieļaujams. Līdz ar to šī tiesību norma ir piemērojama tādā gadījumā, ja ir konstatējams, ka persona jau iepriekš ir vērsusies tiesā ar tādu pašu pieteikumu (par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata), un, ja šis pieteikums ar spēkā stājušos nolēmumu jau ir atzīts par nepieļaujamu atbilstoši Administratīvā procesa likuma normām.

Konkrētās normas piemērošanai izšķiroši ir visupirms pārliecināties par to, ka konkrētajā gadījumā pieteikums iesniegts par to pašu pieteikuma priekšmetu, par kuru iepriekš iesniegtais – par nepieļaujamu atzītais – pieteikums.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 20.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2018.gadā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs uzsāka kriminālprocesu, kura ietvaros tika noklausītas un ierakstītas arī pieteicēja [pers. A] sarunas. Pieteicēja sarunu ierakstu atšifrējumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs nosūtīja Konkurences padomei. Konkurences padome šos materiālus izmantoja lēmuma pieņemšanai konkurences tiesību pārkāpuma lietā, kā arī šā procesa ietvaros tos nodeva citām personām un tiesas procesā par minēto Konkurences padomes lēmumu – lietā Nr. A43004021 – arī iesniedza Administratīvajai apgabaltiesai.

Pieteicējs norādījis, ka ierakstītās sarunas citstarp ietver viņa personas datus, tostarp sensitīvu informāciju par viņa privāto dzīvi. Pieteicējs uzskata, ka Konkurences padome, konkurences tiesību pārkāpuma lietas vajadzībām apstrādājot šos datus, tostarp – izsniedzot vai uzrādot tos konkurences tiesību pārkāpuma lietas dalībniekiem un citām personām, kā arī tiesai, ir rīkojusies prettiesiski. Tāpēc pieteicējs vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu, citstarp lūdzot tiesu atzīt, ka Konkurences padome pieteicēja datus apstrādājusi prettiesiski, un uzdot Konkurences padomei sniegt pieteicējam viņa datu apstrādes pamatojumu.

[2] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ar 2023.gada 20.oktobra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu daļā, bet daļā pieteikumu atstāja bez virzības.

Pieteikumu daļā par Konkurences padomes rīcību – pieteicēja sarunu ierakstu atšifrējumu iesniegšanu Administratīvajai apgabaltiesai un izsniegšanu vai uzrādīšanu administratīvās lietas Nr. A43004021 dalībniekiem – un par pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei sniegt pamatojumu minētajai rīcībai tiesnesis atteicās pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu (tiesai atkārtoti iesniegts pieteikums, kura pieņemšanu tiesnesis (tiesa) jau atteicis, pamatojoties uz 191.panta pirmās daļas 1.punktu). Šīs normas piemērošanu tiesnesis pamatoja ar to, ka ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību, izsniedzot Administratīvajai apgabaltiesai un administratīvās lietas Nr. A43004021 dalībniekiem pieteicēja sarunu audioierakstus. Tiesnesis atsaucās arī uz to, ka ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 14.augusta lēmumu atstāts negrozīts rajona tiesas tiesneša lēmums, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību, izsniedzot Administratīvajai apgabaltiesai kriminālprocesa materiālus, kas satur pieteicēja datus.

Pieteikumu daļā par Konkurences padomes rīcību, apstrādājot pieteicēja datus lēmuma pieņemšanas vajadzībām, tiesnesis atteicās pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (pieteikums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā). Tiesnesis atzina, ka tas, vai pieteicēja personas datus saturoši pierādījumi pamatoti izmantoti administratīvajā procesā par konkurences pārkāpumu, ir jārisina attiecīgā administratīvā procesa ietvaros (proti, lietā Nr. A43004021). Tiesnesis norādīja, ka datu nodošana un turpmāka izmantošana citā procesā nepakļaujas vispārējam datu apstrādes regulējumam.

[3] Pieteicējs par minēto apgabaltiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Tiesnesis kļūdaini atteicies pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu. Ar tiesneša norādītajiem tiesas lēmumiem atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumus par citas iestādes rīcību – Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja īstenoto pieteicēja datu apstrādi. Tagad pieteikums iesniegts par Konkurences padomes rīcību pieteicēja datu apstrādē. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 4.panta 7.punktam un 24.panta 1.punktam katrs datu apstrādes pārzinis individuāli atbild par to, kā ir apstrādājis datus. Tiesnesis nav argumentējis, kāpēc pieteikuma par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību nepieņemšana var būt pamats atteikt pieņemt pieteikumu par Konkurences padomes rīcību.

[3.2] Tiesnesis kļūdaini atteicies pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Pieteicējs nav lietas Nr. A43004021 dalībnieks, līdz ar to viņam nav iespēju minētā procesa ietvaros pārliecināties par savu datu apstrādes pamatotību. Pieteicēja pieteikuma mērķis ir nodot tiesas kontrolei jautājumu, vai Konkurences padome nav pieļāvusi pārmērīgu pieteicēja datu apstrādi, nevis tas, kādi pierādījumi ir vai nav pieļaujami lietā Nr. A43004021. Vispārīgās datu aizsardzības regulas 79.pants paredz datu subjekta tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par savu datu apstrādes tiesiskumu. To savā judikatūrā atzinis arī Senāts. Apgabaltiesas tiesnesis to nav ņēmis vērā un tā rezultātā ir liedzis pieteicējam tiesības uz efektīvu tiesas aizsardzību, un nav ievērojis privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Apgabaltiesas tiesneša tiesību normu interpretācija ir pretrunā Eiropas Savienības tiesībām, tāpēc pieteicējs lūdz Senātu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par Vispārīgās datu aizsardzības regulas 79.panta interpretāciju.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis atteikumu pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā pamatojis ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu.

Šī tiesību norma noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja tiesai atkārtoti iesniegts tāds pieteikums, kura pieņemšanu tiesnesis (tiesa) jau atteicis, pamatojoties uz šīs daļas 1., 2., 3., 8., 9. vai 10.punktu, vai kura izskatīšana atteikta, pamatojoties uz šā likuma 191.1pantu, vai par kuru izbeigta tiesvedība, pamatojoties uz šā likuma 282.panta 1., 2., 3., 8. vai 9.punktu.

Šīs normas jēga ir novērst tāda pieteikuma pieļaujamības atkārtotu vērtēšanu, kas iepriekš jau ir izvērtēta ar spēkā stājušos tiesneša (tiesas) nolēmumu, atzīstot, ka konkrētais pieteikums nav pieļaujams. Līdz ar to šī tiesību norma ir piemērojama tādā gadījumā, ja ir konstatējams, ka: 1) pieteicējs jau iepriekš ir vērsies tiesā ar tādu pašu pieteikumu (par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata) un 2) šis pieteikums ar spēkā stājušos nolēmumu jau atzīts par nepieļaujamu atbilstoši Administratīvā procesa likuma normām (sal. *Senāta 2011.gada 24.maija lēmuma lietā Nr. SKA-643/2011, A42513709, 9.punkts*).

Ievērojot minēto, šīs normas piemērošanai izšķiroši ir visupirms pārliecināties par to, ka konkrētajā gadījumā pieteikums iesniegts par to pašu pieteikuma priekšmetu, par kuru iepriekš iesniegtais – par nepieļaujamu atzītais – pieteikums.

[5] Tiesnesis, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu, atteicies pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā par Konkurences padomes rīcību, izsniedzot vai uzrādot pieteicēja personas datus citām personām un tiesai, kā arī daļā par pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei sniegt pieteicējam minētās datu apstrādes pamatojumu.

Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punkta piemērošanu tiesnesis pamatojis ar atsauci uz Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra un 2023.gada 14.augusta lēmumiem.

[6] Iepazīstoties ar tiesneša norādīto Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra lēmumu, konstatējams, ka ar šo lēmumu (sk. *tā rezolutīvo daļu, 9.–11., 12. un 14.punktu*) atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību, nododot pieteicēja sarunu ierakstu atšifrējumus Konkurences padomei (tiesa atzina, ka birojs to darījis kā kriminālprocesa virzītājs kriminālprocesa norises laikā) un nododot audioierakstus Administratīvajai apgabaltiesai (tiesa atzina, ka birojs to darījis, izpildot tiesas lēmumu). Savukārt par pieteicēja prasījumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību, izsniedzot audioierakstus administratīvās lietas Nr. A43004021 dalībniekiem, ar minēto lēmumu pretēji pārsūdzētajā tiesneša lēmumā apgalvotajam vispār nav lemts, jo šāda prasījuma nepieņemšana nav argumentēta ne attiecīgā lēmuma motīvu daļā, ne arī norādīta rezolutīvajā daļā.

Arī ar tiesas norādīto Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 14.augusta lēmumu lemts par pieteicēja pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošas biroja rīcību, nosūtot pieteicēja personas datus saturošus kriminālprocesa materiālus Konkurences padomei un nosūtot Administratīvajai apgabaltiesai pieteicēja sarunu audioierakstus (šajā lēmumā tiesa konstatējusi, ka, lai arī pieteikumā formulēts, ka tas iesniegts par Datu valsts inspekcijas lēmumu, pēc būtības pieteikums ir iesniegts par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmumu, un tāpēc tiesa atsaukusies uz jau minēto 2023.gada 23.februāra lēmumu).

Ievērojot minēto, konstatējams, ka Administratīvās apgabaltiesas lēmumi, uz kuriem tiesnesis balstījies, attiecas uz pieteikumiem, kas iesniegti par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību kriminālprocesa ietvaros un tiesas lēmuma izpildē. Turklāt pretēji pārsūdzētajā tiesneša lēmumā apgalvotajam šajos lēmumos vispār nav lemts par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību, izsniedzot pieteicēja datus citām personām.

[7] Kā jau minēts, tiesnesis, atsaucoties uz aplūkotajiem apgabaltiesas lēmumiem, ir atteicies pieņemt pieteicēja pieteikumu par Konkurences padomes rīcību pieteicēja datu apstrādē (pieteicēja datu nosūtīšanu tiesai un šo datu izsniegšanu vai uzrādīšanu administratīvās lietas Nr. A43004021 dalībniekiem) un par pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei sniegt pieteicējam attiecīgās rīcības pamatojumu. Pamatojot šāda pieteikuma atteikumu, tiesnesis papildus atsaucei uz apgabaltiesas lēmumiem ir norādījis: tas, ka iepriekš tiesā iesniegtajā pieteikumā pieteicējs bija norādījis uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību, bet strīdus pieteikumā – uz Konkurences padomes rīcību, nemaina pieteicēja prasījuma būtību un tāpēc neietekmē secinājumu, ka tas nav pieņemams izskatīšanai tiesā.

Tomēr šim apgalvojumam tiesnesis lēmumā nav norādījis nekādu pamatojumu. Proti, tiesnesis vispār nav argumentējis, kāpēc būtu uzskatāms, ka pieteicēja prasījums atzīt par prettiesisku Konkurences padomes rīcību pēc būtības ir uzskatāms par prasījumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību. Tādējādi tiesnesis lēmumā nav pamatojis, kāpēc būtu uzskatāms, ka strīdus pieteikums ir iesniegts par to pašu pieteikuma priekšmetu, par kuru bija iesniegti ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra un 14.augusta lēmumiem vērtētie pieteicēja pieteikumi.

Turklāt konstatējams, ka tiesneša lēmums šajā daļā ir ne tikai neargumentēts, bet arī nepamatots pēc būtības.

Kā jau minēts, ar tiesneša norādītajiem Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra un 14.augusta lēmumiem tiesa vērtēja pieteicēja pieteikumus par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcību un atzina, ka administratīvās tiesas kontrolei nav pakļauta biroja kā kriminālprocesa virzītāja rīcība un biroja rīcība, izpildot tiesas lēmumu. Savukārt strīdus pieteikums ir iesniegts par Konkurences padomes rīcību administratīvā procesa par konkurences tiesību pārkāpumu ietvaros, nosūtot uz Administratīvo apgabaltiesu pieteicēja personas datus, kas ietverti sarunu ierakstu atšifrējumos, un izsniedzot vai uzrādot šos datus citām personām (administratīvās lietas Nr. A43004021 dalībniekiem, zvērinātu advokātu birojam „TGS Baltic”). Līdz ar to ir acīmredzami, ka ar strīdus pieteikumu pārsūdzētā rīcība ir Konkurences padomes rīcība administratīvā procesa ietvaros un tādējādi tā nav un nevar būt tā pati rīcība, kuru Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs veicis kā kriminālprocesa virzītājs vai izpildot birojam adresētu tiesas lēmumu. Tas nozīmē, ka strīdus pieteikums ir iesniegts par citu pieteikuma priekšmetu nekā tie pieteikumi, kas tika vērtēti Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra un 14.augusta lēmumos.

Turklāt tiesnesis lēmumā nav konstatējis, ka Konkurences padome tās rīcībā esošos pieteicēja sarunu ierakstu atšifrējumus Administratīvajai apgabaltiesai būtu nosūtījusi nevis tāpēc, ka tā ir pašas Konkurences padomes izvēle sava lēmuma pamatotības apliecināšanas nolūkā tos iesniegt tiesai, bet gan tāpēc, ka ar tiesas lēmumu Konkurences padomei būtu ticis uzdots iesniegt tiesai konkrētus sarunu ierakstu atšifrējumus.

Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka ar strīdus pieteikumu pārsūdzētā Konkurences padomes rīcība ne tikai nav tā pati rīcība, par kuru pieteicējs sūdzējās iepriekš par nepieļaujamiem atzītajos pieteikumos, bet nav arī konstatējams, ka šī rīcība pēc savas dabas būtu līdzīga iepriekš pārsūdzētajai Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīcībai (ka tā būtu rīcība kriminālprocesa ietvaros vai tiesas lēmuma izpildes ietvaros).

[8] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesas tiesnesis nepamatoti atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu.

[9] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ir atteicies pieņemt pieteicēja pieteikumu, arī pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (pieteikums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā). Tiesnesis ir norādījis, ka Konkurences padomes rīcība, apstrādājot pieteicēja sarunu ierakstu atšifrējumus (tajos ietvertos pieteicēja personas datus) lēmuma konkurences pārkāpuma lietā pieņemšanai tika veikta administratīvā procesa par konkurences pārkāpumu ietvaros. Tāpēc tas, vai Konkurences padome minētajā procesā pamatoti izmantojusi pieteicēja datus saturošos materiālus, esot pārbaudāms tā procesa ietvaros, proti, lietā Nr. A43004021, kurā tiek pārbaudīts Konkurences padomes gala lēmums par konkurences pārkāpumu. Tiesnesis arī uzsvēris, ka datu nodošana un turpmāka izmantošana citā procesā nepakļaujas vispārējam datu apstrādes regulējumam. Tomēr šim apgalvojumam tiesneša lēmumā nekāds pamatojums nav sniegts, tostarp nav norādīta tiesību norma, kas tiesnesim ļautu izdarīt šādu secinājumu.

Senāts minētos apgabaltiesas tiesneša secinājumus turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par nepamatotiem.

[10] Atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8.pantam ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Šādi dati ir jāapstrādā godprātīgi, noteiktiem mērķiem un ar attiecīgās personas piekrišanu vai ar citu likumīgu pamatojumu.

Personas datu apstrādes noteikumus un uzraudzību regulē Vispārīgā datu aizsardzības regula. Atbilstoši šīs regulas 4.pantam personas datu apstrāde ir jebkura ar personas datiem veikta darbība vai darbību kopums, tostarp datu vākšana, izmantošana un izpaušana (panta 4.punkts), un personas datu apstrādātājs ir arī iestāde, kas veic datu apstrādi (panta 8.punkts). Savukārt regulas 79.pants paredz, ka ikvienam datu subjektam ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, ja viņš uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar šo regulu ir pārkāptas tādas viņa personas datu apstrādes rezultātā, kura neatbilst šai regulai.

Tādējādi Vispārīgā datu aizsardzības regula paredz datu subjekta tiesības vērsties tiesā pret datu apstrādātāju, ja persona uzskata, ka konkrētais datu apstrādātājs pārkāpis regulas noteikumus par personas datu apstrādi.

[11] Senāta judikatūrā – 2019.gada 22.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-921/2019 ([ECLI:LV:AT:2019:0222.A420236416.10.L](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5758)) – iepriekš jau ir lemts par gadījumu, kurā fiziskā persona, kas nav konkurences pārkāpuma lietas dalībnieks, iesniegusi pieteikumu par Konkurences padomes īstenotu šīs personas datu apstrādi konkurences pārkāpuma lietā.

Šajā lietā Senāts atzina, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas 79.pantā ir paredzētas datu subjekta tiesības vērsties tiesā tieši pret datu apstrādātāju, tās ir patstāvīgas tiesības un attiecas arī uz gadījumiem, kad datu pārzinis vai apstrādātājs ir iestāde, kas rīkojas, pildot savas publiskās pilnvaras. Senāts arī uzsvēra: tas, ka Konkurences padome datu apstrādi īstenojusi konkrēta administratīvā procesa ietvaros (tātad kā procesuālu darbību), pats par sevi nevar būt pamats, lai secinātu, ka līdz ar to konkrētās datu apstrādes pamatotība tiesā var tikt pārbaudīta tikai attiecīgā administratīvā procesa ietvaros. Senāts atgādināja, ka administratīvā akta izdošanas procesā veiktai procesuālai darbībai var būt divējāda daba un personai, kas nav attiecīgā administratīvā procesa dalībnieks, tā var radīt galīgas tiesiskas vai faktiskas sekas. Tāpēc tiesiskajās attiecībās ar personu, kura nav konkurences pārkāpuma lietas dalībnieks, Konkurences padomes darbības ar šīs personas datiem ir atzīstamas par faktisko rīcību, kuru šī persona var likumā noteiktā kārtībā pārsūdzēt tiesā. Senāts arī atzina, ka šāda pieteikuma izskatīšana ir piekritīga Administratīvajai apgabaltiesai. Arī tas, ka vispārīgi pastāv leģitīms mērķis, kas ļauj Konkurences padomei apstrādāt personas datus, nevar būt pamats atteikt pieņemt datu subjekta pieteikumu. Tas, vai pārsūdzētā datu apstrāde bijusi tiesiska, ir pārbaudāms, izskatot lietu pēc būtības (*Senāta lēmuma 8. un 13.punkts*).

Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā nav norādīts neviens arguments, kas liktu Senātam atkāpties no minētajām atziņām, un arī Senāts šādu pamatu nesaskata. Līdz ar to, vērtējot, vai datu subjekta pieteikums par Konkurences padomes konkurences pārkāpuma lietas ietvaros īstenotu personas datu apstrādi ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā kā atsevišķa lieta, izšķiroša nozīme ir tam, vai konkrētais datu subjekts var aizstāvēt savas tiesības tā procesa ietvaros, kurā datu apstrāde veikta.

[12] Senāts, pārbaudījis Tiesu informācijas sistēmā pieejamo informāciju, konstatē, ka pieteicējs nav administratīvās lietas Nr. A43004021 dalībnieks. Tas nozīmē, ka attiecīgās lietas ietvaros pieteicējam nav iespēju aizstāvēt savas kā datu subjekta tiesības.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesas tiesnesis nepamatoti atzinis, ka pieteicēja pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[13] Ievērojot minēto, pārsūdzētais tiesneša lēmums daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu, ir atceļams un jautājums par pieteicēja pieteikuma virzību šajā daļā nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Tā kā Senātam nerodas šaubas par to, ka atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 79.pantam datu subjektam ir tiesības vērsties tiesā par savu datu apstrādi gadījumos, kad dati apstrādāti administratīvajā lietā, kuras dalībnieks datu subjekts nav, Senāts nesaskata pamatu vērsties ar jautājumu Eiropas Savienības Tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 20.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu, un nodot jautājumu par [pers. A] pieteikuma virzību šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.