**Muitas preču deklarētāja pienākums pierādīt faktus, kas apliecina noteiktas muitas procedūras piemērošanu precēm; Muitas dienesta atļauja preču faktiskai pārbaudei kā priekšnoteikums iegūto pierādījumu ticamībai**

Tieši muitas preču deklarētājam ir jāpierāda fakti, kas ļauj piemērot noteiktu muitas procedūru precēm, tostarp par preces objektīvajām īpašībām pareiza Kombinētās nomenklatūras koda piemērošanai. Neskaidru un pretrunīgu dokumentu gadījumā tieši deklarētājam arī ir pienākums novērst šīs neskaidrības un pretrunas, nevis šaubu dēļ pārlikt pierādīšanas pienākumu uz muitas iestādi.

Turklāt Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu134.panta 2.punkts noteic, ka muitas uzraudzībā esošu preču valdītājs ar muitas dienestu atļauju var jebkurā laikā preces pārbaudīt vai ņemt paraugus, jo īpaši, lai noteiktu šo preču tarifa klasifikāciju, muitas vērtību vai muitas statusu. Minētās regulas 134.panta 2.punkta mērķis nav vienkārši dot iespēju preces valdītājam pašam veikt pārbaudi. Norma nepārprotami paredz, ka tas var notikt ar muitas dienestu atļauju. Muitas kodeksā paredzētā atļaujas saņemšana ir paredzēta tieši tam, lai muitas iestādei būtu iespēja uzraudzīt preces pārbaudi un paraugu ņemšanu un izslēgt neobjektīvu pierādījumu radīšanu.

Ja muitas dienesta atļauja nav bijusi, šis pārkāpums pats par sevi ir pamats apšaubīt iegūtā pierādījuma ticamību un muitas iestādei nav atsevišķi jāpierāda, ka iegūtais pierādījums ir kļūdains. Proti, Valsts ieņēmumu dienestam nav jāpierāda konkrētas kļūdas rezultātos, ja deklarētājs nav ievērojis procedūru un iegūto datu patiesumu nav iespējams pārbaudīt tieši tā iemesla dēļ, ka process nav izsekojams.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Propāna Gāze” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 11.maija lēmuma Nr. 30.1-22.9/2120 un 2018.gada 31.oktobra lēmuma Nr. 30.1-22.9/4972 atcelšanu, sakarā Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 26.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Propāna Gāze” vērsās tiesā, lūdzot atcelt divus Valsts ieņēmumu dienesta lēmumus, ar kuriem pēc muitas importa deklarāciju datu atbilstības pārbaudes pieteicējai uzlikts pienākums samaksāt budžetā muitas nodokli un nokavējuma naudu, pievienotās vērtības nodokli un nokavējuma naudu, kā arī samaksāt budžetā Valsts ieņēmumu dienesta depozītu kontā iemaksāto nodrošinājumu ievedmuitas nodokļu parāda segšanai un papildus aprēķināto pievienotās vērtības nodokli (lēmumi to galīgajā noformējumā – Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 11.maija lēmums Nr. 30.1-22.9/2120 un 2018.gada 31.oktobra lēmums Nr. 30.1-22.9/4972).

Lēmumos atzīts, ka pieteicēja, deklarējot izlaišanai brīvā apgrozībā preci „propāns”, nepareizi norādījusi Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras kodu 2711 12 94 (propāns, kura tīrības pakāpe pārsniedz 90 %, bet nepārsniedz 99 %) un nepamatoti piemērojusi ievedmuitas nodokļa pamatlikmi 0,7 %. Pareizais kods ir 2711 12 11 (propāns ar tīrību ne mazāku kā 99 %, izmantošanai par motordegvielu vai kurināmo). Tas pamatots ar preces ražotāju kvalitātes pasēs norādītajām ziņām, kurām piešķirama ticamība. Attiecīgi piemērojamā ievedmuitas nodokļa likme ir 8 %. Pieteicējas iesniegtos sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B.I.S. LATVIA” (turpmāk – SIA „B.I.S. LATVIA”) laboratorijā veiktos sašķidrinātās propāna gāzes paraugu testēšanas rezultātus nav pamata ņemt vērā, jo pārbaudes veiktas ar iekārtām, kuras nebija verificētas, un testēšanas metode ASTM D2163 nav akreditēta Latvijas Nacionālajā akreditācijas centrā. Pieteicēja nav ievērojusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Muitas kodekss), 134.panta 2.punktā noteiktās prasības, jo muitas amatpersonas netika informētas par preču paraugu ņemšanu. Lietā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka preču paraugi ņemti tieši no tām dzelzceļa cisternām, kuras norādītas SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas pārskatos. Nav ievēroti Krievijas standarta GOST 14921-78 nosacījumi preču paraugu ņemšanai, izmantoti neatbilstoši paraugu ņemšanas konteineri.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2021.gada 26.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja un atcēla abus Valsts ieņēmumu dienesta lēmumus. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā ir strīds par propāna sastāvu un to, vai tā noteikšanai var izmantot laboratorijā veikto pārbaužu testēšanas rezultātus. Pieteicēja sava viedokļa pamatotību par propāna tīrības pakāpi vēlas pierādīt arī ar neatkarīga eksperta atzinumu.

[2.2] Īstenojot Muitas kodeksa 134.panta 2.punktā noteiktās tiesības jebkurā laikā preces pārbaudīt vai ņemt paraugus, pieteicēja pirms preces paraugu ņemšanas nebija izpildījusi minētās tiesību normas prasību saņemt muitas dienesta atļauju.

Valsts ieņēmumu dienests, argumentējot, ka lietā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka preču paraugi tika paņemti tieši no tām dzelzceļa cisternām, kuras norādītas SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas pārskatos, nav pamatojis savas šaubas, kādu iemeslu dēļ tas uzskata, ka testēšanas pārskatos ietvertas nepatiesas ziņas.

Pārbaužu veikšanas brīdī Latvijā nebija apstiprināts standarts sašķidrinātās naftas gāzes kvalitātes noteikšanai, līdz ar to nebija iespējams akreditēt testēšanas metodi ASTM D2163, laboratoriju un verificēt iekārtas. Taču neatkarīgās laboratorijas „Balt test” atzinumā secināts, ka visas pārbaudes metodes faktiski ir identiskas un ka metode ASTM D2163-14 dod precīzāku pārbaudes rezultātu, jo tā ir starptautiski atzīta metode propāna sastāva noteikšanai.

[2.3] Iestādei ir pārliecinoši jāizskaidro, kāpēc pieteicējas izvēlētais kods ir nepareizs, bet iestādes piemērotais kods – pareizs. Lai korekti noteiktu, ar kādu kodu bija jādeklarē pieteicējas ievestā prece, ir jākonstatē šīs preces objektīvās pazīmes un īpašības, kādas tās bija muitas procedūras piemērošanas brīdī.

Preces ražotāju – Krievijas uzņēmumu – izsniegtajās kvalitātes pasēs propāna daudzums ir norādīts dažādā apmērā. Proti, daļā sertifikātu norādīts, ka iepildīšanai dzelzceļa cisternās piegādātā propāna tīrības pakāpe jeb daudzums nav bijis mazāks par 99 %, bet daļā sertifikātu – ka tas ir bijis mazāks par 99 %.

Nevar piekrist Valsts ieņēmumu dienesta viedoklim, ka propāna ražotāja rūpnīcas laboratorijas rezultāti būtu izlaboti (vai aizkrāsoti), jo šāds dokumenta defekts no lietā esošajiem materiāliem nav konstatējams. Krievijas uzņēmuma izsniegtajās kvalitātes pasēs ir ar roku tukšajā ailē ierakstīts SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas pārskatos norādītais laboratorijas pārbaudēs konstatētais faktiskais propāna procentuālais daudzums. No lietā iesniegtajiem dokumentu eksemplāriem nav konstatējams, ka tajos vispirms būtu aizkrāsoti sākotnējo pārbaužu rezultāti, bet pēc tam ierakstīti citi dati, lai sagrozītu dokumenta saturu. Iebildumi līdz ar to ir pamatoti tikai tiktāl, ka norādītajos dokumentos ir veikti ieraksti rokrakstā, tos neatrunājot. Šie dokumenti ir vērtējami kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem.

[2.4] Apgabaltiesa piešķir ticamību SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas pārskatos ietvertajai informācijai. Pieteicējas iesniegtie pierādījumi ir saskanīgi ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp ar zinātnes atziņām, ar Rīgas Tehniskās universitātes atzinumā norādīto un ar preču ražotāju sniegto skaidrojumu par propāna tīrības pakāpes iespējamo procentuālo kritumu pēc tā iepildīšanas dzelzceļa cisternās un pārvadāšanas laikā. Tāpēc lietā ir pierādīts fakts, ka ievestā prece tika deklarēta ar atbilstošu kodu 2711 12 94 – propāns, kura tīrības pakāpe pārsniedz 90 %, bet nepārsniedz 99 %.

Pieteicējas iesniegto pierādījumu vērtēšanā jāņem vērā, ka Valsts ieņēmumu dienests bez tiesiska pamata nav izsniedzis uzziņu, kā pareizi būtu jārīkojas situācijā, ja Latvijā nav pieejama akreditēta laboratorija pārbaužu veikšanai. Tādējādi arī Valsts ieņēmumu dienesta kā kompetentās iestādes rīcība nav bijusi vērsta uz tiesisku risinājumu. Valsts ieņēmumu dienesta izvirzītie apgalvojumi netiek pamatoti ar nozares eksperta atzinumu, bet tikai ar pieņēmumiem. Dienests ir nonācis pretrunās, jo, ņemot vērā ražotāju izsniegtajās kvalitātes pasēs norādīto informāciju, tas vienlaikus ignorē ražotāju sniegtos skaidrojumus par to, ka propāna tīrība 99 % un vairāk tiek apliecināta pirms propāna iepildīšanas dzelzceļa cisternās. Nav izšķirošas nozīmes tam, kāda bija propāna tīrības pakāpe, pirms tas tika iepildīts dzelzceļa cisternās. Lietā ir jāpierāda, ka ievešanas brīdī propāna tīrība bija 99 % un vairāk, taču šāds fakts lietā nav pierādīts. Valsts ieņēmumu dienestam bija jāņem vērā, ka, pārvadājot propānu, tas nenozīmīgi (ne vairāk par 2 %) var atšķirties no kvalitātes pasē norādītā satura.

Vērtējot lietā esošos pierādījumus tā, kā piedāvā Valsts ieņēmumu dienests, proti, ka lietā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka preču paraugi tika ņemti tieši no tām dzelzceļa cisternām, kuras SIA „B.I.S. LATVIA” ir norādījusi testēšanas pārskatos, būtu jāņem vērā, ka lietā nav arī dokumentu, kas apliecina, ka cisternās tika iepildīts tieši tas pats propāns, kas atradās speciālajās buferzonās, kad tika ņemti paraugi testēšanai. Šāda pieeja nav korekta.

*Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības argumenti*

[3] Valsts ieņēmumu dienests par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie pamati sprieduma atcelšanai.

[3.1] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo daļu, trešās daļas 1.punktu un 250.panta pirmo daļu, jo nav ņēmusi vērā pārsūdzēto lēmumu pamatojumu. Pretēji spriedumā norādītajam Valsts ieņēmumu dienestam nebija jāatspēko neatkarīgās laboratorijas „Balt test” atzinumā minētais, jo lietā nav strīda par tajā norādīto.

[3.2] Apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu, 184.pantu un 247.panta pirmo un trešo daļu un ir pārkāpusi 154.panta pirmo un trešo daļu, jo analizējusi jautājumu par uzziņas nesniegšanu biedrībai „Latvijas gāzes asociācija”, kas nav strīda priekšmets. Tiesa nav par to noskaidrojusi Valsts ieņēmumu dienesta viedokli un nav vērtējusi pierādījumus par Valsts ieņēmumu dienesta sniegto informāciju pieteicējai.

[3.3] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto par pierādījumu novērtēšanu, kā arī 103.panta pirmo daļu un trešās daļas 1.punktu, jo nav novērtējusi pārsūdzēto lēmumu pamatojumu.

Apgabaltiesa nav vērtējusi pieteicējas rīcību, neinformējot muitas iestādi par paraugu ņemšanu un to tālāko testēšanu un nepārliecinoties par paraugu ņemšanas procesa dokumentēšanu.

Pieteicēja ir pieredzējis komersants konkrētajā jomā un zināja prasības preču paraugu ņemšanai. Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru ir jābūt iespējai preču objektīvās īpašības un pazīmes pārbaudīt muitošanas brīdī. Pieteicēja, nebrīdinot muitas iestādi par paraugu ņemšanu, tādu iespēju liedza. Neatkarīgi no akreditētas laboratorijas pieejamības pieteicējai nebija šķēršļu pieaicināt muitas iestādes amatpersonas paraugu ņemšanā.

Pretēji spriedumā norādītajam Valsts ieņēmumu dienests nav apgalvojis, ka SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas pārskatos ir ietvertas nepatiesas ziņas, bet norādījis, ka tajos ietverto ziņu patiesumu nav iespējams pārbaudīt, jo SIA „B.I.S. LATVIA” darbības process propāna testēšanai nav dokumentēts un izsekojams, kā arī nav ievērotas prasības testēšanas metodei, uz kuru ir atsauce testēšanas pārskatos. Tā kā pārbaudi par deklarētā preces koda atbilstību Valsts ieņēmumu dienests var veikt trīs gadu laikā un SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas pārskatus pieteicēja iesniegusi kā pierādījumus propāna deklarēšanai ar izvēlēto preces kodu, pieteicējai vajadzēja pārliecināties par procesa izsekojamību. No normatīvā regulējuma neizriet, ka Valsts ieņēmumu dienestam šādā gadījumā ir pienākums iesniegt nozares eksperta atzinumu. Iestādei nav jāiegūst visi iespējamie pierādījumi, kādi vien varētu pastāvēt saistībā ar konkrēto lietu, ja pieteicējas iesniegto pierādījumu ticamība ir apšaubīta.

[3.4] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantā noteikto pierādījumu novērtēšanas kārtību, jo, vērtējot un nekonstatējot ražotāja rūpnīcas laboratorijas rezultātu iespējamo labošanu, tā nav vērtējusi ražotāja 2017.gada 21.septembra vēstuli, kurā nav apstiprināti datu labojumi un kurai pievienotas kvalitātes pasu kopijas bez labojumiem.

[3.5] Apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantā ietverto pierādījumu novērtēšanas kārtību, jo nav vērtējusi Valsts ieņēmumu dienesta iebildumus Rīgas Tehniskās universitātes teorētiskā atzinuma apšaubīšanai.

*Pieteicējas paskaidrojumi*

[4] Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir izšķirams, vai apgabaltiesa ir objektīvi noskaidrojusi apstākļus, kas ir būtiski pareizai preces – propāna gāzes – klasifikācijai, tostarp, vai ir ievēroti pierādījumu vērtēšanas noteikumi.

Valsts ieņēmumu dienests uzskata, ka Kombinētās nomenklatūras kods bija nosakāms pēc preces ražotāju izsniegtajās kvalitātes pasēs norādītās informācijas, jo tā ir ticamāka. Savukārt pieteicēja uzskata, ka kods bija nosakāms pēc SIA „B.I.S. LATVIA” laboratorijas testēšanas pārskatos norādītās informācijas, kas iegūta muitas procedūras piemērošanas laikā. Apgabaltiesa piešķīra ticamību pieteicējas iesniegtajiem pierādījumiem un atzina, ka precei piemērojamais kods bija nosakāms atbilstoši SIA „B.I.S. LATVIA” laboratorijas testēšanas pārskatiem, kas norāda uz zemāku preces tīrības pakāpi un ir pamats tāda nomenklatūras koda piemērošanai, kas dod tiesības uz zemāku ievedmuitas nodokļa pamatlikmes piemērošanu.

Lai arī jautājums šķietami attiecas uz pierādījumu vērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē, Senātam ir jānovērtē, vai pierādījumu vērtēšanā apgabaltiesa ir ievērojusi gan objektīvās izmeklēšanas principu, gan pierādījumu novērtēšanas principus (Administratīvā procesa likuma 154.pants), gan speciālo regulējumu muitas jomā, kas paredz noteiktas tiesības un pienākumus gan privātpersonai, gan iestādei.

[6] Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka Valsts ieņēmumu dienestam lietā būtu jāpierāda, ka ievešanas brīdī propāna tīrība bija 99 % un vairāk, bet tas neesot pierādīts. Līdz ar to ir būtiski, kādi fakti kuram procesa dalībniekam šajā administratīvajā procesā ir jāpierāda.

[7] Muitas kodeksa 163.panta 1.punkts paredz, ka pavaddokumenti, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot noteikumus, ar kuriem reglamentē muitas procedūru, kam preces tiek deklarētas, ir deklarētāja rīcībā un pieejami muitas dienestiem muitas deklarācijas iesniegšanas brīdī.

Tātad tieši deklarētājam ir jāpierāda fakti, kas ļauj piemērot noteiktu muitas procedūru precēm, tostarp par preces objektīvajām īpašībām pareiza Kombinētās nomenklatūras koda piemērošanai. No tā tālāk var secināt, ka neskaidru un pretrunīgu dokumentu gadījumā tieši deklarētajam arī ir pienākums novērst šīs neskaidrības un pretrunas, nevis šaubu dēļ pārlikt pierādīšanas pienākumu uz muitas iestādi.

Turklāt – kas jo īpaši svarīgi strīdā par preču klasifikāciju un preču objektīvajām īpašībām – Muitas kodeksa 134.panta 2.punkts noteic, ka muitas uzraudzībā esošu preču valdītājs ar muitas dienestu atļauju var jebkurā laikā preces pārbaudīt vai ņemt paraugus, jo īpaši, lai noteiktu šo preču tarifa klasifikāciju, muitas vērtību vai muitas statusu.

Tātad pieteicējai kā deklarētājai bija gan pienākums ar atbilstošiem dokumentiem pierādīt preces objektīvās īpašības pareizai klasifikācijai, gan šaubu gadījumā – tiesības ar muitas dienestu atļauju arī veikt preču faktisku pārbaudi.

[8] Muitas iestādei savukārt kā ikvienai iestādei administratīvajā procesā ir pienākums objektīvi novērtēt iesniegtos pierādījumus, tostarp – novērtēt, kuram no iesniegtajiem pretrunīgajiem dokumentiem ir dodama priekšroka.

Turklāt specifiski muitas jomā ir noteiktas plašas muitas iestādes pilnvaras faktu pārbaudē. Muitas kodeksa 46.panta 1.punkts paredz visai plašu instrumentu klāstu, kas dod iespēju muitas iestādei pārbaudīt muitas procedūras pareizību, tostarp tādus kontroles pasākumus kā preču pārbaude, paraugu ņemšana, deklarācijā vai paziņojumā ietvertās informācijas pareizības un pilnības pārbaude un dokumentu esības, īstuma, pareizības un derīguma pārbaude. 48.pantā sīkāk norādītas muitas dienesta tiesības pēcmuitošanas pārbaudē, tostarp pārbaudīt muitas deklarācijā ietvertās informācijas pareizību un pilnību, jebkāda apstiprinoša dokumenta esību, īstumu, pareizību un derīgumu. Muitas dienesti var arī pārbaudīt preces un/vai ņemt paraugus, ja tas vēl ir iespējams.

[9] Kā var secināt no apgabaltiesas sprieduma, pieteicēja preci ieveda ar ražotāja izsniegtām kvalitātes pasēm, kurās bija norādīta dažāda propāna tīrība: daļā 99 % un vairāk, daļā zem 99 %. Turklāt Valsts ieņēmumu dienests norādījis, ka daļā kvalitātes pasu ieraksts par propāna tīrības pakāpi ir labots, bet apgabaltiesa šo argumentu noraidīja kā neatbilstošu pārbaudītajiem pierādījumiem.

Dokumenti, ar kuriem preces ražotājs apliecina preces objektīvās īpašības, ir viens no preču pavaddokumentiem, kas kalpo preču klasifikācijas vajadzībām, kā to pamatoti norādījusi arī apgabaltiesa.

Ciktāl runa ir par šīm kvalitātes pasēm, Senāts konstatē, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu pierādījumu satura noskaidrošanā un novērtēšanā, un šī kļūda ir būtiska.

Apgabaltiesa, aplūkojot pieteicējas iesniegtās kvalitātes pases, konstatējusi, ka to tukšajās ailēs ar roku ierakstīti SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas rezultāti, un secinājusi, ka ražotāja ierakstītie rezultāti nav laboti. Taču lietā esošajā ražotāja – Krievijas uzņēmuma AS „Novokuibiševskaja neftehimičeskaja kompanija” – 2017.gada 21.septembra vēstulē norādītais par pieteicējas iesniegtajos eksemplāros norādītās informācijas autentiskuma neapstiprināšanu, uz ko uzmanību vērš Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā, spriedumā nav vērtēts. Tāpat nav sniegts novērtējums minētā ražotāja iesniegtajām kvalitātes pasu kopijām ar atšķirīgiem tajās norādītajiem datiem. Neapšaubot apgabaltiesas tiesības, novērtējot pierādījumus, izdarīt par tiem secinājumus, nav saprotams, kā ir iespējams izdarīt secinājumus, neaplūkojot abu veidu salīdzināmos dokumentus – gan ražotāja, gan pieteicējas iesniegtos. Turklāt pati apgabaltiesa norāda, ka kvalitātes pasēs ierakstīti SIA „B.I.S. LATVIA” testēšanas rezultāti, kas pats par sevi apstiprina, ka iesniegtajā Krievijas uzņēmuma dokumentā ir ietverta nevis šī dokumenta autora rakstītais teksts, bet cits teksts. Līdz ar to apgabaltiesas atsaukšanās uz šiem dokumentiem kā ražotāja apliecinājumu preces īpašībām ir neloģiska.

Līdz ar to Senāts konstatē, ka apgabaltiesa pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, izdarot secinājumu bez visu lietā iesniegto pierādījumu pārbaudes un nenorādot, kāpēc tā devusi priekšroku pieteicējas iesniegtajiem eksemplāriem ar rokrakstā aizpildītām ailēm par preces faktisko sastāvu iepretim ražotāja iesniegtajiem eksemplāriem, kas aizpildīti datorrakstā, kā arī acīmredzami neloģiski novērtējot pierādījumu saturu.

Minētā iemesla dēļ apgabaltiesas tālākais pierādījumu novērtējums par pieteicējas importēto preču īpašībām varētu būt kļūdains.

[10] Lai pamatotu, ka propāna gāzes tīrības pakāpe bija zem 99 %, pieteicēja iesniegusi jau minētos testēšanas pārskatus. Apgabaltiesa tiem vairāku iemeslu dēļ devusi priekšroku. Senāts saskata būtiskas kļūdas šajos apgabaltiesas apsvērumos.

[11] Nav strīda, ka pieteicēja preču paraugu ņemšanu un pārbaudi veikusi, neievērojot Muitas kodeksa 134.panta otro daļu, proti, par paraugu ņemšanu un pārbaudi nebija zināms muitas iestādei, un tā nebija devusi šai pārbaudei atļauju.

Apgabaltiesa uzskatījusi, ka šis pārkāpums nav pamats neņemt vērā testēšanas rezultātus, un būtībā balstījusi savu viedokli uz apsvērumiem par to, ka Valsts ieņēmumu dienests nav sniedzis ziņas vai pierādījumus, kas dotu pamatu aizdomām par testēšanas pārskatos ietverto ziņu nepatiesumu. Šāda pieeja ir kļūdaina.

[12] Muitas kodeksa 134.panta otrās daļas mērķis nav vienkārši dot iespēju preces valdītājam pašam veikt pārbaudi. Norma nepārprotami paredz, ka tas var notikt ar muitas dienestu atļauju. Muitas kodeksā paredzētā atļaujas saņemšana ir paredzēta tieši tam, lai muitas iestādei būtu iespēja uzraudzīt preces pārbaudi un paraugu ņemšanu un izslēgt neobjektīvu pierādījumu radīšanu. Ja muitas dienesta atļauja nav bijusi, šis pārkāpums pats par sevi ir pamats apšaubīt iegūtā pierādījuma ticamību un muitas iestādei nav atsevišķi jāpierāda, ka iegūtais pierādījums ir kļūdains, kā to nepamatoti uzskatījusi apgabaltiesa. Valsts ieņēmumu dienestam nav jāpierāda konkrētas kļūdas rezultātos, ja deklarētājs nav ievērojis procedūru un iegūto datu patiesumu nav iespējams pārbaudīt tieši tā iemesla dēļ, ka process nav izsekojams.

[13] Apgabaltiesa turklāt nepamatoti ir sasaistījusi Muitas kodeksa 134.panta otrās daļas neievērošanu un iegūtā pierādījuma ticamību ar apstākli, ka Latvijā tolaik nebija pieejama akreditēta laboratorija naftas gāzes kvalitātes noteikšanai, kā arī ar uzziņas nesniegšanu.

Apgabaltiesas minētie apstākļi paši par sevi nevar novērst šaubas par iegūto ziņu patiesumu, jo nevar labot trūkumus preču paraugu un pārbaudes izsekojamībā, kuru iemesls ir tiesību normā noteiktās kārtības neievērošana.

No sprieduma arī nav saprotams, kāda savstarpējā sakarība ir akreditētas laboratorijas neesībai un kāpēc tas attaisno pieteicējas rīcību neievērot Muitas kodeksā norādīto pienākumu saņemt muitas dienestu atļauju, ja reiz prece jebkurā gadījumā tiek pārbaudīta un no tās ņemti paraugi.

Arī apgabaltiesas apsvērumi par uzziņas nesniegšanu nav attiecināmi uz pierādījuma ticamību. Spriedumā, vērtējot situāciju, atzīts, ka Valsts ieņēmumu dienests nav sniedzis uzziņu par rīcību situācijā, kad Latvijā nav pieejama akreditēta laboratorija pārbaužu veikšanai. Taču apgabaltiesa nav pamatojusi, kādēļ jautājumā par pieteicējas tiesībām būtu jāņem vērā Valsts ieņēmumu dienesta rīcība, laikus nesniedzot uzziņu citai personai (biedrībai). Apgabaltiesas spriedumā nav konstatēts, ka pieteicēja būtu lūgusi Valsts ieņēmumu dienestam uzziņu, kā konkrētajā situācijā rīkoties, bet to nebūtu saņēmusi. Arī ja būtu pamats uzskatīt, ka biedrībai bija kompetence rīkoties pieteicējas interešu aizstāvībā (kas spriedumā nav pārbaudīts), apgabaltiesai būtu bijis jāvērtē, vai uzziņas pieprasījumā tika sniegti fakti tieši par pieteicējas situāciju, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 98.panta trešās daļas 1.punkts.

Tāpat jāņem vērā, ka uzziņas mērķis ir ļaut personai saprast, kā rīkoties konkrētā situācijā, un tādējādi sniegt tiesisko drošību pret iespējamu iestādes atšķirīgu novērtējumu nākotnē (Administratīvā procesa likuma 101.panta otrā daļa). Sekas var radīt tikai tāda uzziņa, kas sniegta tieši par konkrētās personas situāciju un ir ietekmējusi šīs personas rīcību. Tiesisko drošību nevar sniegt uzziņas neizsniegšana (ko var pārsūdzēt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta sestajai daļai). Apgabaltiesas spriedumā nav atspoguļoti fakti, kas ļautu secināt, ka izziņa bija pieprasīta par pieteicējas situāciju un ka Valsts ieņēmumu dienests šajā sakarā ir ietekmējis pieteicējas rīcību, vēlāk nepieļaujami mainot savu viedokli.

Savukārt apgabaltiesas norāde, ka uzziņas nesniegšana raksturo Valsts ieņēmumu dienesta kā kompetentās iestādes nostāju (apgabaltiesas sprieduma 15.punkts), nav sasaistīts ar lietā noskaidrojamo strīda jautājumu – deklarētās preces objektīvajām īpašībām –, tādēļ tam nav nozīmes. Tas, ka iestāde nav pildījusi pienākumu izsniegt uzziņu, nevar apstiprināt faktus par preces objektīvajām īpašībām. Tas pats par sevi nepiešķir ticamību pierādījumiem neatkarīgi no tā, kādā veidā tie iegūti. Līdz ar to arī šajā gadījumā nav redzama loģiska saikne starp uzziņas nesniegšanu un konkrēta pierādījuma ticamību.

Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajā daļā norādītie pierādījumu vērtēšanas principi citastarp ietver pienākumu pierādījumus vērtēt, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem. Apgabaltiesas secinājumi par propāna gāzes tīrības pakāpi ir balstīti uz tādu pierādījumu vērtējumu, kas acīmredzami nesaskan ar šo pierādījumu vērtēšanas noteikumu.

[14] Minētie apsvērumi ir pamats atzīt, ka apgabaltiesa pieļāvusi būtiskas kļūdas pierādījumu novērtēšanā un apstākļu noskaidrošanā. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

Nav lietderīgi vērtēt pārējos argumentus par pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā, jo pierādījumu novērtēšana pilnībā no jauna jāveic apgabaltiesai, lietu izskatot no jauna.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 26.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt Valsts ieņēmumu dienestam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.