**Iepirkuma procedūras pārtraukšanas pārbaudes robežas tiesā**

Ja tam ir objektīvs pamatojums pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru.  Objektīvs pamatojums ir tāds, kas apliecina, ka iepirkuma procedūru ir lietderīgi pārtraukt, ņemot vērā gan ekonomiskā konteksta vai faktisko apstākļu iespējamās izmaiņas, gan arī attiecīgās līgumslēdzējas iestādes vajadzības.

Tiesas kontroles mērķis, vērtējot iepirkuma procedūras pārtraukšanu, nav pārskatīt pasūtītāja pieņemtā lēmuma lietderību un iejaukties tādu jautājumu risināšanā, kuros pasūtītājam ir rīcības brīvība. Tiesas uzdevums ir pārbaudīt, vai lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru nav patvaļīgs un nepārkāpj publiskā iepirkuma tiesību principus – iepirkumu atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret piegādātājiem. Savukārt to, kas tieši (kādi apstākļi) tiesai jāpārbauda, vērtējot lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu tiesiskumu, nosaka pasūtītāja sniegtais iepirkuma pārtraukšanas pamatojums kopsakarā ar pieteicēja iebildumiem pret šo lēmumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RIPO SERVISS” pieteikumu par Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 2020.gada 3.jūlija lēmuma (protokols Nr. AM NBS NP 2019/046-09) atcelšanu, sakarā ar Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecība izsludināja atklātu konkursu „Automobiļu „Mercedes-Benz 2638” remonta pakalpojumi” (id. Nr. NP 2019/46). Piedāvājumu konkursā iesniedza pieci pretendenti, tostarp pieteicēja – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RIPO SERVISS” – un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Daugavas biznesa centrs”.

Ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2019.gada 17.decembra lēmumu līguma slēgšanas tiesības konkursā piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavas biznesa centrs”. Pieteicēja apstrīdēja konkursa rezultātus, jo uzskatīja, ka uzvarētāja piedāvājusi veikt darbus nesamērīgi īsā laikā un tādējādi tās piedāvājums ir nepamatoti lēts. Iepirkumu uzraudzības birojs atcēla pasūtītājas iepirkumu komisijas lēmumu par iepirkuma rezultātiem, bet pasūtītāja pēc piedāvājumu atkārtotas izvērtēšanas atkārtoti atzina sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Daugavas biznesa centrs” par konkursa uzvarētāju. Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu par šo lēmumu, birojs atkārtoti atcēla pasūtītājas lēmumu, jo atzina, ka piedāvājums izvērtēts formāli attiecībā uz tā nepamatotu lētumu.

Pasūtītāja 2020.gada 3.jūlijā pieņēma lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, jo secināja, ka pasūtītājas rīcībā nav instrumentu, lai izpildītu biroja lēmumu, un konkursa nolikumā ir konstatējamas nepilnības. Proti, darbu veikšanas laiku nebija plānots vērtēt atsevišķi un nav plānota tā kontrole, jo pasūtītāja ir noteikusi maksimālo darbu izpildes laiku – 30 dienas pēc tāmes saskaņošanas.

[2] Uzskatot iepirkuma pārtraukšanu par prettiesisku, pieteicēja pasūtītājas lēmumu apstrīdēja, bet Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2020.gada 31.jūlija lēmumu Nr. 4-1.5/1615 atstāja pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu bez izskatīšanas, atzīstot iesniegumu par acīmredzami noraidāmu un norādot, ka iesniegumā ietvertās ziņas ir acīmredzami nepietiekamas prasības apmierināšanai. Minētajā lēmumā birojs citstarp norādīja, ka pasūtītāja ir informējusi biroju, ka „Mercedes-Benz 2638” remonta pakalpojumu saņemšana tiks nodrošināta 2018.gada 3.augusta vispārīgās vienošanās „Par Nacionālo bruņoto spēku kaujas grupas transportlīdzekļu remontu” (turpmāk – vispārīgā vienošanās) noslēgtā līguma ietvaros.

[3] Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās tiesā.

*Pirmās instances tiesas spriedums*

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 30.jūlija spriedumu apmierināja pieteikumu un atcēla lēmumu par konkursa procedūras pārtraukšanu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Pasūtītājas lēmums par iepirkuma pārtraukšanu pamatots ar to, ka pasūtītājas rīcībā nav instrumentu, lai izpildītu biroja lēmumu, un iepirkuma nolikumā ir nepilnības. Pieteicējas iesnieguma izskatīšanas laikā birojā pasūtītāja nāca klajā ar vēl vienu apstākli iepirkuma pārtraukšanai – transportlīdzekļu „Mercedes-Benz 2638” remonta pakalpojumi tiks nodrošināti vispārīgās vienošanās ietvaros noslēgtajā līgumā. Secīgi izvērtējot šos abus apstākļus, izšķirams, vai konkursa pārtraukšana ir objektīvi pamatota.

[4.2] Lai nepilnības konkursa nolikumā atzītu par objektīvu pamatojumu konkursa pārtraukšanai, jākonstatē, ka tās faktiski pastāv un ir objektīvs šķērslis turpmākai iepirkuma norisei. Turklāt par nepilnībām iepirkuma nolikumā ir pamats runāt tad, ja tās nevarēja novērst un saprātīgi paredzēt nolikuma sagatavošanas stadijā. Tādi apstākļi konkrētajā gadījumā nav konstatējami.

[4.2.1] Pasūtītāja iepirkuma nolikumā ir noteikusi, ka viens no piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem ir remontdarbu ilguma koeficients, bet šāds kritērijs nolikumā esot norādīts nevajadzīgi, jo neatbilstot pasūtītājas vajadzībām.

Ar nepilnībām konkursa nolikumā pasūtītāja ir domājusi apstākli, ka konkursa nolikums saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai paredz vērtēt remontdarbu ilguma koeficientu, tomēr pasūtītāja to nebija plānojusi vērtēt atsevišķi. Šāda pozīcijas maiņa nav pieļaujama. Šis jautājums pēc sava rakstura un būtības nav tāds, kuru pasūtītāja nevarēja apsvērt, sagatavojot iepirkuma nolikumu. Turklāt šīs nepilnības pasūtītāja bija saskatījusi tikai pēc tam, kad pakalpojumu bija nolēmusi iegūt citā iepirkumā, un tas liek secināt, ka nepilnības iepirkuma nolikumā ir formāls iegansts iepirkuma pārtraukšanai.

[4.2.3] Turklāt pasūtītājas rīcībā ir līdzekļi, kā pārliecināties, vai attiecīgais piedāvājums nav nepamatoti lēts. No Valsts ieņēmumu dienesta ir iespējams iegūt informāciju par vidējām darbaspēka izmaksām, no ražotāja normatīviem ir iespējams gūt ieskatu par nepieciešamo laika patēriņu katra konkrētā remontdarba veikšanai. Ja ir atšķirības starp pretendenta norādīto laika patēriņu un ražotāja normatīviem, pasūtītājs var lūgt skaidrot šīs atšķirības, tostarp lūdzot pretendentam nodemonstrēt, cik ilgā laikā tas var veikt konkrēto darbu. Tiesas sēdē pasūtītāja norādīja, ka to neinteresē, cik ilgā laikā pretendents izpildīs darbus, taču šāds uzskats liecina par fundamentāli nepareizu izpratni piedāvājumu izvērtēšanā. Tas, ka pasūtītāja ir noteikusi, ka transportlīdzekļa remontdarbi tiek veikti ne ilgāk kā 30 kalendāro dienu laikā pēc remonta izdevumu tāmes saskaņošanas, neizslēdz nepieciešamību pārbaudīt cenu un piedāvājuma īstumu.

[4.3] Nepilnības nolikumā ir izvērtējamas kopsakarā ar to, ka transportlīdzekļu remonta pakalpojumi tiks nodrošināti citas iepirkumu procedūras rezultātā vispārīgās vienošanās ietvaros noslēgtajā līgumā.

Pasūtītājas norādītā iepirkuma nolikumā netika norādīts transportlīdzeklis „Mercedes‑Benz 2638”. Tādējādi līguma noslēgšana starp pasūtītāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Zemgales remonta centrs” par šādu transportlīdzekli ir būtiski grozījumi, kas faktiski ir pielīdzināmi jauna līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai. Šajā gadījumā tie nebija pieļaujami. Tātad līgums noslēgts, nepiemērojot Publisko iepirkumu likumā noteiktās iepirkuma procedūras, un to nevar atzīt par objektīvu pamatu konkursa pārtraukšanai.

[4.4] Tādējādi konkursa pārtraukšanai nav objektīva pamatojuma un tas ir pārtraukts patvaļīgi. Savukārt birojs pieteicējas iesniegumu ir izskatījis nepieļaujami virspusēji. Kaut arī šajā lietā nav veicama kontrole pār citā konkursā pieņemtajiem lēmumiem, nav pieļaujams līguma noslēgšanu, nepiemērojot Publisko iepirkumu likumā noteiktās iepirkuma procedūras, atzīt par objektīvu pamatu šā iepirkuma pārtraukšanai. Tā kā birojs nepamatoti atstāja pieteicējas iesniegumu bez izskatīšanas, atceļams ir pasūtītājas lēmums par iepirkuma pārtraukšanu. Atceļot lēmumu par iepirkuma pārtraukšanu, pasūtītājai jāturpina iepirkums no stadijas, kurā tas tika pārtraukts.

*Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzība*

[5] Iepirkumu uzraudzības birojs iesniedzis kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Objektīvais pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai ir vērtējams nevis attiecībā pret pretendentiem, bet attiecībā pret pasūtītāju. Tiesa šajā gadījumā pārlieku šauri interpretējusi pasūtītāja tiesības pārtraukt iepirkuma procedūru.

[5.2] Nevar piekrist tiesas norādītajam, ka, lai nepilnības konkursa nolikumā atzītu par objektīvu pamatojumu konkursa pārtraukšanai, jākonstatē, ka tās nevarēja novērst un saprātīgi paredzēt konkursa nolikuma sagatavošanas stadijā. Lietderības apsvērumi var tikt izdarīti arī iepirkuma procedūras norises laikā, vērtējot piedāvājumus un atklājoties trūkumiem sākotnēji noteiktajā vērtēšanas metodikā. Nav konstatējams, ka iepirkums būtu pārtraukts kāda konkrēta pretendenta interesēs.

[5.3] Tiesa nav pietiekami analizējusi iepirkuma nolikuma nepilnības par darba izpildes termiņu. Ja pasūtītājs piedāvājumu pārbaudes laikā ir konstatējis, ka kāds no vērtēšanas kritērijiem nav lietderīgs vai, iespējams, radījis piegādātāju vēlmi nolūkā iegūt pēc iespējas lielāku punktu skaitu kritērijā iesniegt piedāvājumus, kuru patiesumu ir sarežģīti novērtēt un pārbaudīt, šie apstākļi var būt pamats iepirkuma procedūras pārtraukšanai.

[5.4] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā faktu, ka vispārīgās vienošanās rezultātā noslēgtais iepirkuma līgums starp pasūtītāju un SIA „Zemgales remonta centrs” noslēgts 2020.gada 20.jūlijā, tādējādi nav iespējama pasūtītājas lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu atcelšana. Vispārīgās vienošanās rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma atcelšana, atzīšana par spēkā neesošu vai grozīšana ir izvērtējama Publisko iepirkumu likuma X nodaļas kārtībā atsevišķas tiesvedības ietvaros. Turklāt tiesas vērtējums par to, vai attiecīgais līgums vispārīgās vienošanās ietvaros bija noslēdzams, ir nepilnīgs arī pēc būtības.

*Pieteicējas paskaidrojumi par kasācijas sūdzību*

[6] Pieteicēja iesniegusi paskaidrojumus par Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzību. Paskaidrojumos uzsvērts, ka tiesa spriedumā nepamatoti vērtējusi vienīgi iepirkuma pārtraukšanas tiesiskumu, kas neaptvēra visu strīda būtību – neatrisināja tiesisko strīdu par nepamatoti lētiem piedāvājumiem.

Attiecībā uz biroja kasācijas sūdzību pieteicēja norādījusi, ka nepiekrīt biroja pozīcijai par to, ka pasūtītājam nav būtisks darbu izpildes laiks. Vienlaikus pieteicēja norāda, ka piekrīt biroja secinājumam, ka pasūtītāja konkrēto iepirkumu, visticamāk, nav apzināti pārtraukusi kāda konkrēta pretendenta interesēs. Lietā ir redzamas pazīmes, ka pasūtītāja iespēju pārtraukt konkursu ir izmantojusi savās subjektīvajās interesēs, lai izvairītos no likumā noteiktās nepamatoti zemu piedāvājuma cenu izvērtēšanas, ko uzskata par nevajadzīgu un apgrūtinošu.

**Motīvu daļa**

[7] Kasācijas tiesvedībā ir izšķirams, vai tiesas vērtējums par iepirkuma procedūras pārtraukšanas tiesiskumu atbilst šāda lēmuma tiesiskuma pārbaudei izvirzāmajām prasībām.

*Par tiesas kontroli pār publiskā iepirkuma procedūras pārtraukšanu*

[8] Vispārīgi pasūtītājam ir plaša rīcības brīvība iepirkuma procedūras pārtraukšanā. Tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai iestādes pieņemtais lēmums, izmantojot rīcības brīvību, nav patvaļīgs un nav pārkāptas rīcības brīvības izmantošanas robežas.

Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 230.punktam pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru, ja tam ir objektīvs pamatojums. Objektīvs pamatojums ir tāds, kas apliecina, ka ir lietderīgi pārtraukt līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ņemot vērā gan ekonomiskā konteksta vai faktisko apstākļu iespējamās izmaiņas, gan arī attiecīgās līgumslēdzējas iestādes vajadzības (*Senāta 2022.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA-471/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0510.A420340016.15.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/477823.pdf)*, 25.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

Administratīvā rajona tiesa ir nepareizi interpretējusi objektīvā pamatojuma jēdzienu.

Nevar piekrist tiesas spriedumā secinātajam, ka iepirkuma procedūras pārtraukšanas iemesli varētu būt saistīti vienīgi ar tādiem objektīviem apstākļiem, kas ir neatkarīgi no pasūtītāja gribas. Pasūtītāja mērķis publiskā iepirkuma procedūrā ir savu saimniecisko, ekonomisko vai citu interešu apmierināšana, kuru nodrošināšanai pasūtītājam ir jāievēro Publisko iepirkumu likumā nostiprinātā kārtība un publiskā iepirkuma tiesību principi. Tātad pasūtītāja griba un pasūtītāja vajadzību apmierināšana ir pamatmērķis iepirkuma procedūras rīkošanai. Nepieļaujama ir pasūtītāja patvaļa un publisko iepirkumu principiem neatbilstoša rīcība, bet ne pasūtītāja rīcība atbilstoši tā aktuālajām vajadzībām.

Minētais iezīmē arī principus vērtējumam par pasūtītāja pieņemtā lēmuma pārtraukt iepirkuma procedūru tiesiskumu.

Tiesas kontroles mērķis, pēc ieinteresētās personas pieteikuma vērtējot iepirkuma procedūras pārtraukšanu, nav pārskatīt pasūtītāja pieņemtā lēmuma lietderību un iejaukties tādu jautājumu risināšanā, kuros pasūtītājam ir rīcības brīvība (sal. *Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-706/2017,* [*A420193416*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/301018.pdf)*, 18.punkts, Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 11.decembra sprieduma lietā „Croce Amica One Italia”, C-440/13,* [*ECLI:EU:C:2014:2435*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=160564&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1740423)*, 44.punkts*). Tiesas uzdevums ir pārbaudīt, vai pasūtītāja lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru nav patvaļīgs un nepārkāpj Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātos publiskā iepirkuma tiesību principus – iepirkumu atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret piegādātājiem (*Senāta 2021.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-359/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1130.A420285118.12.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/464484.pdf)*, 15.punkts, 2015.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-555/2015,* [*A420215114*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/208587.pdf)*, 10.punkts*). Savukārt to, kas tieši (kādi apstākļi) tiesai ir jāpārbauda, vērtējot lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu tiesiskumu, nosaka pasūtītāja sniegtais iepirkuma pārtraukšanas pamatojums kopsakarā ar pieteicēja iebildumiem pret šo lēmumu.

*Par tiesas vērtējumu konkrētajā lietā*

[9] Tiesa konstatējusi, ka pasūtītāja lēmumu par iepirkuma pārtraukšanu pamatojusi ar diviem apstākļiem. Pirmkārt, to, ka pasūtītājas rīcībā nav instrumentu, lai izpildītu biroja lēmumā par iepirkuma rezultātu atcelšanu noteikto pienākumu pasūtītājai atkārtoti izvērtēt iesniegtos piedāvājumus, proti, pārliecināties, vai konkursa uzvarētāja piedāvājums nav nepamatoti lēts. Kā pamatojumu minētajam tiesa norādījusi, ka pasūtītāja citstarp minējusi to, ka darbu izpildes laiku netika plānots vērtēt atsevišķi. Turklāt pasūtītāja nekontrolēs atsevišķu darbu izpildes laiku, jo pasūtītāja ir noteikusi darba izpildes maksimālo laiku – 30 dienas pēc tāmes saskaņošanas. Otrkārt, tiesa konstatējusi, ka iepirkuma pārtraukšana ir pamatota ar to, ka transportlīdzekļa „Mercedes-Benz 2638” remonta pakalpojumi tiks nodrošināti ar līgumu citas iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtās vispārīgās vienošanās ietvaros.

Senāts, izvērtējis tiesas secinājumus, ka minētie apstākļi neuzrāda objektīvu pamatojumu iepirkuma procedūras pārtraukšanai, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa savā vērtējumā nav ievērojusi publisko iepirkumu principu prasības un ir pārsniegusi prasījuma par iepirkuma procedūrā pieņemtā lēmuma atcelšanu izskatīšanas robežas.

[10] Pasūtītājas mērķis publiskā iepirkuma procedūrā bija iegādāties transportlīdzekļa „Mercedes-Benz 2638” bojājumu un defektu, diagnostikas, remonta un periodiskās tehniskās apkopes darbus, lai nodrošinātu transportlīdzekļa uzturēšanu funkcionālā kārtībā dienesta uzdevumu izpildei. Iepirkuma nolikuma 2.5.punkts paredzēja, ka pretendentam jāiesniedz piedāvājums par pilnu vērtējamo apjomu (pielikums Nr. 3 „Tehniskais–finanšu piedāvājums”). Atbilstoši tehniskā–finanšu piedāvājuma veidlapai pretendentiem vērtējamiem remontdarbiem jānorāda stundu skaits (atsevišķi katram konkrētam darbam), cena *euro* stundā bez pievienotās vērtības nodokļa, cena par darbu *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa, kā arī atsevišķi paredzēts norādīt informāciju par vērtējamām rezerves daļām. Atbilstoši nolikuma 10.2.punktam par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atzīstams piedāvājums, kurš būs saņēmis visaugstāko aprēķināto koeficientu (SVP=A+B+C), kur A apzīmē remontdarbu koeficientu, B rezerves daļu koeficientu, bet C remontdarbu ilguma koeficientu, kas tiek aprēķināts, piedāvājuma ar mazāko kopējo remonta stundu skaitu dalot ar pretendenta kopējo remonta stundu skaitu (nolikuma 10.3.punkts).

Pasūtītāja izvērtēja iesniegtos piedāvājumus un pasludināja iepirkuma rezultātus. Šo rezultātu apstrīdēšanas procesā radās strīds par uzvarējušā pretendenta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavas biznesa centrs” norādītajām laika normām veicamajiem remonta darbiem, kas pieteicējas skatījumā bija nepamatoti zemas. Apstrīdēšanas procesā Iepirkumu uzraudzības birojs konstatēja, ka pretendentu piedāvājumos norādītās cenas par vienu darba stundu ir līdzīgas, bet būtiski atšķiras norādītais darbu izpildes laiks. Tas, kā norādīja birojs, būtiski ietekmē pretendentu piedāvāto cenu par norādīto darbu izpildi. Tāpēc, secinot, ka pasūtītāja nav pienācīgi izvērtējusi, vai uzvarējušā pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, birojs atcēla pasūtītājas lēmumu par konkursa rezultātiem un uzdeva to izvērtēt (*biroja 2020.gada 20.janvāra lēmums, lietas 1.sēj. 24.–29.lp.*). Pēc tam, kad pasūtītājas lēmums par konkursa rezultātiem otro reizi tika atcelts minēto trūkumu dēļ, pasūtītāja iepirkuma procedūru pārtrauca.

[11] Vērtējot pasūtītājas pamatojumu, tiesa norādījusi: lai nepilnības konkursa nolikumā atzītu par objektīvu pamatojumu konkursa pārtraukšanai, ir jākonstatē, ka tās faktiski pastāv un ir objektīvs šķērslis turpmākai konkursa norisei.

Tomēr saistībā ar minēto Senāts norāda, ka nedz hipotētiska iepirkuma nolikumā pieļauto kļūdu novēršanas iespēja iepirkuma nolikuma sagatavošanā, nedz teorētiska iespēja pēc šo kļūdu atklāšanās turpināt iepirkuma procedūru pats par sevi nav pietiekams iemesls iepirkuma pārtraukšanas prettiesiskuma konstatēšanai. Citādi secinājumi neizriet arī no tiesas piesauktā Senāta 2020.gada 19.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-341/2020. Šajā lietā tiesa atzina, ka konkrētajos apstākļos objektīvs pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai nav pasūtītāja šaubas par iepirkuma nolikumā izvirzīto prasību pamatotību, proti, iepirkums tika pārtraukts, lai pasūtītāja izvērtētu, *vai* iepirkuma nolikumā nepieciešami labojumi. Attiecīgi tieši šajā kontekstā senatoru kolēģija, atbildot uz kasācijas sūdzības argumentiem, skaidroja: lai tālākās iepirkuma procedūras stadijās pasūtītājam radušās šaubas vai neskaidrības par iepirkuma priekšmetu vai nolikumā izvirzītajām prasībām atzītu par objektīvu pamatu iepirkuma pārtraukšanai, pasūtītājam tiesai ir jāspēj norādīt pārliecinošus argumentus tam, ka attiecīgās šaubas vai neskaidrības nevarēja tikt novērstas iepirkuma procedūras gaitā, bet vienīgi ar pretendentiem visnelabvēlīgākā instrumenta – iepirkuma pārtraukšanas – palīdzību. Šajā kontekstā senatoru kolēģija arī norādīja, ka ar vispārīgu aizbildināšanos, kas būtībā apliecina vienīgi to, ka pasūtītājs sākotnēji nebija pielicis nepieciešamās pūles, lai iepirkuma nolikumu sagatavotu ar pienācīgu rūpību, nav pietiekami, lai iepirkuma pārtraukšanu uzskatītu par objektīvi pamatotu (*minētā rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-341/2020, A420256817, 4.punkts*). No minētā neizriet pamats vispārinājumam, ka jebkurā gadījumā nepilnības iepirkuma nolikumā var būt objektīvs pamats iepirkuma procedūras pārtraukšanai tikai tad, ja tās nevarēja novērst un saprātīgi paredzēt konkursa nolikuma sagatavošanas stadijā.

Senāts piekrīt tiesas secinājumiem tiktāl, ka no pasūtītāja ir saprātīgi sagaidāms, ka tas iepirkuma nolikuma sagatavošanas stadijā pieliks nepieciešamās pūles, lai visupirms jau pats sev un arī iepirkumā ieinteresētajām personām definētu, kādu preci vai pakalpojumu tas vēlas iegādāties, un attiecīgi nolikumā izvirzītu tādas prasības, kas nodrošinās pasūtītāja vajadzības apmierinošu un atbilstīgu izpildījumu. Tomēr iepirkuma procedūras pārtraukšanas tiesiskuma kontroles mērķis nav disciplinēt pasūtītāju tādā veidā, ka tam kā sekas nepienācīgai rūpībai nolikuma izstrādē jāuzņemas iegādāties tādas preces vai pakalpojumus, kas neatbilst tā vajadzībām.

Vienlaikus var būt situācijas, kurās kļūdas iepirkuma nolikumā tomēr nav pietiekams pamats, lai konkrētos apstākļos lemtu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu (sal. *Senāta 2023.gada 10.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-211/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1110.A420252220.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/517824.pdf)*, 15.punkts*). Tieši tāpēc katrā konkrētā gadījumā, vērtējot iepirkuma procedūras pārtraukšanas tiesiskumu, ir svarīgi izprast konkrētā lēmuma pieņemšanas apstākļu kontekstu.

[12] Senāta praksē jau iepriekš atzīts, ka var būt situācijas, kurās pats pasūtītājs izstrādājis tādu nolikumu, kas neatbilst tā vajadzībām. Objektīva nepieciešamība pārtraukt iepirkumu pēc tam, kad pasūtītājam sniegts nolikuma normu skaidrojums, varētu būt tad, ja, pareizi piemērojot nolikuma normas, pasūtītājs ir spiests iepirkt tādas preces vai pakalpojumus, kādi tam nemaz nav nepieciešami, vai arī pasūtītājs ir spiests iepirkt preces vai pakalpojumus ar nosacījumiem, kas tam acīmredzami nav izdevīgi (*Senāta 2022.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA-471/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0510.A420340016.15.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/477823.pdf)*, 25.punkts*).

Konkrētajā gadījumā pasūtītājas argumenti liecina tieši par šādu situāciju.

Tiesa savā vērtējumā par iepirkuma procedūras pārtraukšanas tiesiskumu koncentrējusies tikai uz to, vai hipotētiski pastāv kādi līdzekļi, kā pasūtītājam novērtēt to, vai strīdus piedāvājums ir nepamatoti lēts. Tomēr tiesa nav aplūkojusi konkrētās situācijas plašāko kontekstu, kas izriet no pasūtītājas iebildumiem. Kā izriet no tiesas vērtētā pasūtītājas iepirkumu komisijas 2020.gada 3.jūlija sēdes protokola, iepirkuma nolikuma izstrādes laikā pasūtītāja mērķis nebija darbu izpildes laiku vērtēt atsevišķi. Tas saskaņā ar pasūtītājas ieskatu bija saistāms ar pakalpojuma izmaksām, kas veido gabaldarba izmaksas. Pasūtītājas mērķis, kā norāda pati pasūtītāja, bija saņemt darbus maksimālajā to izpildes laikā – 30 dienās pēc tāmes saskaņošanas. Minētais arī atbilst tehniskajā specifikācijā un tehniskā–finanšu piedāvājuma veidlapā norādītajiem darbu izpildes nosacījumiem un termiņiem, proti, ka viena automobiļa remontdarbi tiek veikti ne ilgāk kā 30 kalendāro dienu laikā pēc remonta izdevumu tāmes saskaņošanas ar pasūtītāja pārstāvi. Tādējādi no pasūtītājas argumentiem ir noprotams, ka to, kā iespējams interpretēt pasūtītājas sagatavoto iepirkuma dokumentāciju un ka minētais faktiski neatbilst pasūtītājas mērķim, pasūtītāja apzinājās apstrīdēšanas procesā, kad Iepirkumu uzraudzības birojs bija izskaidrojis iepirkuma nolikuma normas.

Līdz ar to pasūtītājas lēmuma pārtraukt iepirkuma procedūru pamatojums neaprobežojas vienīgi ar konkrētu un objektīvi pārbaudāmu apstākli, ka pasūtītāja piedāvājumu novērtējumā saskārās ar grūtībām, bet gan ar to, ka pašas pasūtītājas izstrādātais iepirkuma nolikums neatspoguļo pasūtītājas mērķi konkrētā iepirkuma procedūrā, tādējādi ietekmējot pasūtītājas iespēju saņemt tās vajadzībām atbilstošu pakalpojumu. Saistībā ar minēto atgādināms Senāta judikatūrā jau iepriekš minētais, ka, ciktāl pasūtītāja apsvērumi ir vērsti uz pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, un vienlaikus nav vērsti uz konkurences nepamatotu ierobežošanu vai citādi nevienlīdzīgu vai netaisnīgu attieksmi pret piegādātājiem, pasūtītājam ir tiesības savu risku mazināšanas nolūkā pārtraukt iepirkumu (*Senāta 2021.gada 14.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1020/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0514.A420145221.6.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/449459.pdf)*, 5.punkts*).

[13] No minētā izrietošie principi – nepieciešamība lēmuma par iepirkuma pārtraukšanu tiesiskuma izvērtējumā pievērsties konkrētās situācijas apstākļu kontekstam un nepieciešamība respektēt pasūtītāja mērķi un vajadzības, kuru sasniegšanai iepirkuma procedūra izsludināta, – akcentējami arī saistībā ar tiesas vērtējumu par otru pasūtītāja norādīto pamatu iepirkuma procedūras pārtraukšanai.

[14] Tiesa spriedumā pievērsusies tam, vai vispārīgā vienošanās, uz kuru atsaucas pasūtītāja, pieļāva noslēgt līgumu par konkrēto pakalpojumu saņemšanu. Proti, tiesa pārbaudīja, vai konkrētā līguma noslēgšana nepārkāpj Publisko iepirkumu likuma 56.panta trešo daļu (slēdzot iepirkuma līgumus vispārīgās vienošanās ietvaros, puses neizdara būtiskus grozījumus vispārīgās vienošanās noteikumos), un secināja, ka līgums noslēgts, nepiemērojot Publisko iepirkumu likumā noteiktās iepirkuma procedūras. Tāpēc šāds līgums nevarot būt objektīvs pamats iepirkuma procedūras pārtraukšanai.

Tomēr Senāts atzīst, ka šāds vērtējums konkrētajā gadījumā nav pamatots un tiesa faktiski ir īstenojusi kontroli pār citas iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtu līgumu.

[15] Vērtējums par iepirkuma procedūras pārtraukšanas tiesiskumu var paredzēt dažādu apstākļu pārbaudi atkarībā no tā, kāda ir pieteicēja iebildumu pret minēto lēmumu būtība un attiecīgā lēmuma pieņemšanas apstākļu kopējais konteksts.

Nenoliedzami šajā vērtējumā par iepirkuma pārtraukšanas tiesiskumu var būt nozīme pasūtītāja rīcībai pirms un pēc šā lēmuma pieņemšanas. Tas vairākkārt Senāta praksē akcentēts attiecībā uz situācijām, kurās pieteicēja iebildumi satur indikācijas par pasūtītāja favorītismu. Ar favorītismu publiskajos iepirkumos tiek saprasta nepamatotu priekšrocību vai labvēlīgu apstākļu radīšana konkrētam pasūtītāja subjektīvi izraudzītam pretendentam, pasargājot to no reālas konkurences (*Senāta 2018.gada 29.marta sprieduma lietā Nr. SKA-426/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0329.A420191116.2.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/348758.pdf)*, 17.punkts*). Minētā rīcība pašos pamatots apdraud tās intereses, kuru aizsardzībai un nodrošināšanai ir reglamentēta publiskā iepirkuma procedūra un tās tiesiskuma kontroles mehānisms. Tādējādi nolūkā pārliecināties par to, vai pamatoti iebildumi par pasūtītāja favorītismu kā patieso iemeslu iepirkuma procedūras pārtraukšanā, tiesai var nākties vērtēt pasūtītāja rīcību gan pirms, gan pēc lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, jo tikai šāds novērtējums var ļaut ieraudzīt plašāko apstākļu kontekstu. Šāds vērtējums ļauj pārliecināties, vai lēmumā norādītais pamatojums, pat ja tas pats par sevi vispārīgi var tikt uzskatīts par objektīvu, konkrētajā gadījumā nav vienīgi formāls aizsegs kāda konkrēta iepriekš izraudzīta pretendenta interešu nodrošināšanai (*Senāta 2017.gada 24.maija sprieduma lietā Nr. SKA-246/2017,* [*A420181315*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/315413.pdf)*, 14. un 15.punkts*). Tāpat nevar izslēgt, ka arī citos gadījumos pasūtītāja negodprātīgs nolūks, kas apdraud godīgas konkurences nodrošināšanu, var izgaismoties tikai kontekstā ar pasūtītāja rīcību pirms un pēc lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu pieņemšanas. Tāpēc tiesai, ja tāds ir pieteicēja iebildumu pamats, minētie apstākļi ir jāpārbauda.

Vienlaikus Senāts uzsver, ka minēto ir būtiski nošķirt no patstāvīgas kontroles pār pasūtītāja citā iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu tiesiskumu.

[16] Konkrētajā gadījumā tiesa nav konstatējusi indikācijas tam, ka pasūtītājas rīcība iepirkuma pārtraukšanā būtu saistāma ar pasūtītājas favorītismu. To, ka tāda nav pieteicēja iebildumu būtība, pieteicēja iezīmējusi arī paskaidrojumos par biroja kasācijas sūdzību. Tiesas secinājumi, ka pasūtītājas pamatojums ir formāls (proti, atsaukšanās uz to, ka konkrētā vajadzība nodrošināma citas iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā līguma ietvaros), balstīts tiesas vērtējumā pār attiecīgā līguma noslēgšanas procedūras tiesiskumu.

Tādējādi tiesa secinājumu, ka pasūtītājas norādītais pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai ir formāls, faktiski ir izdarījusi, īstenojot patstāvīgu kontroli pār citas iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtu lēmumu. Tiesa ar spriedumu izskatāmajā lietā tādējādi ir uzlikusi iestādei pienākumu rīkoties tā, it kā nebūtu radītas tiesiskās sekas ar 2020.gada 20.jūlija līgumu. Taču šis līgums nav ticis apstrīdēts un atzīts par spēkā neesošu.

Tiesas kontrole konkrētajā tiesvedībā bija īstenojama pār lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, kas paredzēja vērtēt, vai ir konstatējams objektīvs pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai. Konkrētajā situācija šis pamatojums citstarp ir tāds, ka pasūtītāja ir noslēgusi tādu līgumu, kura ietvaros pasūtītāja saņems sev nepieciešamo pakalpojumu. Tātad – pasūtītājai vairs nav aktuāla tā vajadzība, kuras dēļ rīkota iepirkuma procedūra. Līdz ar to, ciktāl šajā lietā pārbaudāmie jautājumi nebija saistīti ar iebildumiem par pasūtītāja favorītismu vai citu negodprātīgu nolūku, mērķtiecīgi pārtraucot vienu iepirkuma procedūru un tad rīkojot citu par to pašu priekšmetu, tiesai nebija pamata pievērsties attiecīgā līguma noslēgšanas apstākļiem. Līgums, kas nav ticis atzīts par spēkā neesošu, ir jāņem vērā kā fakts.

*Par tiesas sprieduma rezolutīvo daļu*

[17] Tiesa, atzīstot, ka pasūtītāja nav norādījusi objektīvu pamatojumu iepirkuma procedūras pārtraukšanai, sprieduma rezolutīvajā daļā nolēma atcelt lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu līdz ar tā pieņemšanas dienu.

Parasti tas tā ir: ja tiesa atzīst, ka iepirkums pārtraukts nepamatoti, tā lemj par attiecīgā lēmuma atcelšanu. Tomēr šajā gadījumā tiesa, uzskatot, ka iespējama minētā lēmuma atcelšana, ir ignorējusi kontekstu, proti, to, ka konkrētos pakalpojumus pasūtītāja faktiski jau iepērk ar citu līgumu. Kā jau minēts, šīs tiesvedības ietvaros nav iespējams lemt par attiecīgā līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Tātad jebkurā gadījumā šķērslis iepirkuma procedūras turpināšanai ir tas, ka pasūtītājam attiecīgā vajadzība vairs nav aktuāla, jo tā tiks nodrošināta noslēgta, spēkā esoša līguma ietvaros. Šādos apstākļos nav saprotams, kā tiesa saskata iespēju īstenot spriedumā norādīto, ka pasūtītājai ir jāturpina iepirkums no stadijas, kurā tas tika pārtraukts, ja faktisko apstākļu maiņa ir bijis viens no šajā lietā identificētajiem pamatiem, kāpēc iepirkums tika pārtraukts. Ievērojot, ka pasūtītājai vairs nevajag slēgt līgumu par strīdus pakalpojumu iepirkšanu, šajā lietā prasījums var būt par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nevis atcelšanu.

*Noslēguma secinājumi*

[18] Rezumējot minēto, tiesas secinājumi par to, ka pasūtītāja nav norādījusi objektīvu pamatojumu publiskā iepirkuma pārtraukšanai un tāpēc pasūtītājas lēmums ir atceļams, ir balstīti kļūdainā izpratnē par tiesas kontroles mērķi pār šo iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu un šīs kontroles ietvaros pārbaudāmajiem apstākļiem. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[19] Vienlaikus Senāts uzskata par lietderīgu atbildēt uz pieteicējas paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītajiem iebildumiem, ka tiesa konkrētajā gadījumā nepamatoti nav vērtējusi pēc būtības to, vai attiecīgais piedāvājums ir uzskatāms par nepamatoti lētu. Šādas kļūdas tiesas vērtējumā nav saskatāmas, jo konkrētās tiesvedības ietvaros pārbaudāms bija tieši pārsūdzētais administratīvais akts – lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Ciktāl tas nav saistīts ar jautājumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanas pamatotību, šajā tiesvedībā nebija pārskatāmi citi iepirkuma procedūrā pieņemtie lēmumi vai lemjams par konkursa rezultātiem pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Iepirkumu uzraudzības birojam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.