**Pārbaudāmie apstākļi vielas vai priekšmeta kvalificēšanā par atkritumiem**

Vērtējot, vai konkrēta viela vai priekšmets kvalificējams kā atkritumi, ir jāpārbauda visi apstākļi, kas var liecināt, ka notikusi atbrīvošanās vai ir bijis nodoms vai pienākums atbrīvoties no vielas vai priekšmeta. Īpaša uzmanība jāpievērš apstāklim, vai aplūkotā viela vai priekšmets tā īpašniekam varētu būt apgrūtinājums, no kura tas vēlētos atbrīvoties.

**Ražošanas procesa atliekvielas atzīšana par blakusproduktu; atkritumu turētāja pienākums pierādīt, ka ražošanas procesa atliekviela nav atzīstama par atkritumiem**

Ražošanas procesa atliekviela ir atzīstama par blakusproduktu, nevis atkritumiem tad, ja šī viela bez iepriekšējas apstrādes uz atkritumu radītājam izdevīgiem nosacījumiem noteikti tiks tālāk lietderīgi izmantota. Ja vielas atkalizmantošanai nepieciešamas kādas apstrādes darbības, tad šāda viela jākvalificē kā atkritumi, pat ja nav izslēgts, ka pēc apstrādes tā varētu būt saimnieciski noderīga un ar komerciālu vērtību. Šādā gadījumā tā var tikt atkalizmantota tad, kad tā ir reģenerēta un zaudējusi atkritumu statusu. Tas, ka konkrēta viela ir atzīstama par blakusproduktu, nevis atkritumiem, parasti jāpierāda atkritumu turētājam.

**Priekšnoteikumi, lai atzītu, ka būvniecības atkritumi zaudējuši atkritumu statusu**

Ar to, ka ir kāda persona, kura būves nojaukšanas rezultātā radītu materiālu (būvniecības atkritumus) vēlas izmantot sev lietderīgā veidā kā būvmateriālu, vēl nepietiek, lai uzskatītu, ka līdz ar to šī viela ir reģenerēta un zaudējusi atkritumu statusu. Lai atzītu, ka būves nojaukšanas materiāls, no kura tā sākotnējais radītājs ir atbrīvojies, vairs nav atkritumi, ir jāpierāda, ka šis materiāls ir pienācīgi reģenerēts, atbilst tiesību normās noteiktajiem būvmateriālu standartiem, ir nekaitīgs un neapdraud vidi un cilvēku veselību.

**Atkritumu reģenerācijas atļaujas nozīme un atkritumu statusa zaudēšanas pierādīšana**

Prasība, lai atkritumu reģenerācijas īstenošanai būtu saņemta attiecīga atļauja, ir vērsta uz mērķi nodrošināt, ka atkritumu reģenerācija tiek īstenota tādā veidā, kas nepiesārņo vidi. Šī prasība vispārīgi nevar tikt uzskatīta par formālu un tādu, kurai nav nozīmes vides aizsardzības nodrošināšanā. Atkritumu reģenerēšana bez likumā paredzētās atļaujas saņemšanas vispārīgi var būt šķērslis, lai šādā veidā apstrādātam materiālam izbeigtu atkritumu stadiju.

Vienlaikus nav izslēdzams, ka tādā situācijā, kad ir objektīvi iespējams pierādīt (un tas arī ir pārliecinoši izdarīts), ka faktisku reģenerācijas darbību gaitā un rezultātā nav radīts kaitējums videi un ir iegūts otrreizēji izmantojams kvalitatīvs un tiesību normās izvirzītajām prasībām (standartiem) atbilstošs materiāls, likumā paredzētās atļaujas neesība pati par sevi varētu būt pārlieku formāls šķērslis atkritumu stadijas izbeigšanai. To, ka konkrēts materiāls pēc būtības tomēr ir pilnībā reģenerēts un atbilst visiem kritērijiem, kas izvirzīti atkritumu statusa zaudēšanai, varētu apliecināt vienīgi tādi pierādījumi, no kuriem izriet, ka viss strīdus materiāls ir pilnvērtīgi un kompetenti pārbaudīts un pārliecība par tā nekaitīgumu un atbilstību kvalitātes prasībām ir gūta tieši šādas pārbaudes rezultātā. Situācijā, kad strīdus materiāls bez attiecīgas pārbaudes jau ir izlietots, pierādījumi, kas saistīti ar strīdus materiāla daļas, piemēram, virskārtas, apskati, nevar pierādīt, ka viss materiāls ir faktiski reģenerēts.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 7.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420140821, SKA-108/2024**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts vides dienesta 2021.gada 10.februāra lēmuma Nr. 7.3/CS/416/2021 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes amatpersonas 2020.gada 1.decembrī veica pārbaudi pieteicēja [pers. A] nekustamajos īpašumos ar kadastra Nr. [numurs A] un [numurs B]. Par pārbaudes rezultātiem sastādītajā ziņojumā norādīts, ka pieteicēja īpašumā meža ceļš aptuveni 100 metru garumā ir nobērts ar būves nojaukšanas procesā radītiem būvgružiem – ķieģeļu, betona izstrādājumu atliekām, sadrupinātiem būvniecības atkritumiem.

Ar Valsts vides dienesta 2021.gada 10.februāra lēmumu Nr. 7.3/CS/416/2021 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējam uzdots pārbaudē konstatētos būvniecības atkritumus nodot atkritumu apsaimniekotājam un par atkritumu nodošanas faktu iesniegt Valsts vides dienestam atbilstošus dokumentus.

[2] Pieteicējs nepiekrita pārsūdzētajam lēmumam un vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 9.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds, vai iestāde pieteicēja meža ceļa uzlabošanai izmantoto materiālu – būves nojaukšanas rezultātā radītos būvgružus – pamatoti atzinusi par atkritumiem.

[3.2] Pieteicējs paskaidrojis, ka ceļa uzlabošanai izmantoto materiālu esot ieguvis no SIA „Tehnorent serviss”, kas nojaukusi būvi un tā rezultātā iegūtos būvgružus esot piegādājusi pieteicējam izmantošanai ceļa uzlabošanā. Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumam par atkritumiem atzīstams jebkurš priekšmets vai viela, no kuras tās valdītājs atbrīvojas, ir nolēmis vai spiests atbrīvoties, un būvniecības atkritumi ir atkritumi, kas rodas būvdarbos un būvju nojaukšanas procesā. Līdz ar to konstatējams, ka materiāls, kuru pieteicējs izmantojis, ir būvniecības atkritumi, no kuriem to sākotnējais valdītājs atbrīvojies.

[3.3] Pieteicējs uzskata, ka strīdus būvgruži tad, kad bija piegādāti viņam, jau bija zaudējuši atkritumu statusu, jo bija reģenerēti.

Atbilstoši tiesiskajam regulējumam atkritumu sākotnējais radītājs vai valdītājs var pats reģenerēt atkritumus tad, ja ir saņēmis attiecīgu atļauju A vai B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu. Izskatāmajā gadījumā ne pieteicējam, ne pieteicēja norādītajam sākotnējam atkritumu radītājam SIA „Tehnorent Serviss” šādas atļaujas nebija, līdz ar to, pat ja SIA „Tehnorent Serviss” kā būvniecības atkritumu sākotnējais radītājs veica būvgružu drupināšanu, būvgruži ar to vien nezaudēja atkritumu statusu. Ievērojot minēto, nav pamatots pieteicēja arguments, ka viņš ieguva jau reģenerētu materiālu, nevis atkritumus.

[3.4] Atkritumu uzglabāšana un apglabāšana ir atļauta tikai tam paredzētajās vietās. Nav strīda, ka pieteicēja īpašumā nav atļauts uzglabāt atkritumus. Līdz ar to pārsūdzētajā lēmumā pamatoti pieteicējam kā atkritumu valdītājam uzdots nodot strīdus būvgružus atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam. Atbildība par īpašumā izvietotajiem atkritumiem ir jāuzņemas pieteicējam, jo viņš ir atkritumu valdītājs un viņam kā rūpīgam saimniekam bija jārūpējas, lai viņa īpašumā atkritumi nenonāktu. Vieglprātīgi izturoties pret atkritumu apsaimniekošanu, tiek apdraudētas sabiedrības tiesības dzīvot tīrā un labvēlīgā vidē.

[3.5] Lietas izspriešanai nav nepieciešams uzklausīt pieteicēja norādītos lieciniekus – autovadītāju, kurš pieteicējam atveda materiālu, aculiecinieci ēkas nojaukšanas procesam, SIA „Tehnorent Serviss” pārstāvi un [pers. B] (pieteicēja iesniegtā atzinuma par strīdus būvgružu statusu sastādītāju). Ar šo liecinieku liecībām nevar pierādīt faktu, ka strīdus būvgruži atkritumu apsaimniekošanas regulējuma izpratnē ir zaudējuši būvgružu statusu. Arī pieteicēja iesniegtais [pers. B] atzinums neapliecina faktu, ka strīdus būvgruži ir reģenerēti tādā veidā, ka tie ir zaudējuši atkritumu statusu. Minētajā atzinumā norādīts vien tas, ka, veicot apskati dabā, konstatēts, ka būvgruži ir drupināti, bet tas nenozīmē, ka tie ir zaudējuši atkritumu statusu. Arī pieteicēja iesniegtais būves nojaukšanas projekts, kurā citstarp paredzēts, ka no būvobjekta tiks izvesti atkārtotai lietošanai paredzēti būvgruži, nenozīmē, ka faktiski īstenota būvgružu reģenerācija un strīdus būvgruži zaudējuši atkritumu statusu.

[4] Pieteicējs par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Ne iestāde, ne tiesa administratīvās atbildības kontekstā nav vērtējusi pieteicēja darbību subjektīvo pusi – mērķi, kura dēļ pieteicējs izmantoja strīdus būvgružus (mērķis bija uzlabot ceļa stāvokli, nevis apglabāt būvgružus). Tādējādi nav ievērots Administratīvā procesa likuma mērķis veicināt cilvēktiesību ievērošanu.

[4.2] Pieteicējs nav atkritumu apsaimniekošanas subjekts, viņa mērķis nav bijis nodarboties ar atkritumu apsaimniekošanu. Līdz ar to lietā nepamatoti piemērots Atkritumu apsaimniekošanas likums un Ministru kabineta 2011.gada 9.aprīļa noteikumu Nr. 302 „Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus” (turpmāk – noteikumi Nr. 302) 6.punkts, turklāt minētais noteikumu punkts interpretēts nepareizi.

[4.3] Būves nojaukšanu, kā rezultātā radīti strīdus būvgruži, īstenoja SIA „Tehnorent Serviss”, un šim komersantam bija tiesības un pienākums nodrošināt būvniecības atkritumu reģenerāciju tā, lai tie būtu otrreizēji izmantojami. Pieteicējs paļāvās, ka komersants ir izpildījis savu pienākumu. Pieteicēja paļāvību stiprināja tas, ka būves nojaukšana notika publiskā iepirkuma rezultātā, izpildot pašvaldības iestādes pasūtījumu. Tiesai bija jāpiemēro tiesiskās paļāvības princips.

[4.4] Lietā nav pierādīts, ka būvgruži nebija reģenerēti. Pieteicējs izmantoja drupinātus, jau pārstrādātus būvgružus. Lietā nav pierādīts, ka strīdus būvgružu izmantošana radīja kaitējumu videi. Pieteicēja izmantotais materiāls atbilda otrreizēji izmantojamām vielām, tos nevar klasificēt kā bīstamus atkritumus. SIA „Tehnorent Serviss” tiesības nodot būves nojaukšanas materiālu pat nedrupinātā veidā izriet no Ministru kabineta noteikumu 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr. 184 „Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju” 11.punkta.

[4.5] Tiesa ir pieļāvusi procesuālā taisnīguma principa pārkāpumu, jo noraidīja pieteicēja lūgumu uzklausīt lieciniekus.

[5] Valsts vides dienests par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai pieteicēja gadījumā ir piemērojams atkritumu apsaimniekošanas regulējums un vai tiesa, atzīstot, ka pieteicējs ceļa uzlabošanai izmantojis nereģenerētus būvniecības atkritumus, ir pareizi piemērojusi atkritumu apsaimniekošanas regulējuma normas. Papildus tam pārbaudāms, vai tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādīto principu (tiesiskās paļāvības principa un procesuālā taisnīguma principa) pārkāpumus.

[7] Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka tiesai nebija pamata piemērot atkritumu apsaimniekošanas regulējumu, jo pieteicējs neesot atkritumu apsaimniekošanas subjekts, – viņa mērķis bijis uzlabot savā īpašumā esošā meža ceļa stāvokli, nevis nodarboties ar atkritumu apsaimniekošanu. No minētā secināms, ka, pieteicēja ieskatā, Atkritumu apsaimniekošanas likums un uz tā pamata izdoto noteikumu normas ir piemērojamas vien tad, ja personai ir apzināts nodoms nodarboties ar atkritumu apsaimniekošanu.

Šis pieteicēja arguments ir acīmredzami nepamatots.

Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 5.punktam atkritumu valdītājs ir ne tikai atkritumu radītājs, bet ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kuras faktiskajā varā atrodas atkritumi. Likumā citstarp noteiktas arī atkritumu valdītāju tiesības un pienākumi (piemēram, likuma V nodaļa). Tādējādi Atkritumu apsaimniekošanas likums ir piemērojams attiecībā uz ikvienu personu, kuras faktiskā varā atrodas atkritumi, un tas vien, ka personai nav mērķa nodarboties ar atkritumu apsaimniekošanu vai arī persona pati savu rīcību nevērtē kā darbības ar atkritumiem, nevar būt pamats šā likuma un uz tā pamata izdoto noteikumu nepiemērošanai. Arī tas, vai konkrētā gadījumā ir pamats runāt par atkritumiem, ir risināms, piemērojot minēto normatīvo aktu normas, piemēram, skaidrojot, kas tiek uzskatīts par atkritumiem, kas – par blakusproduktu, kas ir atkritumu reģenerācija un kā atkritumi zaudē atkritumu statusu un iegūst otrreizēju izejvielu statusu.

Ņemot vērā minēto un to, ka izskatāmajā lietā strīds ir tieši par to, vai iestāde pamatoti pieteicēja ceļa uzlabošanai izmantotos būvgružus novērtējusi kā atkritumus, tiesa lietas izspriešanā pamatoti piemēroja Atkritumu apsaimniekošanas likuma un uz tā pamata izdoto noteikumu normas.

Papildus norādāms, ka nepamatots ir kasācijas sūdzībā uzsvērtais, ka tiesai pieteicēja mērķis strīdus būvgružu izmantošanā bija jāvērtē administratīvās atbildības subjektīvās puses kontekstā. Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam nav piemērota administratīvā atbildība (administratīvais sods), bet gan ir uzlikts tiesisks pienākums izvest no īpašuma atkritumus un nodot tos atkritumu apsaimniekotājam.

[8] Kasācijas sūdzības centrālais arguments ir tas, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja izmantotos būvgružus nevarot uzskatīt par atkritumiem, jo tie esot faktiski reģenerēti un tādējādi zaudējuši atkritumu statusu un kļuvuši par otrreizējām izejvielām.

Līdz ar to Senāts pievērsīsies tam, ko tiesiskais regulējums noteic attiecībā uz atkritumu esību un atkritumu statusa zaudēšanu.

[9] Saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 1.punktu par atkritumiem atzīstams jebkurš priekšmets vai viela, no kuras tās valdītājs atbrīvojas, ir nolēmis vai spiests atbrīvoties. Šā panta 4.3punkts papildus precizē, ka būvniecības atkritumi ir tādi atkritumi, kas radušies būvdarbos un būvju nojaukšanas procesā.

Atkritumu apsaimniekošanas likumā ir transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 19.novembra direktīva 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (turpmāk – direktīva 2008/98/EK). Arī šīs direktīvas 3.panta 1.punkts noteic, ka atkritumi ir jebkura viela vai priekšmets, no kā īpašnieks atbrīvojas, ir nodomājis atbrīvoties vai ir spiests atbrīvoties. Tādējādi Latvijas tiesiskajā regulējumā atkritumu jēdziens ir regulēts analogi direktīvas 2008/98/EK normās noteiktajam. Līdz ar to Atkritumu apsaimniekošanas likuma un uz tā pamata izdoto tiesību normu piemērošanā ņemams vērā arī direktīvas 2008/98/EK regulējums un Eiropas Savienības Tiesas atziņas par šīs direktīvas saturu.

[10] Attiecībā uz atkritumu jēdzienu Eiropas Savienības Tiesa konsekventi atzinusi, ka atkritumu kvalificēšana vispirms ir atkarīga no strīdus materiāla īpašnieku rīcības un atkritumu jēdziena skaidrojumā ietvertā vārda „atbrīvoties” nozīmes. Savukārt šis jēdziens interpretējams, ņemot vērā direktīvas 2008/98/EK mērķi – atkritumu radīšanas un apsaimniekošanas negatīvās ietekmes uz cilvēku veselību un vidi samazināšana līdz minimumam – un to, ka Eiropas Savienības politika attiecībā uz vidi tiecas panākt augsta līmeņa aizsardzību un pamatojas uz piesardzības un preventīvas darbības principu. Šā iemesla dēļ jēdzienu „atbrīvoties” un tādējādi arī jēdzienu „atkritumi” nevar interpretēt šauri (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas* *2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Porr Bau GmbH”, C-238/21,* [*ECLI:EU:C:2022:885*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268031&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9377027) *(turpmāk – Porr Bau spriedums), 34.punkts, 2020.gada 14.oktobra sprieduma lietā „Sappi Austria Produktions‑GmbH & Co. KG, Wasserverband „Region Gratkorn‑Gratwein””, C-629/19,* [*ECLI:EU:C:2020:824*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=232405&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9377954) *(turpmāk – Sappi spriedums), 43.punkts, 2019.gada 4.jūlija sprieduma lietā „Tronex”, C‑624/17,* [*ECLI:EU:C:2019:564*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=215788&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9378161) *(turpmāk – Tronex spriedums), 18.punkts*).

Ņemot vērā minēto, Eiropas Savienības Tiesa uzsvērusi, ka, vērtējot, vai konkrēta viela vai priekšmets kvalificējams kā atkritumi, ir jāpārbauda visi apstākļi, kas var liecināt par to, ka notikusi atbrīvošanās vai ir bijis nodoms vai pienākums atbrīvoties no vielas vai priekšmeta. Pie apstākļiem, kas var norādīt uz minēto, pieder fakts, ka attiecīgā viela ir ražošanas vai patēriņa atlieka, proti, produkts, kuru pašu par sevi nav bijis paredzēts saražot. Īpaša uzmanība jāpievērš apstāklim, vai aplūkotā viela vai priekšmets nav vai vairs nav noderīgs tā īpašniekam, un tādējādi šī viela vai priekšmets šim īpašniekam būtu apgrūtinājums, no kura tas vēlētos atbrīvoties. Ja tas patiešām tā ir, pastāv risks, ka šis īpašnieks atbrīvosies no tam piederošās vielas vai priekšmeta veidā, kas var radīt kaitējumu videi, proti, to izmetot, izgāžot vai nekontrolēti apglabājot, un tas ir pamats konkrēto vielu vai priekšmetu kvalificēt kā atkritumus. Tiesa arī uzsvērusi, ka vielas apstrādes metode vai izmantošanas veids nav noteicošais, lai šo vielu kvalificētu vai nekvalificētu par atkritumiem, un ka no jēdziena „atkritumi” nav izslēgtas ne vielas, ne priekšmeti, kurus var saimnieciski atkārtoti izmantot. Tādējādi par atkritumiem var tikt atzītas arī vielas, no kurām īpašnieks atbrīvojas, pat ja tām ir komerciāla vērtība un tās tiek savāktas komerciālā nolūkā, lai pārstrādātu, atgūtu vai atkārtoti izmantotu (piemēram, *Porr Bau sprieduma 35.–38.punkts, Sappi sprieduma 44.–49.punkts, Tronex sprieduma 20.–22.punkts*). Vienlaikus Tiesa atzinusi, ka noteiktās situācijās lieta, materiāls vai izejviela, kas radusies ieguves vai ražošanas procesā, kura galvenais mērķis nav to saražot, var būt nevis atlieka – atkritumi, bet gan blakusprodukts, no kura tā īpašnieks nevēlas „atbrīvoties”, bet kuru tas ir iecerējis izmantot un laist tirdzniecībā ar tam izdevīgiem nosacījumiem vēlākā procesā, ja vien šī atkalizmantošana nav tikai iespējama, bet ir noteikta, atkalizmantošanai nav nepieciešama iepriekšēja pārstrāde vai apstrāde un tā ietilpst pastāvīgā ražošanas procesā (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas* *2007.gada 18.decembra sprieduma lietā „Eiropas Komisija pret Itāliju”, C-263/05,* [*ECLI:EU:C:2007:808*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=71922&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9378619)*, 38.punkts, 2013.gada 3.oktobra sprieduma lietā „Brady”, C‑113/12,* [*ECLI:EU:C:2013:627*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=142602&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9378729) *(turpmāk – Brady spriedums), 44.punkts, Sappi sprieduma 51.punkts*, *Porr Bau sprieduma 40., 41., 54.punkts, Tronex sprieduma 23., 24.punkts*).

No minētā secināms, ka tas, vai konkrēta ražošanas procesa (ar to plašākā nozīmē saprotot arī būvniecības procesu (*Eiropas Savienības Tiesas* *ģenerāladvokātes L. Medinas 2022.gada 22.jūnija secinājumu* *Porr Bau lietā,* [*ECLI:EU:C:2022:497*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=261492&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9378955)*, 41., 47.punkts*)) atliekviela ir atzīstama par blakusproduktu, nevis atkritumiem, ir atkarīgs no tā, vai šī viela bez iepriekšējas apstrādes uz atkritumu radītājam izdevīgiem nosacījumiem noteikti tiks lietderīgi izmantota. Ja vielas atkalizmantošanai nepieciešamas kādas apstrādes darbības (piemēram, lai atdalītu to no citām vielām), tad šāda viela jākvalificē kā atkritumi, pat ja nav izslēgts, ka pēc apstrādes tā varētu būt saimnieciski noderīga un ar komerciālu vērtību. Šādā gadījumā tā var tikt atkalizmantota tad, kad tā ir reģenerēta un zaudējusi atkritumu statusu. Turklāt, kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, tas, ka konkrēta viela ir atzīstama par blakusproduktu, nevis atkritumiem, parasti jāpierāda atkritumu turētājam (*Brady sprieduma 64.punkts*).

[11] Lai arī nevar izslēgt, ka arī būvdarbu un būves nojaukšanas procesā radies priekšmets var tikt kvalificēts kā blakusprodukts, ir pašsaprotami, ka vispārīgi būves nojaukšanas atliekvielas, lai tās padarītu lietderīgas un tiesiski izmantojamas, ir nepieciešams kaut kā apstrādāt – atdalīt no pārējām vielām (piemēram, ķieģeļus un betonu atdalot no dzelzs armatūras, stikliem, jumta seguma materiāla, koka materiālu atdalot no naglām vai skrūvēm u.tml.), sašķirot, iespējams, sadrupināt vai kā citādi sagatavot otrreizējai izmantošanai. Tādējādi būves nojaukšanas procesā radīti būvgruži nav tāda viela, kas parasti būtu atzīstama par blakusproduktu.

Arī izskatāmajā lietā iestāde un tiesa secinājusi, ka pieteicējam atvestie būvgruži kā būves nojaukšanas atliekviela ir atzīstami par atkritumiem (nevis blakusproduktu). To būtībā nav noliedzis arī pieteicējs; no kasācijas sūdzības izriet, ka, pieteicēja ieskatā, šie atkritumi pirms piegādes viņam tika reģenerēti un tāpēc tie vairs nevar tikt uzskatīti par atkritumiem, – pieteicējs nav argumentējis, ka konkrētais materiāls jau no tā radīšanas brīža būtu bijis vērtējams kā blakusprodukts, nevis kā atkritumi.

Līdz ar to tālāk aplūkojams, ko tiesiskais regulējums noteic par atkritumu reģenerāciju un atkritumu stadijas izbeigšanos.

[12] Atkritumu reģenerācija atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 13.punktam kopsakarā ar 14. un 15.punktu ir jebkura darbība (tostarp atkritumu pārstrāde un atkritumu sagatavošana atkārtotai izmantošanai), kuras galvenais rezultāts ir atkritumu lietderīga izmantošana ražošanas procesos vai tautsaimniecībā, aizstājot ar tiem citus materiālus, kuri būtu izmantoti attiecīgajai darbībai. Vienlaikus likuma 4.panta trešā daļa noteic, ka atkritumus, ja tie atbilst Eiropas Savienības normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem par atkritumu stadijas izbeigšanu vai Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem par atkritumu stadijas izbeigšanu un ja no tiem ir iegūti materiāli, kuri tiks izmantoti galaprodukta ražošanai, uzskata par otrreizējām izejvielām. Likuma 6.panta 1.1punktā Ministru kabinetam deleģēts izdot noteikumus, kas noteic kārtību, kādā piemērojami kritēriji atkritumu statusa piemērošanas izbeigšanai. Uz šā deleģējuma pamata izdoti noteikumi Nr. 302, kuru 6.punkts paredz, ka vielu vai priekšmetu neklasificē kā atkritumus, ja ir pabeigta vielas vai priekšmeta reģenerācija (arī pārstrāde) un tie vienlaikus atbilst šādiem kritērijiem: 1) vielu vai priekšmetu paredzēts izmantot noteiktam nolūkam; 2) pastāv tirgus vai pieprasījums pēc šādas vielas vai priekšmeta; 3) viela vai priekšmets atbilst normatīvajos aktos noteiktajām tehniskajām prasībām šādas vielas vai priekšmeta turpmākai izmantošanai un prasībām attiecīgajai vielai vai priekšmetam; 4) vielas vai priekšmeta izmantošana nerada negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību. Analogs regulējums paredzēts arī direktīvas 2008/98/EK 3.panta 15.punktā (reģenerācijas jēdziens) un 6.pantā (atkritumu stadijas izbeigšanās).Tādējādi tiesību normas noteic, ka atkritumi ir atzīstami par otrreizējām izejvielām tad, ja tie citstarp ir reģenerēti, turklāt tā, ka reģenerācijas rezultātā radītā viela atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kādas izvirzītas attiecīgu vielu izmantošanai, un vielas izmantošana nerada negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka ar to, ka ir kāda persona, kura būves nojaukšanas rezultātā radītu materiālu vēlas izmantot sev lietderīgā veidā kā būvmateriālu, piemēram, ceļa labošanas būvdarbos, vēl nepietiek, lai uzskatītu, ka līdz ar to šī viela ir reģenerēta un zaudējusi atkritumu statusu. Lai atzītu, ka būves nojaukšanas materiāls, no kura tā sākotnējais radītājs ir atbrīvojies, vairs nav atkritumi, ir jāpierāda, ka šis materiāls ir pienācīgi reģenerēts, atbilst tiesību normās noteiktajiem būvmateriālu standartiem, ir nekaitīgs un neapdraud vidi.

Šajā sakarā arī norādāms: pretēji pieteicēja uzskatam, lai uzskatītu, ka vielas izmantošana rada negatīvu ietekmi uz vidi, nav nepieciešams konstatēt, ka konkrētā viela ir kvalificējama kā bīstami atkritumi. Jebkuru – arī nebīstamu atkritumu uzglabāšana neatļautā vietā – piegružo vidi un tādējādi rada negatīvu ietekmi uz vides aizsardzību. Tāpēc arī ķieģeļu vai betona gabalu uzglabāšana neatļautā vietā, piemēram, mežā, rada negatīvu ietekmi uz sabiedrības tiesībām uz tīru un nepiegružotu vidi. Līdz ar to izskatāmās lietas izspriešanā nevar būt izšķirošas nozīmes pieteicēja argumentam, ka iestāde nav pierādījusi, ka pieteicēja izmantotais materiāls ir bīstamie atkritumi.

[14] Atkritumu apsaimniekošanas likuma 20.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka atkritumu sākotnējais radītājs vai valdītājs var pats veikt radīto vai valdījumā esošo atkritumu reģenerāciju vai apglabāšanu, ja ir saņēmis attiecīgu atļauju A vai B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu.

Apgabaltiesas sprieduma galvenais arguments ir tas, ka ne pieteicējam, ne viņa norādītajam atkritumu radītājam nav bijusi A vai B piesārņojošās darbības atļauja, kas pieļauj atkritumu reģenerāciju, un tāpēc strīdus būvgružus nevarot uzskatīt par reģenerētiem un attiecīgi nevar uzskatīt, ka tiem būtu izbeigta atkritumu stadija. Proti, tiesa izšķirošu nozīmi ir piešķīrusi tam, ka ne pieteicēja norādītais strīdus būvgružu radītājs, ne arī pats pieteicējs nav bijis tiesīgs īstenot atkritumu reģenerāciju.

Līdz ar to Senātam tālāk jāpārbauda, vai tiesību normās paredzētas atļaujas neesība pati par sevi var būt šķērslis reģenerācijas konstatēšanai un atkritumu statusa izbeigšanai.

[15] Eiropas Savienības Tiesa *Porr Bau* lietā citstarp ir risinājusi jautājumu, vai ir pieļaujams vielas atzīt par tādām, kurām nav izbeidzies atkritumu statuss, tikai tamdēļ, ka nav izpildītas valsts izvirzītās formālās prasības. Attiecīgajā lietā bija strīds, vai būvdarbu ietvaros izrakta zeme, kas attiecīgās pārbaudēs atzīta par nepiesārņotu augstas kvalitātes augsni un kuru atbilstoši tiesiskajam regulējumam var izmantot zemes rekultivēšanai, ir uzskatāma par atkritumiem, un, ja ir, vai tai var pamatoti neizbeigt atkritumu stadiju tādēļ, ka nav ievērotas formālās prasības par materiāla uzskaiti un dokumentāciju.

Eiropas Savienības Tiesa šajā lietā norādīja, ka no direktīvas 2008/98/EK 6.panta dalībvalstīm izriet rīcības brīvība definēt kritērijus, kam jāiestājas, lai konstatētu atkritumu stadijas izbeigšanos. Tomēr, nosakot šos kritērijus, dalībvalstīm jāraugās, lai tie būtu vērsti uz direktīvas mērķu sasniegšanu, kas citstarp ir atkritumu pārstrādes un pārstrādāto materiālu izmantošanas veicināšana, lai saglabātu dabas resursus un ļautu ieviest aprites ekonomiku. Ja kvalitatīvam un otrreiz izmantojamam materiālam netiek izbeigta atkritumu stadija tikai tāpēc, ka nav izpildītas kādas formālas prasības, kuru ievērošanai nav nozīmes vides aizsardzības nodrošināšanā, direktīvas mērķu sasniegšana un direktīvas lietderīgā iedarbība būtu apdraudēta. Līdz ar to, ja tāda materiāla, kas atbilst kvalitātes un nekaitīguma prasībām, izmantošanu kavē formāli kritēriji, kuriem vides aizsardzībā nav nozīmes, šie kritēriji jāuzskata par tādiem, kas ir pretrunā direktīvas 2008/98/EK mērķiem (*Porr Bau sprieduma 70.–76.punkts*).

[16] Ievērojot minēto, vispirms jāizvērtē, vai Atkritumu apsaimniekošanas likuma 20.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā prasība, lai atkritumu reģenerāciju veiktu tikai tāda persona, kurai ir izsniegta A vai B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, ir vērtējama kā formāla prasība, kurai nav nozīmes vides aizsardzībā.

[17] Šajā sakarā uzmanība vispirms vēršama uz to, ka atbilstoši direktīvas 2008/98/EK 13.pantam dalībvalstīm ir jāveic vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu, ka atkritumu apsaimniekošana norit, neapdraudot cilvēku veselību un neradot kaitējumu videi, un jo īpaši: a) neapdraudot ūdeni, gaisu, augsni, augus vai dzīvniekus; b) neradot neērtības trokšņa vai smakas dēļ; kā arī c) neradot negatīvu ietekmi uz lauku vidi un īpaši aizsargājamām teritorijām.

Tādējādi Eiropas Savienības regulējums uzliek valstīm pienākumu izveidot tādu tiesisko regulējumu, kas nodrošina, ka atkritumu apsaimniekošana (tostarp – atkritumu reģenerācija) notiek videi nekaitīgā un piesārņojumu neradošā veidā. Tas saskan ar direktīvas virsuzdevumu – aizsargāt vidi un cilvēku veselību, novēršot vai samazinot atkritumu rašanās un apsaimniekošanas negatīvo ietekmi (direktīvas 2008/98/EK 1.pants), un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīto, ka atkritumu reģenerācija ir jāīsteno, neapdraudot cilvēku veselību un neizmantojot procedūras vai metodes, kuras varētu radīt kaitējumu videi (piemēram, *Sappi sprieduma 49.punkts*).

Transponējot minēto direktīvu, arī Atkritumu apsaimniekošanas likuma 4.pantā noteikts, ka atkritumu apsaimniekošanu veic tā, lai neapdraudētu cilvēku dzīvību un veselību (panta pirmā daļa), un atkritumu apsaimniekošana nedrīkst negatīvi ietekmēt vidi, tai skaitā radīt apdraudējumu ūdeņiem, gaisam, augsnei, kā arī augiem un dzīvniekiem; radīt traucējošus trokšņus vai smakas; nelabvēlīgi ietekmēt ainavas un īpaši aizsargājamās dabas teritorijas; piesārņot un piegružot vidi (panta otrā daļa). Tas nozīmē, ka arī atkritumu reģenerācijai jānotiek tā, lai tiktu ievēroti minētie nosacījumi.

[18] To, ka atkritumu reģenerācijai kā atkritumu apsaimniekošanas darbībai vispārīgi ir nepieciešama atļauja, paredz arī direktīva 2008/98/EK. Proti, direktīvas 23.panta 1.punkts noteic, ka dalībvalstis prasa, lai katrs uzņēmums vai organizācija, kas iecerējusi veikt atkritumu apstrādi (atbilstoši direktīvas 3.panta 14.punktam šis jēdziens attiecas gan uz reģenerāciju, gan sagatavošanu reģenerācijai), saņemtu atļauju no kompetentās iestādes. Tādā atļaujā norāda vismaz: a) atkritumu veidus un daudzumus, ko var apstrādāt; b) attiecībā uz katra tipa darbību, kam izdota atļauja, – tehniskas un jebkuras citas prasības, kas attiecas uz attiecīgo darbības vietu; c) vajadzīgos drošības un piesardzības pasākumus; d) metodi, ko izmanto katram darbības veidam; e) vajadzīgās monitoringa un kontroles darbības; f) vajadzīgos noteikumus par slēgšanu un aprūpi pēc slēgšanas.

Tādējādi direktīva atzīst tādas atļaujas nepieciešamību, kurā citstarp būtu noteiktas prasības, kādas metodes jāizmanto un kādi drošības un piesardzības pasākumi vajadzīgi, reģenerējot atkritumus. Minētais norāda arī uz to, ka reģenerācijas norisē nozīme ir ne tikai tam, vai šā procesa rezultātā radītā otrreiz izmantojamā viela ir nekaitīga un tās izmantošana nerada kaitējumu videi, bet arī tam, vai reģenerācijas gaita atbilst vides aizsardzības prasībām.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka atļauja atkritumu apsaimniekošanas darbību veikšanai, kurā citstarp tiek noteiktas metodes un piesardzības pasākumi, kas jāievēro, veicot attiecīgo darbību, ir viens no instrumentiem, kuru direktīva 2008/98/EK atzīst kā tādu, kas ir vērsts uz vides aizsardzības nodrošināšanu.

[19] Kā jau norādīts, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 20.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka atkritumu radītājs un valdītājs pats var īstenot atkritumu reģenerāciju, ja saskaņā ar regulējumu par piesārņojumu ir saņēmis atļauju A vai B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanai. Savukārt likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmā daļa paredz, ka A un B kategorijas darbību veikšanai izsniedzamajās atļaujās ietver nosacījumus, kuru ievērošana nepieciešama, lai nodrošinātu cilvēku veselības aizsardzību un sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni kopumā – gaisa, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu, augsnes un zemes dzīļu aizsardzību.

Ievērojot minēto, secināms, ka likumdevēja izvirzītā prasība, lai atkritumu reģenerācijas īstenošanai būtu saņemta attiecīga atļauja, ir vērsta uz mērķi nodrošināt, ka atkritumu reģenerācija tiek īstenota tādā veidā, kas nepiesārņo vidi (piemēram, ar troksni, putekļiem, kādu vielu nopludināšanu augsnē, piegružošanu). Tādējādi Atkritumu apsaimniekošanas likuma 20.panta pirmās daļas 1.punktā prasītā atļauja pēc būtības ir tāda, kādas nepieciešamību atzīst arī direktīva 2008/98/EK.

Ja pieņemtu, ka tam, ka reģenerācijas procesam nav bijusi attiecīga atļauja, nav nekādas nozīmes, tiktu radīts risks, ka atkritumu valdītāji veic atkritumu apstrādi veidā, kas rada kaitējumu videi. Šāda situācija nav pieļaujama, un tās nepieļaujamību nemazinātu arī fakts, ka šādā veidā radīts materiāls pats par sevi, iespējams, nav kaitīgs videi.

Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka prasība, lai atkritumu reģenerācijai tiktu saņemta A vai B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, vispārīgi nevar tikt uzskatīta par formālu un tādu, kurai nav nozīmes vides aizsardzības nodrošināšanā. Līdz ar to atkritumu reģenerēšana bez Atkritumu apsaimniekošanas likuma 20.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētās atļaujas saņemšanas vispārīgi var būt šķērslis, lai šādā veidā apstrādātam materiālam izbeigtu atkritumu stadiju.

[20] Vienlaikus Senāts ņem vērā, ka atbilstoši direktīvas 2008/98/EK normām (direktīvas 3.panta 15., 16.punkts kopsakarā ar preambulas 22.punktu) un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzītajam, lai panāktu stadiju, kad atkritumi vairs nav atkritumi, reģenerācijas darbība var būt tikpat vienkārša kā atkritumu pārbaude, lai pārliecinātos, vai tie atbilst atkritumu beigu stadijas kritērijiem. Piemēram, „sagatavošana atkārtotai izmantošanai” var nozīmēt arī tādu reģenerācijas darbību kā „pārbaudīšana, tīrīšana un labošana”, kuras rezultātā produkti vai sastāvdaļas, kas bija atkritumi, ir sagatavoti, lai tos varētu atkārtoti lietot bez citas priekšapstrādes (*Porr Bau sprieduma 66.–68.punkts*). Līdz ar to ir iespējams, ka ne visas reģenerācijas darbības ir tādas, kas objektīvi var radīt kaitējumu videi, piemēram, ja atkritumu reģenerācija var tikt pilnvērtīgi īstenota, veicot tikai paraugu kvalitātes analīzi.

Minētais liek secināt, ka nav izslēdzams, ka tādā situācijā, kad ir objektīvi iespējams pierādīt (un tas arī ir pārliecinoši izdarīts), ka faktisku reģenerācijas darbību gaitā un rezultātā nav radīts kaitējums videi un ir iegūts otrreizēji izmantojams kvalitatīvs un tiesību normās izvirzītajām prasībām (standartiem) atbilstošs materiāls, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 20.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētās atļaujas neesība pati par sevi varētu būt pārlieku formāls šķērslis atkritumu stadijas izbeigšanai. Minētais vispārīgi būtu attiecināms arī uz būvniecības atkritumiem, jo nav šaubu, ka būvniecības atliekvielu, ja vien tās atbilst kvalitātes prasībām, otrreizēja izmantošana ir veicināma un atbilst vides aizsardzības prasībām (sal. *Porr Bau sprieduma 58. un 59.punkts*).

[21] Ievērojot minēto, pieteicējs kasācijas sūdzībā nepamatoti norāda, ka lietā ir jāpierāda, ka pieteicēja izmantotie būvgruži *nebija* reģenerēti, jo jāpierāda ir tieši pretējais – ka tie bija faktiski reģenerēti. Turklāt apstākļos, kad iestāde ir konstatējusi priekšmetus, kas ir būves nojaukšanas atliekvielas, no kurām to sākotnējais radītājs ir atbrīvojies un kuru reģenerācija nav notikusi likumā noteiktajā kārtībā, tieši šo priekšmetu turētājam, nevis iestādei, ir jāpierāda, ka personas īpašumā esošie un izmantotie materiāli ir nevis atkritumi, bet gan vielas, kas būtu atzīstamas kā tādas, kas ir zaudējušas atkritumu statusu.

[22] Kā jau iepriekš atzīts, prasība, lai atkritumu reģenerācija notiktu, saņemot attiecīgu atļauju, vispārīgi nav tāda, kuru varētu uzskatīt par formālu un nenozīmīgu. Līdz ar to situācijā, kad atkritumu reģenerācija notikusi, neesot vajadzīgajai atļaujai, atkritumus par faktiski reģenerētiem varētu atzīt vienīgi izņēmuma gadījumā, ja būtu tādi pierādījumi, kas ārpus saprātīgām šaubām skaidri apliecina, ka konkrēts materiāls pēc būtības tomēr ir pilnībā reģenerēts un atbilst visiem kritērijiem, kas izvirzīti atkritumu statusa zaudēšanai.

Senāts atzīst, ka šādu faktu varētu apliecināt vienīgi tādi pierādījumi, no kuriem izriet, ka viss strīdus materiāls ir pilnvērtīgi un kompetenti pārbaudīts un pārliecība par tā nekaitīgumu un atbilstību kvalitātes prasībām ir gūta tieši šādas pārbaudes rezultātā. Līdz ar to situācijā, kad strīdus materiāls bez attiecīgas pārbaudes jau ir izlietots, pierādījumi, kas saistīti ar strīdus materiāla daļas, piemēram, virskārtas, apskati, nevar pierādīt, ka viss materiāls ir faktiski reģenerēts. To pierādīt šādā situācijā nevar arī personu apgalvojumi, ka tie redzējuši, ka reģenerācijas darbības tomēr bija veiktas.

[23] Konkrētajā lietā tiesa konstatējusi, ka pieteicēja norādītajam atkritumu reģenerētājam nav vajadzīgās atļaujas, un pieteicējs strīdus būvgružus jau ir ievērojamā platībā iestrādājis meža ceļā. Senāts atzīst, ka šāda darbība konkrētajos apstākļos pati par sevi liedz gūt pilnīgu pārliecību par to, kāds tieši (kādas kvalitātes un sastāva) ir materiāls, kuru pieteicējs izmantojis. Minētais pamatojams ar to, ka zemē iestrādāti materiāli bez to pilnīgas izrakšanas vairs nav pilnībā pārbaudāmi, jo virskārtā redzamais nevar sniegt pilnīgu pārliecību par to, kas ir zem tās. Šādos apstākļos personu, kas strīdus materiālu redzējušas, apgalvojumi, ka strīdus materiāls ticis reģenerēts vai ka tās pašas veikušas reģenerācijas darbības, kā jau minēts, nevar sniegt vajadzīgo pārliecību.

Minēto iemeslu dēļ nepamatoti ir kasācijas sūdzībā izvirzītie iebildumi pret to, ka tiesa pieteicēja sagādāto ģeoloģijas speciālista [pers. B] atzinumu nav uzskatījusi par tādu, kas pierāda, ka strīdus būvgruži ir zaudējuši atkritumu statusu. No lietas materiāliem izriet, ka [pers. B] atzinumā pats ir norādījis, ka atzinums sniegts, balstoties uz apskatē konstatēto (tātad – novērtējot tikai apstrādātā meža ceļa virskārtu). Šāda veida pierādījums, kā jau minēts, nevar tikt uzskatīts par tādu, kas apliecina atkritumu reģenerāciju. Tāpat nepamatoti ir kasācijas sūdzībā norādītie iebildumi pret to, ka tiesa atteikusies uzklausīt [pers. B] liecību, kā arī šofera, kurš vedis pieteicējam strīdus būvgružus, un personas, kura redzējusi, ka SIA „Tehnorent Serviss” objektā tiek drupināts būves nojaukšanas rezultātā iegūts materiāls, liecības. Tas, ka tiesa noraidījusi pieteicēja lūgumu uzklausīt šos lieciniekus, nav uzskatāms par procesuālā taisnīguma pārkāpumu, jo tiesai nav pienākuma pārbaudīt tādus pierādījumus, ar kuriem nav iespējams pierādīt lietā noskaidrojamo jautājumu.

[24] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šādā situācijā apstāklis, ka pieteicēja izmantotie strīdus būvgruži nav reģenerēti likumā noteiktajā kārtībā, proti, reģenerāciju nav veikusi attiecīgu atļauju saņēmusi persona, ir pietiekams pamats atzīt, ka strīdus būvgružiem nav konstatējama atkritumu stadijas izbeigšanās.

Papildus tam *obiter dictum* konstatējams, ka atbilstoši pieteicēja apgalvotajam viņš strīdus būvgružus esot ieguvis no SIA „Tehnorent Serviss”, kas tos radījusi būves nojaukšanas procesā. Vienlaikus no lietas materiāliem izriet, ka pirmās instances tiesa bija pieprasījusi SIA „Tehnorent Serviss” informāciju par strīdus būvgružu piegādi pieteicējam un SIA „Tehnorent Serviss” sniegusi atbildi (*lietas 120., 121. un 128.lapa*), ka pieteicēja norādītās būves nojaukšanas rezultātā iegūtie būvgruži piegādāti citai personai, nevis pieteicējam. Tiesa tiesas sēdē vērsa uz to pieteicēja uzmanību, un pieteicējs paskaidroja, ka būvgružus tam piedāvājusi nevis persona, kas ir tiesīga rīkoties SIA „Tehnorent Serviss” vārdā, bet gan kāds Normunds, kuru pieteicējs uztvēris kā SIA „Tehnorent Serviss” pārstāvi (*lietas 137.lapa*). Šāda situācija papildus jau iepriekš norādītajiem šķēršļiem objektīvi pierādīt to, ka strīdus būvgruži ir faktiski reģenerēti, vēl jo vairāk izslēdz iespēju no pieteicēja norādītajiem pierādījumiem gūt pārliecību, ka viņa izmantotie būvgruži ir pienācīgi reģenerēti, jo faktiski ir arī šaubas par pieteicēja izmantotā materiāla patieso izcelsmi.

[25] Acīmredzami nepamatots ir pieteicēja uzskats, ka strīdus būvgružu otrreizējas izejvielas statusu apliecina Ministru kabineta noteikumu 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr. 184 „Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju” 11.punkts. Saskaņā ar šo tiesību normu komersanti, kuru saimnieciskās darbības rezultātā rodas būvniecības un būvju nojaukšanas atkritumi, kas nav bīstami, nodrošina, ka līdz 2019.gada 31.decembrim 70 % (pēc svara) no kopējā kalendāra gadā radīto būvniecības un būvju nojaukšanas atkritumu daudzuma tiek sagatavoti un atkārtoti izmantoti vai pārstrādāti vai tiek veikta minētajos atkritumos esošo materiālu reģenerācija, tai skaitā izmantošana izrakto tilpju aizpildīšanai atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma prasībām.

Minētajā tiesību normā ir noteikts vienīgi tas, ka komersantiem, kuru saimnieciskajā darbībā rodas būvniecības atkritumi, kas nav kvalificējami kā bīstami, ir pienākums nodrošināt šo atkritumu reģenerāciju, lai tie varētu tikt atkārtoti izmantoti, turklāt tas jādara atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma prasībām. Tas atbilst arī direktīvā 2008/98/EK noteiktajam mērķim panākt, ka būvniecības atkritumi pēc iespējas tiek pārstrādāti otrreizēji izmantojamās vielās (direktīvas 11.panta 2.punkta „b” apakšpunkts). Tomēr tas vien, ka tiesību normās būvniecības komersantiem ir uzlikts šāds pienākums, nekādā veidā nepierāda, ka konkrēti būvniecības atkritumi, kuru reģenerēšana nav notikusi tiesību normās noteiktajā kārtībā – tātad, saņemot attiecīgu atļauju un ievērojot atļaujā norādītos reģenerācijas nosacījumus, ir reģenerēti.

[26] Nav nozīmes kasācijas sūdzībā norādītajam, ka pieteicējs paļāvās uz to, ka strīdus būvgružu piegādātājs jau ir nodrošinājis būvniecības atkritumu reģenerāciju. Pieteicējas pats ir atbildīgs par to, kādu materiālu tas izvēlas iegādāties sava īpašuma uzlabošanai. Ja pieteicējs izvēlas iegādāties materiālu, kas iegūts būves nojaukšanas procesā, pieteicējam ir pienākums pārliecināties, ka iegūtais materiāls ir nevis būvniecības atkritumi, bet gan atbilstoši tiesību normu prasībām reģenerēts materiāls.

Pieteicējs nepamatoti atsaucas uz tiesiskās paļāvības principu. Tiesiskās paļāvības princips aizsargā privātpersonu gadījumā, kad tai ir dots skaidrs *iestādes* apsolījums. Izskatāmajā gadījumā neviena iestāde nav pieteicējam apliecinājusi, ka viņa iegūtie būvgruži ir pienācīgi reģenerēti un zaudējuši atkritumu statusu.

[27] Apkopojot minēto, Senāts secina: lai arī tiesa izskatāmajā gadījumā nav apsvērusi to, ka izņēmuma gadījumos atkritumu stadijas izbeigšanās varētu tikt konstatēta arī tad, ja reģenerācija notikusi bez atbilstošas atļaujas, nav pamata uzskatīt, ka tas novedis pie nepareiza tiesas sprieduma rezultāta.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka tiesa spriedumā citstarp norādījusi vispārīgu apgalvojumu, ka atkritumi zaudē savu statusu tikai ar brīdi, kad tie ir ievietoti reģenerācijas iekārtās. Tomēr tiesa šim apgalvojumam nav norādījusi nekādu pamatojumu, – tas nav pamatots ne ar paskaidrojošiem argumentiem, ne ar atbilstošām tiesību normām.

Senāts atzīst, ka šis apgalvojums nav tik pašsaprotams, ka izvērstāks pamatojums tam būtu acīmredzami lieks. Kā jau minēts, no direktīvas 2008/98/EK un Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka reģenerācijas darbības var būt ļoti dažādas, tostarp arī tādas, kuru īstenošanai, iespējams, nav nepieciešams atkritumus ievietot speciālās reģenerācijas iekārtās.

Šādos apstākļos apgabaltiesas uzmanība vēršama uz to, ka nav pieļaujams spriedumā izteikt kādus secinājumus un apgalvojumus, nesniedzot tiem pienācīgu pamatojumu. Vienlaikus Senāts, ievērojot šajā spriedumā iepriekš izklāstīto analīzi un secinājumus, atzīst, ka šī tiesas sprieduma pamatojuma kļūda nav uzskatāma par tādu, kas novedusi pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

[28] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu secināt, ka pārsūdzētā sprieduma rezultāts ir nepareizs. Šā iemesla dēļ kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.