**Plānotie ārstēšanās izdevumi kā jau radies zaudējums**

Ja kaitējuma kompensācijas izlemšanas brīdī cietušajam vēl nav veiktas visas nepieciešamās ārstnieciskās manipulācijas sakarā ar noziedzīgā nodarījuma rezultātā viņa veselībai nodarīto kaitējumu, bet cietušais, piesakot kaitējuma kompensāciju, ir iesniedzis dokumentus, kas apstiprina ārstēšanās izmaksas nākotnē, šīs izmaksas ir zināmas un ir samērīgas ar radīto kaitējumu, tiesai nav pamata kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[D]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Aija Branta un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar cietušā [pers. A] pārstāves [pers. B] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedumu

[pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām.

No [pers. C] cietušā labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 6387 *euro*.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 130. panta otrās daļas par to, ka viņš tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. C] aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Mucenieka apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedums atcelts daļā par materiālās kaitējuma kompensācijas 6387 *euro* piedziņu no [pers. C] cietušā [pers. A] labā. Materiālā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4]  Par apelācijas instances tiesas spriedumu cietušā [pers. A] pārstāve [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz minēto spriedumu atcelt daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu norādītajā daļā, pieļāvusi Krimināllikuma 1. panta un Kriminālprocesa likuma 15., 22., 97. panta un 511. panta otrās daļas pārkāpumus, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētā [pers. C] cietušā [pers. A] labā. Pirmās instances tiesa, izvērtējot visus pierādījumus, pamatoti noteikusi kaitējuma kompensāciju 6387 *euro*. Ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām cietušajam tika radīts kaitējums veselībai – salauzts deguns un izsists zobs. Pirmās instances tiesai neradās šaubas, ka Plastiskās ķirurģijas klīnikā, kur sakarā ar iegūto deguna traumu cietušais konsultēts 2018. gada [..], un SIA „Dr. Apines zobārstniecības klīnika”, kur cietušajam 2018. gada [..] sagatavotas tāmes plānotajai ārstniecībai zoba implanta ielikšanai, cietušais ir vērsies sakarā ar veselībai nodarīto kaitējumu, kas radās apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

[..] apgabaltiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka žokļa kaula deformācijas operācija iespējama tikai pēc 20 gadu vecuma. Cietušajam [pers. A] noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija nepilni [..] gadi. Cietušais 20 gadu vecumu sasniedza 2022. gadā, tādējādi pirms šī vecuma sasniegšanas nebija iespējams veikt plānotās operācijas. Cietušais [pers. A] 2022. gadā vērsās pie speciālistiem un uzsāka plānoto ārstniecību, taču [pēc tam] [pers. A] bezvēsts pazuda, līdz ar to nebija iespējams turpināt ārstēšanos.

[4.2] Civillikuma 1771. pants noteic, ka zaudējums var būt tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā. Lemjot jautājumu par cietušajam radītā kaitējuma atlīdzināšanu, ir piemērojami arī Civillikuma 1635. panta noteikumi, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Civillikuma 1779. pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Arī Kriminālprocesa likuma 22. pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir atbildēt, vai apelācijas instances tiesa, izlemjot nenoteikt materiālā kaitējuma kompensāciju, ir pamatojusi savu atzinumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasībām.

[6] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šī likuma prasība attiecināma arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajā daļā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti, atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, aptver visus lietā izspriežamos jautājumus un ir pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7107)*, 9.1. punkts*)*.*

Apelācijas instances tiesas nolēmuma satura prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 564. pantā, kura ceturtā daļa paredz, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[6.1] Pirmās instances tiesa atzinusi par pamatotu cietušā interesēs pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, jo ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām cietušajam ir radīts kaitējums veselībai, proti, lauzts deguns un izsists zobs. Tiesai nav radušās šaubas, ka Plastiskās ķirurģijas klīnikā, kur cietušais ir konsultēts 2018. gada [..] sakarā ar iegūto deguna traumu pēc uzbrukuma, gan SIA „Dr. Apines zobārstniecības klīnika”, kur cietušajam 2018. gada [..] sagatavota tāme plānotajai zoba implanta ielikšanai, cietušais ir vērsies sakarā ar veselībai nodarīto kaitējumu, kas radās apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi pirmās instances tiesas spriedumu par nepamatotu daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas 6387 *euro* piedziņu no [pers. C] cietušā [pers. A] labā un izlēmusi minēto kompensāciju nenoteikt.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 8. punktā, pamatojot kompensācijas nenoteikšanu, norādījusi, ka kaitējuma kompensācija pieteikta pamatoti, jo apsūdzētā darbību rezultātā cietušajam radīts kaitējums veselībai, taču lietā nav neviena pamatojuma, kas apstiprinātu, ka izdevumi par deguna operāciju un zobu implanta ievietošanu ir reāli radušies. Atbilstoši Civillikuma 1771. pantam zaudējums var būt tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā. Tiesa secinājusi, ka izdevumi par deguna operāciju un zobu implanta ievietošanu ir priekšā stāvoši zaudējumi un nevar piedzīt zaudējumus, kas radīsies nākotnē.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 22. pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmajai daļai kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir konstatējusi cēloņsakarību starp apsūdzētā darbībām un sekām, kas iestājās noziedzīga nodarījuma rezultātā. Vienlaikus tiesa nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka cietušajam zaudējumi nav reāli radušies. Tiesa atsaukusies uz Civillikuma 1771. pantu, neatklājot detalizētāku pamatojumu šādam savam secinājumam, proti, nenorādot uz judikatūrā vai tiesību zinātnē izteiktām atziņām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi jēdzienu „priekšā stāvošs zaudējums”, attiecinot to uz konkrētās lietas apstākļiem.

Senāts norāda, ka, lai noskaidrotu vai izdevumi par deguna operāciju un zobu implanta ievietošanu ir jau radušies zaudējumi vai priekšā stāvoši zaudējumi, vērā ņemama Augstākās tiesas Senāta 2016. gada 7. jūnija spriedumā lietā Nr. SKC-7/2016 ietvertā Civillikuma 1771. panta interpretācija. Senāts, vērtējot tiesību normā ietvertos jēdzienus „jau cēlies zaudējums” un „priekšā stāvošs zaudējums”, atsaucies uz profesora Vladimira Bukovska sniegto skaidrojumu, ka par priekšā stāvošu zaudējumu ir pamats runāt tikai tajos gadījumos, kad rīcība, kas var radīt zaudējumu, vēl nemaz nav notikusi. Savukārt, ja zaudējumu izraisoša rīcība jau bijusi, tad cietušajam nevar tikt liegtas tiesības uz zaudējuma atlīdzināšanu (*Senāta 2016. gada 7. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*SKC-7/2016,*](https://at.gov.lv/downloadlawfile/164) *C39072411, 11.2.1. punkts*).

Senāts norāda, ka ne visos gadījumos kaitējuma kompensācijas izlemšanas brīdī cietušajam būs veiktas visas nepieciešamās ārstnieciskās manipulācijas. Gadījumā, ja cietušais, piesakot kaitējuma kompensāciju, ir iesniedzis dokumentus, kas apstiprina ārstēšanās izmaksas nākotnē, šīs izmaksas ir zināmas un ir samērīgas ar radīto kaitējumu, tiesai nav pamata kaitējuma kompensāciju nenoteikt. No lietas materiāliem redzams, ka cietušā pārstāve, pamatojot kaitējuma kompensācijas apmēru, bija norādījusi izdevumus un summas, kas nepieciešamas, lai cietušajam veiktu deguna operāciju un zoba implanta ievietošanu. Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi materiālā kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu ar kādiem citiem argumentiem, piemēram, ka kompensācijas apmērs nav pamatots ar pietiekamiem pierādījumiem.

Turklāt lemjot par lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju, nav nozīmes apstāklim, ka cietušais ir bezvēsts pazudis, ko atzinusi arī apelācijas instances tiesa. Apstāklis, ka cietušais ir bezvēsts pazudis, neietekmē jautājuma par pieteiktās kaitējuma kompensācijas izlemšanu. Turklāt arī apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzinusi, ka minētajam apstāklim nav nozīmes, lemjot par kaitējuma kompensāciju.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasības, jo nolēmumā nav motivējusi atbilstoši likumam savus atzinumus par apelācijas sūdzības pamatotību daļā par mantiskā kaitējuma kompensāciju. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Turklāt tiesa nepareizi interpretējusi Civillikuma 1771. pantu.

[7] Kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. C] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)