**Ārkārtējās situācijas laikā attālinātā darba iespējas nevarēja aizstāt vakcināciju pret Covid-19 infekciju**

Attālinātā darba iespējas visas ārkārtējās situācijas laikā, lai arī mazināja kontaktpersonu loku, tomēr neizslēdza inficēšanās risku, jo netika izslēgta saskarsme ar citām personām. Vakcinētas personas saslimšanas gadījumā slimo vieglāk un tām retāk veidojas komplikācijas, kas nosaka īsāku darbnespēju. Ierobežots darbinieku resurss darbinieka ilgstošas slimošanas gadījumā var apdraudēt vienu no Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 mērķiem – sabiedrības interesēs nodrošināt svarīgu valsts funkciju nepārtrauktību.

Neskatoties uz attālinātā darba iespējām, nevakcinētai personai pastāvēja lielāka iespēja gan pašai saslimt un tikt hospitalizētai, gan saslimšanas gadījumā pārnest vīrusu uz citām personām un palielināt hospitalizēto skaitu slimnīcās, tādējādi, iespējams, palielinot saslimstības ķēdi un apdraudot arī galveno minētā rīkojuma pieņemšanas mērķi – sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzību, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu un ietver arī vakcinācijas aptveres palielināšanu.

Tādējādi attālinātā darba iespējas apvienojumā ar prasību vakcinēties bija efektīvākais līdzeklis leģitīmo mērķu sasniegšanai. Tobrīd no zinātniskā viedokļa vakcinācija tika atzīta par visefektīvāko veidu, kā apkarot infekciju. Tādējādi secināms, ka Ministru kabinets pareizi izvēlējās vakcināciju kā atbilstošāko līdzekli, kā vismazāk ierobežot cilvēku tiesības uz privāto dzīvi un tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un samērot tās ar citu cilvēku tiesībām uz veselību.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Vēsma Kakste un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikumu par Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 5.3.apakšpunkta atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Ministru kabineta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 31.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ministru kabinets 2021.gada 9.oktobrī izdeva rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums), kura 5.3.apakšpunkts noteica, ka ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbinieki un amatpersonas no 2021.gada 15.novembra savus darba pienākumus var veikt tikai tad, ja viņiem ir vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

Pieteicēji [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, apmierināja pieteikumu un attiecībā uz pieteicējiem Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu atzina par prettiesisku. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējiem, nevakcinējoties pret Covid-19 infekciju vai nesaslimstot ar to, faktiski ir liegts saglabāt darba vietas, kas ir pieteicēju pamattiesību ierobežojums. Lietā pārbaudāms, vai šis ierobežojums atbilst samērīguma principam.

[2.2] Saskaņā ar Ministru kabineta rīkojuma anotāciju sākotnēji bija paredzēts regulējums, kas dod tiesības darba devējam izvērtēt vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāta nepieciešamību attiecībā uz visiem (arī valsts un pašvaldību institūciju) darbiniekiem. Uz to norāda arī rīkojuma 5.7.apakšpunkts, kas noteica, ka darba devējs individuāli izvērtē katra darbinieka (amatpersonas) darba (amata) pienākumus un darba apstākļus klātienē, nosakot inficēšanās risku un iespējamo risku citu cilvēku veselībai un konkrētos gadījumos pieprasa, lai darbiniekam (amatpersonai) būtu sadarbspējīgs sertifikāts. Tomēr Ministru kabineta rīkojums tika pieņemts tādā redakcijā, ka attiecībā uz valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem (amatpersonām) darba devējiem netika ļauts izvērtēt, vai darba pienākumus var veikt attālināti, vai darbu veikšanai nepieciešams vakcinācijas sertifikāts, bet visi darbinieki, kuri nevar uzrādīt sadarbspējīgu sertifikātu, bez jebkāda izvērtējuma ir atstādināmi. Ministru kabineta rīkojuma anotācijā tam nav pamatojuma. No minētā izriet, ka Ministru kabinets ārkārtas sēdē ir izšķīries par tādu Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta risinājumu, kāds iepriekš nav bijis paredzēts. Tikai ar Ministru kabineta 2022.gada 7.janvāra rīkojumu Nr. 2 „Grozījumi Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojumā Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”” Ministru kabineta rīkojuma 5.7.apakšpunkts svītrots un tas papildināts ar 5.7.1apakšpunktu, kur noteikts, ka darbiniekiem, kuri nav minēti rīkojuma 5.3.apakšpunktā un kuri veic darba pienākumus klātienē, nepieciešams uzrādīt primārās vakcinācijas, balstvakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu. Tādējādi attiecībā uz citiem (ne valsts un pašvaldību institūciju) darbiniekiem sertifikāts nepieciešams darbu veikšanai klātienē.

Arī Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumos Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 662), kas stājās spēkā 2021.gada 11.oktobrī (reizē ar ārkārtējo situāciju), bija paredzētas darba devēja tiesības noteikt katra darbinieka (amatpersonas) inficēšanās risku un iespējamo risku citu cilvēku veselībai, izvērtējot viņa darba pienākumus un darba apstākļus, un noteikt tos darbus, kuru veikšanai ir nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts (noteikumu 24.punkts), kā arī noteikti kritēriji, kas ņemami vērā. No minētā, noteikumu Nr. 662 anotācijas un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 7.3panta pirmās daļas izriet, ka alternatīva, kas mazāk ierobežotu personu pamattiesības, bija dot tiesības darba devējam izvērtēt vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāta nepieciešamību.

Darba devējs, vērtējot katru gadījumu individuāli, objektīvāk var izvērtēt katra darbinieka (amatpersonas) darba apstākļus, nosakot iespējamos inficēšanās riskus. Šādu saudzējošāku līdzekli bija izvērtējis arī likumdevējs un Ministru kabinets citos normatīvajos aktos, un tas varētu nodrošināt leģitīmo mērķu sasniegšanu tādā pašā kvalitātē. Savukārt Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts tika pieņemts redakcijā, kas neatbilda noteikumu Nr. 662 24.punktam. Tikai ar 2022.gada 6.janvāra grozījumiem noteikumu Nr. 662 24.punktā tika iekļauts nosacījums, ka valsts un pašvaldības institūcijas (tai skaitā kapitālsabiedrības) darbinieks (amatpersona) darba (amata, dienesta) pienākumus neatkarīgi no to veikšanas vietas var veikt, ja tam ir sertifikāts, kas apliecina pabeigtu vakcināciju, vai pārslimošanas sertifikāts.

Liedzot iespēju darba devējam valsts un pašvaldību institūcijās izvērtēt katra darbinieka individuālos apstākļus, ir pārkāpts samērīguma princips.

[2.3] Ministru kabinets ir norādījis, ka valsts un pašvaldību institūcijas tiek veidotas, lai nodrošinātu valsts funkciju izpildi un sniegtu iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus, un ir būtiski, lai tas tiktu nodrošināts arī ārkārtējās situācijas laikā. Šāds pamatojums norādīts arī tiesību akta projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumos Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”” anotācijā. Tomēr vērā ņemams, ka šie grozījumi ir izdarīti 2022.gada 6.janvārī, tātad vairāk nekā trīs mēnešus pēc Ministru kabineta rīkojuma. Anotācijā norādīts, ka valsts pārvaldē ir ierobežots darbinieku resurss, tādēļ ikviena darbinieka ilgstoša slimošana ietekmē valsts pārvaldei noteikto funkciju izpildi. Lai varētu aizvietot kolēģus, kā arī būtu gatavi strādāt krīzes situācijās, visiem valsts pārvaldes darbiniekiem jābūt vakcinētiem, lai arī ikdienā daļai ir iespēja strādāt attālināti.

Šāds pamatojums ir nepietiekams, jo nav saprotams, kādēļ attiecībā uz valsts pārvaldes darbiniekiem nav nepieciešams individuāls izvērtējums, bet visi darbinieki bez sadarbspējīga sertifikāta ir atstādināmi. Turklāt ikviena vesela darbinieka atstādināšana, neņemot vērā individuālos apstākļus, ietekmē valsts pārvaldes funkciju izpildi. Tas neveicina mērķi – nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību.

[2.4] Pieteicēji savus darba pienākumus varēja veikt attālināti un to arī kopš 2020.gada marta vidus ir darījuši. Pieteicēji nav to darbinieku skaitā, kuriem būtu jāaizvieto kāds kolēģis, kurš nevar strādāt attālināti. Pieteicēji nav arī to darbinieku skaitā, kuri amata pienākumu pildīšanas laikā ir tiešā saskarsmē ar klientiem vai ilgstošā savstarpējā saskarsmē. Pieteicējiem darba pienākumu veikšanai nav bijis nepieciešams kontaktēties ar lielu skaitu personu, kuru veselības stāvoklis nav zināms. Tāpat pieteicēju darba pienākumi nav kritiski svarīgi sabiedrībai.

Argumenti par ilgstošu slimošanu un kolēģu aizvietošanu nepamato visu valsts pārvaldes darbinieku atstādināšanu bez izvērtējuma. Tie ir pārāk vispārīgi un nav attiecināmi uz pieteicējiem. Nebūtu samērīgi veselu nevakcinētu personu atstādināt no darba apstākļos, kad tā savus pienākumus pilnībā var veikt un ilgstoši tos ir veikusi attālināti. Šādā gadījumā labums, ko gūst sabiedrība no ierobežojuma, nav lielāks par indivīdam nodarīto kaitējumu. Turklāt ņemams vērā, ka Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai bija noteikti daudzi nefarmaceitiskie pasākumi – sociālā distancēšanās, pulcēšanās ierobežojumi, pienākums valkāt sejas masku, roku mazgāšana, virsmu dezinfekcija u.c.

Viens no Ministru kabineta rīkojuma uzdevumiem ir tas, lai darba devēji nodrošinātu darbiniekiem (amatpersonām) attālinātā darba iespējas, ja darba specifika to pieļauj, savukārt rīkojuma 5.3.apakšpunkts nedod iespējas darba devējam attiecībā uz valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem veikt individuālu izvērtējumu. Tas darba devējam neļauj izvērtēt arī ierobežojuma samērīgumu tieši attiecībā uz konkrēto personu. Vispārīgajā administratīvajā aktā to nav veicis arī tā izdevējs – Ministru kabinets.

Atstādinot pieteicējus, tiek nevis sekmēta, bet traucēta valsts funkciju izpilde. Attiecībā uz pieteicējiem Ministru kabineta rīkojuma leģitīmo mērķi varēja sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Ņemot vērā minēto, attiecībā uz pieteicējiem Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts atzīstams par nesamērīgu, līdz ar to arī par prettiesisku.

[3] Ministru kabinets par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Līdzīgās lietās jau ir izveidojusies tiesu prakse un judikatūra, jo Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta tiesiskumu ir vērtējis arī Senāts 2023.gada 31.maija spriedumā lietā Nr. 364/2023. Pārsūdzētajā spriedumā nav pamatojuma, kas attaisnotu atšķirīgu lietas rezultātu.

Tiesa lietas apstākļus vērtējusi, raugoties no šī brīža situācijas un ziņām par Covid-19 infekciju, neņemot vērā tobrīd esošo epidemioloģisko situāciju Latvijā un visā pasaulē. Senāts spriedumā lietā Nr. SKA-364/2023 atzina, ka Ministru kabinets pareizi izvēlējās vakcināciju kā atbilstošāko līdzekli. Apgabaltiesa nav pamatojusi, kādēļ konkrētajā gadījumā minētās atziņas nebūtu ņemamas vērā.

[3.2] Apgabaltiesas apgalvojums, ka konkrētajā gadījumā leģitīmo mērķi varēja sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, nav pamatots. Arī Senāts minētajā spriedumā lietā Nr. SKA-364/2023 atzina, ka leģitīmo mērķi tikpat efektīvi nevar sasniegt tikai ar attālinātu darba pienākumu izpildi.

Konstatējot, ka trīs pieteicēji ir valsts civildienesta ierēdņi, apgabaltiesa nav pievērsusi uzmanību Valsts civildienesta likuma 37.pantam, kas paredz ierēdņa pārcelšanu citā amatā valsts interesēs. Tiesai būtu bijis jāsecina, ka, piemēram, [pers. B] darba vietas atrašanās Francijā neizslēdz viņa pārcelšanu citā amatā, kas atrastos Latvijā un kas neparedzētu pienākumu pildīšanu attālināti. [pers. B] rīkojies pretēji arī Eiropas vienotajam mērķim – nodrošināt pietiekamu vakcinācijas aptveri un pasargāt sabiedrību no infekcijas izplatības. Valsts civildienesta ierēdņiem jābūt gataviem jebkurā brīdī savus pienākumus veikt klātienē.

Attālinātais darbs neizslēdz iespēju saslimt un, ņemot vērā, ka pieteicēji nebija vakcinēti, pastāvēja liela varbūtība, ka slimība noritēs vidēji smagā vai smagā formā, kā arī vairos saslimstību ģimenes locekļu vidū.

Nav pamatots apgabaltiesas apgalvojums, ka pieteicēju darba pienākumi nav kritiski svarīgi sabiedrībai. Katrs civildienesta ierēdnis ir nozīmīgs svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanā. Tas ir viens no argumentiem, uz ko valdība balstījās, pieņemot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu. Tiesa uz lietas apstākļiem ir raudzījusies sašaurināti, skatot katru darbinieku atrauti no valsts pārvaldes vienotajiem mērķiem, tādā veidā pārkāpjot objektīvās izmeklēšanas principu.

[3.3] Apgabaltiesa nepamatoti ir salīdzinājusi Ministru kabineta rīkojuma normas ar noteikumu Nr. 662 24.punktu, jo Ministru kabineta rīkojuma 3.punktā bija paredzēts, ka ārkārtējās situācijas laikā noteikumu Nr. 662 24.punkts nebija piemērojams.

[4] Pieteicēji paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā nav pamatota un lūdza apgabaltiesas spriedumu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts 2023.gada 31.maija spriedumā lietā Nr. SKA‑364/2023, [ECLI:LV:AT:2023:0531.A420247221.20.S](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9511), jau ir aplūkojis būtiskos tiesību jautājumus, kas attiecas uz Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta tiesiskumu, un ir atzinis, ka no minētā rīkojuma apakšpunkta izrietošais pamattiesību ierobežojums bija noteikts ar likumu un tam bija leģitīms mērķis. Tādējādi kritērijs, kas lietu pēc būtības izskatošajai tiesai ir jāizvērtē, ņemot vērā katras individuālās situācijas faktiskos un tiesiskos apstākļus, ir, vai no Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta izrietošais pamattiesību ierobežojums bija samērīgs.

Apgabaltiesa ir saskatījusi samērīguma principa pārkāpumu apstāklī, ka darba devējiem valsts un pašvaldību institūcijās nebija iespējas izvērtēt katra darbinieka individuālos apstākļus un sadarbspējīga sertifikāta nepieciešamību. Tiesas ieskatā tas būtu bijis līdzeklis, ar kuru leģitīmo mērķi varēja sasniegt ar pieteicēju tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, jo tas ļautu izvērtēt arī ierobežojuma samērīgumu tieši attiecībā uz konkrēto personu.

Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam ir jānoskaidro, vai tiesa samērīguma principa kontekstā ir izdarījusi pareizus apsvērumus par Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta tiesiskumu attiecībā uz pieteicējiem.

[6] Kā minēts, Senāts jau ir atzinis, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā noteiktajam ierobežojumam, ka ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbinieki un amatpersonas no 2021.gada 15.novembra savus darba pienākumus varēja veikt tikai tad, ja viņiem bija sadarbspējīgs sertifikāts, ir leģitīms mērķis – neatliekama sociāla vajadzība aizsargāt citu cilvēku tiesības, proti, sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzība, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu, vienlaikus sabiedrības interesēs nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību (*Senāta sprieduma 18.–20.punkts*). Tādējādi attiecībā uz valsts pārvaldē strādājošajiem stingrākas prasības tika noteiktas divu sabiedrībai nozīmīgu mērķu labad. Tas arī attiecīgi nozīmē, ka, lai ar Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu noteiktais ierobežojums attiecībā uz konkrētu personu būtu attaisnojams, tam arī vienlaikus ir jānodrošina abu minēto neatliekamo sabiedrības vajadzību apmierināšanu – gan sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzību, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu, gan svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanu. Vienlaikus tas pretēji apgabaltiesas secinātajam nenozīmē, ka arī attiecībā uz valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem un amatpersonām nav izvērtējams (nevar tikt izvērtēts) šāda pamattiesību ierobežojuma samērīgums.

[7] Apgabaltiesa no pieteicēju paskaidrojumiem, pieteicēju amata aprakstiem un Zemkopības ministrijas 2021.gada 14.oktobra rīkojuma par darba organizēšanu ārkārtējās situācijas laikā secināja, ka pieteicēji ārkārtējās situācijas laikā savus darba pienākumus pilnībā varēja veikt un arī veica attālināti, pieteicēji neaizvieto kolēģus, kuri nevarētu strādāt attālināti, un, veicot darba pienākumus, nav saskarsmē ar citām personām. Tas apgabaltiesu ir novedis pie secinājuma, ka, atstādinot pieteicējus, tiek nevis sekmēta, bet traucēta valsts funkciju izpilde, un attiecībā uz pieteicējiem Ministru kabineta rīkojuma leģitīmo mērķi varēja sasniegt ar viņu tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

[8] Attiecībā uz pieteicējām [pers. A], [pers. C] un [pers. D] tiesas apsvērumi nav pareizi.

Senāts jau iepriekš ir vērsis uzmanību, ka attālinātā darba iespējas visas ārkārtējās situācijas laikā, lai arī mazināja kontaktpersonu loku, tomēr neizslēdza inficēšanās risku, jo netika izslēgta saskarsme ar citām personām. Vakcinētas personas saslimšanas gadījumā slimo vieglāk un tām retāk veidojas komplikācijas, kas nosaka īsāku darbnespēju. Ierobežots darbinieku resurss darbinieka ilgstošas slimošanas gadījumā var apdraudēt vienu no rīkojuma mērķiem – sabiedrības interesēs nodrošināt svarīgu valsts funkciju nepārtrauktību. (*Senāta 2024.gada 23.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-277/24,* [*ECLI:LV:AT:2024:0123.A420257321.26.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523537.pdf)*, 4.punkts*). Šajā sakarā Senāts arī atgādina, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta ierobežojums skāra valsts un pašvaldības institūciju darbinieku pamattiesības, savukārt personu loks, kuru pamattiesības uz veselību aizsargā aplūkotais tiesību ierobežojums, bija ievērojami plašāks un aptvēra sabiedrību kopumā (*minētā Senāta sprieduma lietā Nr. SKA-364/2023 22.punkts*). Neskatoties uz attālinātā darba iespējām, nevakcinētai personai pastāvēja lielāka iespēja gan pašai saslimt un tikt hospitalizētai, gan saslimšanas gadījumā pārnest vīrusu uz citām personām un palielināt hospitalizēto skaitu slimnīcās, tādējādi, iespējams, palielinot saslimstības ķēdi un apdraudot arī galveno rīkojuma pieņemšanas mērķi – sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzību, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu un ietver arī vakcinācijas aptveres palielināšanu (*Senāta 2024.gada 8.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-238/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0208.A420265721.17.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/524759.pdf)*, 3.punkts*). Līdz ar to smagākas pieteicēju saslimšanas gadījumā tiktu radīts apdraudējums arī rīkojuma mērķim aizsargāt sabiedrības epidemioloģisko drošību. Tādējādi attālinātā darba iespējas apvienojumā ar prasību vakcinēties bija efektīvākais līdzeklis leģitīmo mērķu sasniegšanai.

Šajā sakarā apgabaltiesa ir norādījusi, ka apstāklis, ka valsts pārvaldē ir ierobežots darbinieku resurss un ikviena darbinieka ilgstoša slimošana ietekmē valsts pārvaldei noteikto funkciju izpildi, attiecas arī uz to, ka ikviena vesela darbinieka atstādināšana ietekmē valsts pārvaldei noteikto funkciju izpildi un neveicina mērķi tās nodrošināt. Senāts norāda, ka minētais tiesas secinājums, izolēti skatoties, varētu būt pamatots, tomēr uz tā brīža situāciju ir jāraugās plašāk. Proti, jāņem vērā, ka tobrīd no zinātniskā viedokļa vakcinācija tika atzīta par visefektīvāko veidu, kā apkarot infekciju. Ministru kabinets pareizi izvēlējās vakcināciju kā atbilstošāko līdzekli, kā vismazāk ierobežot cilvēku tiesības uz privāto dzīvi un tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un samērot tās ar citu cilvēku tiesībām uz veselību (*minētā Senāta sprieduma lietā Nr. SKA-364/2023 26.punkts*). Apstākļos, kad bija ārkārtīgi būtiski palielināt vakcinācijas aptveri, valsts un pašvaldību institūciju darbinieku (amatpersonu) atstādināšana ar mērķi panākt, ka viņi vakcinējas, nav salīdzināma ar sekām, ko varēja radīt personas izvēle nevakcinēties.

Kasācijas sūdzībā arī pareizi norādīts, ka apgabaltiesa ir nepamatoti atsaukusies uz noteikumu Nr. 662 24.punktu, norādot, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts neatbilda minētajai tiesību normai (tiesību norma noteica darba devēja tiesības, ņemot vērā noteiktus kritērijus, izvērtēt katra darbinieka pienākumus un darba apstākļus, un noteikt tos darbus, kuru veikšanai ir nepieciešams sadarbspējīgs sertifikāts). Saskaņā ar Ministru kabineta rīkojuma 3.punktu noteikumu Nr. 662 24.punkts ārkārtējās situācijas laikā nebija piemērojams.

Rezumējot šajā sprieduma punktā minēto, Senāts atzīst, ka attiecībā uz [pers. A], [pers. C] un [pers. D] apgabaltiesas apsvērumi par Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta ierobežojuma samērīgumu nav pareizi. Tāpēc spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

[9] Savukārt attiecībā uz pieteicēju [pers. B] Senāts atzīst, ka ir iespējams izdarīt atšķirīgus secinājumus.

Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicējs Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamentā pildīja nozares padomnieka amatu un pats pieteicējs norādījis, ka viņa darba vieta atradās Francijā. Senāts šajā sakarā vērš uzmanību, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta ierobežojums tika noteikts galvenokārt sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzības nodrošināšanai, turklāt, kā minēts, vakcinācijai esot visefektīvākajam veidam infekcijas apkarošanā. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka strauja un nekontrolēta Covid-19 infekcijas izplatība varēja izraisīt veselības aprūpes sistēmas pārslodzi un apdraudēt veselības aprūpes un ārstniecības pakalpojumu nepārtrauktību. Atbilstoši Slimību profilakses un kontroles centra norādītajam, lielāko slogu veselības aprūpes sistēmai radīja ar Covid-19 infekciju sasirgušie pacienti, kas nebija uzsākuši vai pabeiguši vakcināciju; kamēr nebija sasniegta pietiekama vakcinācijas pret Covid-19 infekciju aptvere, esot strauji pieaudzis vidēji smago un smago Covid-19 infekcijas gadījumu skaits to cilvēku vidū, kuri vēl nebija uzsākuši vai pabeiguši vakcināciju. Vakcinācijas aptveres palielināšanas mērķis bija panākt to, lai samazinātos ar Covid-19 infekciju inficējušos personu skaits vai arī gadījumos, kad inficēšanās tomēr notikusi – slimības gaita būtu viegla un nevajadzētu ārstēties slimnīcā. Tādā veidā tika atvieglota slimnīcu noslodze un visa veselības aprūpes sistēma un sekmēta sabiedrības labklājības aizsardzība (*Satversmes tiesas 2023.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2022-20-01*](https://likumi.lv/ta/id/348197-par-likuma-par-pagaidu-papildu-prasibam-saeimas-deputatu-un-pasvaldibas-domju-deputatu-darbam-2-panta-atbilstibu-latvijas) *17.1.punkts*). Tādējādi, ja pieteicēja pastāvīgā darba vieta bija Francijā (un tātad – viņš arī pastāvīgi uzturējās Francijā), pieteicējs likumsakarīgi bija izslēgts no vīrusa pārneses ķēdes Latvijā. Šādos apstākļos nevarētu atzīt, ka pieteicējs, izvēloties nevakcinēties, apdraudētu minēto Ministru kabineta rīkojuma mērķi. Savukārt tas, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta ierobežojums nav vērsts uz abu rīkojuma mērķu sasniegšanu, var radīt šaubas par šāda ierobežojuma samērīgumu.

Tomēr no pārsūdzētā sprieduma neizriet, ka tiesa par pieteicēja apgalvojumu, ka viņa darba vieta bija Francijā, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmajai daļai ir pārliecinājusies. No pieteicēja amata apraksta (*lietas 3.sējuma 56.–57.lapa*), uz kuru tiesa spriedumā ir atsaukusies, redzams, ka pieteicēja amata mērķis ir pārstāvēt Latvijas Republikas intereses Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Lauksaimniecības un Zivsaimniecības komitejās kā galvenajam Latvijas Republikas pārstāvim; pārstāvēt intereses citās minētās organizācijas institūcijās un pasākumos par lauksaimniecības, zivsaimniecības, mežsaimniecības politikas u.c. Zemkopības ministrijas kompetencē esošiem jautājumiem. Ne no minētā, ne amata aprakstā norādītajiem amata pienākumiem viennozīmīgi neizriet secinājums, ka pieteicējs savus amata pienākumus pildīja citā valstī (nevis, piemēram, uz citu valsti devās komandējumos). Tā kā apgabaltiesa minētos apstākļus nav pārbaudījusi, tas ir pamats atcelt spriedumu arī šajā daļā un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka atbilstoši Valsts civildienesta likuma 37.pantam pieteicēja darba vietas atrašanās Francijā neizslēdz viņa pārcelšanu citā amatā, kas atrastos Latvijā un kas neparedzētu pienākumu pildīšanu attālināti. Tāpat kasācijas sūdzībā norādīts, ka nevakcinējoties pieteicējs rīkojās pretēji ne tikai Latvijas normatīvajiem aktiem, bet arī, raugoties no starptautiskā skatu punkta, rīkojies pretēji Eiropas vienotajam mērķim nodrošināt pietiekamu vakcinācijas aptveri un pasargāt sabiedrību no infekcijas izplatības. Tomēr kasatora norādes par pieteicēja pārcelšanu uz citu darba vietu ir hipotētiskas. Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai ir jāapsver, vai pieņēmumam par pieteicēja iespējamo pārcelšanu uz citu darba vietu ir reāls pamats. Turklāt paturams prātā, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta mērķis bija apturēt straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi un mazināt novēršamo mirstību, vienlaikus nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību tieši Latvijā. Katrai valstij bija plaša rīcības brīvība atbilstoši tā brīža epidemioloģiskajai situācijai noteikt obligāto vakcinācijas pienākumu, lai aizsargātu gan indivīda, gan sabiedrības veselību. Veselības aprūpes politikas jautājumi principā ietilpst valsts iestāžu rīcības brīvības robežās, jo tās vislabāk spēj izvērtēt prioritātes, resursu izmantošanu un sociālās vajadzības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums lietā „Vavřička and Others v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*47621/13*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-209039)*, 274.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 31.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Veselības ministrijai par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.