**Priekšnosacījums vieglāka soda noteikšanai par likumā paredzēto sodu ir vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi**

Ja, nepastāvot atbildību mīkstinošiem apstākļiem, iepriekšējā tiesa noteikusi apsūdzētajam sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā, tiesai, kas izskata krimināllietu no jauna, konstatējot vienu apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nav pamata mīkstināt sodu, pamatojoties uz Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**
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[ECLI:LV:AT:2024:0425.11300033320.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530500.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Aivars Uminskis un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Vidzemes prokuratūras prokurores Sarmītes Strodes kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 21. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 20. decembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo un 1.1 daļas 1. punktu apsūdzētajam [pers. A] galīgais sods noteiks – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 4 minimālo mēnešalgu jeb 2000 *euro* apmērā.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atstāts negrozīts.

[1.3] Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 20. decembra spriedumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas par to, ka neatļauti audzēja narkotisku vielu saturošus augus.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas par to, ka neatļauti glabāja narkotisko vielu lielā apmērā bez nolūka to realizēt.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja Andra Zaviļeiska apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas, par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā un 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu [pers. A] galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu jeb 1500 *euro* apmērā. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2022. gada 22. decembra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedums atcelts pilnībā, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 21. marta spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā, Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 20. decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un 253. panta otrās daļas, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas. Atcelti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 21. marta spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un 253. panta otrās daļas un attaisnots.

[Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu, sodīta ar naudas sodu 2 minimālo mēnešalgu jeb 1240 *euro* apmērā.

Atstāts negrozīts [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Pārējā daļā Vidzemes rajona tiesas 2021. gada 20. decembra spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 21. marta spriedumu Vidzemes prokuratūras prokurore Sarmīte Strode iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajai [pers. B] noteikto sodu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajai [pers. B] nosakāmo soda mēru Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesa ar 2022. gada 27. aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā pirmo reizi, apsūdzētajai [pers. B] noteikusi naudas sodu trīs minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētās minimālās sankcijas apmērā. Prokurora protests netika iesniegts. Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa apsūdzētās [pers. B] atbildību mīkstinošus apstākļus nekonstatēja.

Apelācijas instances tiesa, izskatot no jauna krimināllietu apelācijas kārtībā, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli atzina savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Tiesa atbilstoši judikatūrā izteiktajai atziņai, ka jaunu Krimināllikuma 46. pantā ietverto apstākļu, tajā skaitā Krimināllikuma 47. pantā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākļu konstatēšana ir pamats soda mēra pārskatīšanai, nolēma piemērot Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu un samazināt apsūdzētajai [pers. B] ar Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedumu piespriesto naudas soda mēru, nosakot to zemāku par Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas sankcijā paredzēto minimālo robežu, proti, divu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. B] soda mēru, nav ņēmusi vērā Senāta lēmumā lietā Nr. SKK- 526/2011 pausto atziņu, ka Krimināllikuma 49. panta pirmās daļas piemērošanas pamatā ir vairāku atbildību mīkstinošu apstākļu konstatēšana kā obligāts nosacījums, kuram iztrūkstot, Krimināllikuma 49. panta piemērošanai nav pamata.

[6.2] Nosakot apsūdzētajai [pers. B] zemāku sodu par minimālo robežu, kāda par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, nepastāvot Krimināllikuma 49. panta pirmās daļas piemērošanas obligātajam priekšnosacījumam – vairākiem atbildību mīkstinošiem apstākļiem, – apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 1. panta un 511. panta otrās daļas pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[7] Kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. B] sodu par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir pareizi piemērojusi Krimināllikuma 49. panta pirmās daļas nosacījumus.

[7.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta pirmo daļu Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu. Soda mērķi ir noteikti šā panta otrajā daļā: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 46. panta pirmā daļa noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. No šā panta trešās daļas izriet, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu tiesa, ievērojot vairākus vainīgā atbildību mīkstinošus apstākļus un vainīgā personību, var noteikt viņam sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, tā var sodu attiecīgi mīkstināt, spriedumā obligāti norādot šāda nolēmuma motīvus.

Kriminālprocesa likuma 23. pantā nostiprināts tiesas spriešanas princips, kas noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Tiesas spriešana ir konkrētas tiesību normas piemērošana, tiesisko seku konkretizēšana, jo īpaši, piemērojot sodu atbilstoši soda individualizācijas principam. Tiesas spriešanas rezultāts ir spriedums (lēmums), kura uzdevums ir galīgi novērst neskaidrības par tiesībām, taisnīgo un pareizo konkrētajā izvērtējamajā gadījumā (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. VII nodaļa. Valsts kontrole. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2013, 45. lpp.*).

[7.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētajai [pers. B] inkriminētais Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Krimināllikuma 41. panta otrās daļas 2. punkts noteic, ka naudas sodu kā pamatsodu par mazāk smagu noziegumu nosaka trīs līdz tūkstoš Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu, nekonstatējot atbildību mīkstinošus apstākļus, apsūdzētā [pers. B] par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīta ar naudas sodu četru minimālo mēnešalgu jeb 2000 *euro* apmērā.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā pirmo reizi, nekonstatējot atbildību mīkstinošus apstākļus, apsūdzētajai [pers. B] par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu noteikusi naudas sodu trīs minimālo mēnešalgu jeb 1500 *euro* apmērā*.*

Apelācijas instances tiesa, izskatot no jauna lietu apelācijas kārtībā, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] par narkotisko vielu saturošu augu audzēšanu ir sodāma ar Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas sankcijā paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu. Vienlaikus, konstatējot apsūdzētās [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli, kādu nebija konstatējusi ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa 2022. gada 27. aprīlī, tiesa atzinusi, ka [pers. B] ir samazināms noteiktā soda mērs un, piemērojot Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu, tas nosakāms zemāks par minimālo robežu, kāda par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību doktrīnā pausto viedokli, ka jaunu Krimināllikuma 46. pantā ietverto apstākļu, tostarp Krimināllikuma 47. pantā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākļu konstatēšana, ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja soda mērs bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Uldis Krastiņš. Valentija Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 211. lpp*), secinājusi, ka vienīgā iespēja, kā apsūdzētajai tiesiski samazināt noteiktā soda mēru, ir Krimināllikuma 49. panta pirmās daļas piemērošana. Neskatoties uz to, ka apsūdzētajai konstatēts tikai viens atbildību mīkstinošs apstāklis, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu [pers. B] noteica naudas sodu zemāku par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, proti, divu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

[7.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. B] sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā minētais pārkāpums.

No Krimināllikuma 49. panta satura izriet, ka tā piemērošana ir tiesas izvēles jautājums un vieglāka soda noteikšanai par likumā paredzēto saskaņā ar minēto tiesību normu ir šādi priekšnosacījumi: 1) vainīgā personu pozitīvi raksturojošās ziņas; 2) vairāki vainīgā atbildību mīkstinoši apstākļi; 3) atbildību pastiprinošu apstākļu neesība.

Senāta 2011. gada 18. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-[526/2011](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3905) (krimināllieta Nr. 11320040309) atzīts, ka viens no Krimināllikuma 49. panta piemērošanas obligātiem priekšnosacījumiem ir vairāku atbildību mīkstinošu apstākļu konstatēšana, turklāt šiem atbildību mīkstinošajiem apstākļiem jāattiecas uz konkrēto noziedzīgo nodarījumu, jo tiesa sodu nosaka atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, ievērojot Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumus. Vairāku atbildību mīkstinošu apstākļu konstatēšana ir viens no likumā norādītajiem Krimināllikuma 49. panta piemērošanas obligātajiem priekšnosacījumiem, kuram iztrūkstot, Krimināllikuma 49. panta piemērošanai nav tiesiska pamata. Minēto priekšnosacījumu nevar aizvietot ar apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošām ziņām un atsaucēm uz noziedzīgā nodarījuma nepabeigto raksturu vai sankcijas bardzību.

Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot apsūdzētās [pers. B] tikai vienu atbildību mīkstinošu apstākli, nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu un noteikusi sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā. Senāts atzīst, ka, ja iepriekšējā tiesa noteikusi apsūdzētajai sodu sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā, nepastāvot atbildību mīkstinošiem apstākļiem, un apelācijas instances tiesā tiek konstatēts jauns viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tas nedod pamatu apelācijas instances tiesai, pamatojoties uz Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu, noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

Ievērojot, ka lietā netiek apstrīdēti tiesas konstatētie sodu ietekmējošie apstākļi, bet kasācijas protests iesniegts par nepamatotu Krimināllikuma 49. panta pirmās daļas iztulkošanu un piemērošanu apelācijas instances tiesā, sods pirms Krimināllikuma 49. panta pirmās daļas nepamatotas piemērošanas noteikts panta sankcijas minimālajā apmērā, Senāts atzīst, ka šajā gadījumā nav pamata nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet sodu iespējams noteikt, grozot apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41. panta 2.1 daļu naudas sods nosakāms tādā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kāds tas ir sprieduma taisīšanas dienā, norādot spriedumā šā naudas soda summu Latvijas Republikas naudas vienībās. Vienlaikus Senāta 2018. gada 14. marta lēmumā lietā Nr. SKK-94/2018 ([ECLI:LV:AT:2018:0314.15830104207.2.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/348250.pdf), 8.4 punkts) atzīts, ka, nosakot naudas sodu, pie soda pastiprināšanas var novest ne tikai piespriesto minimālo mēnešalgu skaita palielināšana, bet arī piespriestās naudas summas palielināšana, ko izraisa minimālās mēnešalgas pieaugums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir grozāms daļā par apsūdzētajai [pers. B] nosakāmo sodu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un sods nosakāms – naudas sods trīs minimālo mēnešalgu jeb 1500 *euro* apmērā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587. pantu, Senāts

**nolēma**

grozīt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 21. marta spriedumu daļā par apsūdzētajai [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un sodīt [pers. B] ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu jeb 1500 *euro* apmērā.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 21. marta spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.