**Cēloņsakarības un personas līdzatbildības nošķiršana zaudējumu atlīdzināšanas kontekstā**

Cēloņsakarības esības noskaidrošana ļauj secināt, vai personai nodarītie zaudējumi ir radušies tieši konkrētas valsts pārvaldes iestādes rīcības vai lēmuma rezultātā (iestādes rīcība vai lēmums ir bijis galvenais un noteicošais faktors, kas radījis zaudējumus). Savukārt personas līdzatbildības konstatēšana ietekmē atlīdzinājuma apmēra noteikšanu, proti, ja tiek konstatēts, ka persona nav darījusi visu iespējamo, lai zaudējumus novērstu vai samazinātu, tas ir pamats pilnībā vai daļēji samazināt atlīdzinājuma apmēru atkarībā no personas rīcības rakstura un ietekmes.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatores Ilze Freimane un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikumu par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 1992.gada 1.jūnijā iesniedza Jūrmalas pilsētas zemes komisijā iesniegumu par īpašuma tiesību atjaunošanu uz savam tēvam piederējušo nekustamo īpašumu [adrese A] (šobrīd – [adrese B] un [adrese C]), kas sastāvēja no dzīvojamās mājas un zemes. Jūrmalas pilsētas zemes komisija saistībā ar pieteicēja iesniegumu lēmumu nepieņēma.

Ar Jūrmalas pilsētas domes 1999.gada 13.maija lēmumu Nr. 478 dzīvojamā māja tika iekļauta dzīvojamo māju privatizācijas sarakstā. Ar Jūrmalas pilsētas domes 1999.gada 13.augusta lēmumu Nr. 1359 nolemts izveidot nekustamo īpašumu [adrese B], ar zemesgabalu 4471 m2 platībā, piekrītošu Jūrmalas pilsētas pašvaldībai, privatizējamās dzīvojamās mājas uzturēšanai. Savukārt ar domes 2000.gada 13.aprīļa lēmumu Nr. 323 nolemts pārdot privatizācijas ietvaros gan minēto dzīvojamo māju, gan zemi, kas nepieciešama tās uzturēšanai.

[2] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 6.aprīļa spriedumu civillietā Nr. C04253702 minētos Jūrmalas pilsētas domes lēmumus atzinusi par prettiesiskiem, bet pieteicēja prasību par īpašuma tiesību atjaunošanu noraidījusi, jo īpašumi privāttiesisku darījumu ceļā nonākuši labticīgu ieguvēju īpašumā. Spriedums pēc lietas izskatīšanas Senātā kasācijas kārtībā stājies spēkā 2018.gada 1.martā.

[3] Pieteicējs vērsās Jūrmalas pilsētas domē ar iesniegumu par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, kas viņam nodarīts ar domes prettiesiskajiem lēmumiem, jo pieteicējam to dēļ vairs nav tiesību atgūt tēvam piederējušo īpašumu. Dome pieteicēja iesniegumu noraidīja, un pieteicējs vērsās ar attiecīgu pieteikumu administratīvajā tiesā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 23.decembra spriedumu apmierināja pieteikumu daļā. Tiesa uzlika pienākumu Jūrmalas pilsētas domei atlīdzināt pieteicējam zaudējumus 36 776 *euro* apmērā.

Spriedumā atzīts, ka ir iestājušies Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 4., 6. un 7.pantā paredzētie priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzināšanai. Proti, pašvaldības pieņemtie lēmumi ar spēkā stājušos tiesas spriedumu ir atzīti par prettiesiskiem, un minētie lēmumi ir bijis galvenais iemesls, kādēļ nekustamais īpašums privatizācijas procesā ir atsavināts citām personām. Tā rezultātā pieteicējs īpašumu vairs nevar iegūt un viņam ir nodarīti zaudējumi, kas ekvivalenti attiecīgā nekustamā īpašuma vērtībai.

Attiecībā uz zaudējumu apmēru tiesa atzina, ka vērā ņemama nekustamā īpašuma vērtība 2018.gada 1.martā, kad stājās spēkā Rīgas apgabaltiesas spriedums, ar kuru pašvaldības lēmumi atzīti par prettiesiskiem. Spriedumā norādīts, ka atbilstoši tiesu praksei līdzīgās lietās zaudējumu apmērs parasti tiek noteikts, vadoties no īpašuma kadastrālās vērtības. Tomēr, kā secināja tiesa, Valsts zemes dienesta noteiktā kadastrālā vērtība 2018.gadā ir balstīta uz informāciju par nekustamā īpašuma tirgu 2012.gadā, un objektīvāku informāciju par īpašuma vērtību sniedz SIA „Latio” sagatavotais nekustamā īpašuma novērtējums, kurā noteikta nekustamā īpašuma tirgus vērtība 2019.gadā. Ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē atzītos taisnīgas atlīdzības noteikšanas principus, tiesa secināja, ka par pamatu zaudējumu noteikšanai šajā gadījumā izmantojams SIA „Latio” sagatavotais nekustamā īpašuma novērtējums.

Vienlaikus tiesas spriedumā atzīts, ka pieteicējs nebija darījis visu iespējamo, lai novērstu zaudējumu rašanos, proti, pieteicējs nebija aktīvi interesējies par sava iesnieguma izskatīšanu pašvaldības zemes komisijā un par to, kādas papildu darbības būtu veicamas un dokumenti iesniedzami, lai iesniegums tiktu apmierināts. Attiecīgi tiesa atzina, ka pieteicējs ir līdzatbildīgs par zaudējumu rašanos, un tas atbilstoši Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmajai daļai ir pamats samazināt pieteicējam atlīdzināmo zaudējumu apmēru. Tiesa par atbilstošu atlīdzinājumu konkrētā gadījuma apstākļos atzinusi pusi no nekustamā īpašuma novērtējumā noteiktās īpašuma tirgus vērtības.

[5] Jūrmalas pilsētas dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

Tiesa ir nepareizi piemērojusi Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmo daļu, kā arī nepamatoti secinājusi, ka starp pašvaldības lēmumiem un pieteicējam nodarītajiem zaudējumiem pastāv tieša cēloņsakarība. Rīgas apgabaltiesas spriedumā civillietā, kā arī apgabaltiesas spriedumā šajā administratīvajā lietā ir atzīts, ka pieteicējs nav darījis visu iespējamo, lai novērstu zaudējumu rašanos, jo tiesību normās noteiktajā termiņā nebija savam iesniegumam pievienojis visus nepieciešamos dokumentus (sk. *likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 10.panta ceturtās un piektās daļas pirmo teikumu; Ministru kabineta 1995.gada 29.augusta noteikumu Nr. 264 „Noteikumi par zemes reformas īstenošanu pilsētās” 3.punktu*). Pieteicēja iesniegums par īpašuma tiesību atjaunošanu tika iesniegts 1992.gada 1.jūnijā, taču īpašuma tiesību atjaunošanai nepieciešamie dokumenti pievienoti tikai prasības pieteikumam civillietā 2002.gada 11.novembrī, proti, vairāk nekā 10 gadus pēc iesnieguma iesniegšanas pašvaldības zemes komisijā. Pieteicējs nesekoja sava iesnieguma izskatīšanas gaitai pašvaldībā, un arī prasība par īpašuma tiesību atjaunošanu tiesā netika celta saprātīgā termiņā.

Šādos apstākļos tiesai bija jāpiemēro Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmā daļa. Faktiski konkrētā situācija ir izveidojusies pieteicēja bezdarbības – tiesību normās uzlikto pienākumu neizpildes – rezultātā. Secīgi daļēja zaudējumu atlīdzināšana, ievērojot Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, uzskatāma par nepamatotu un netaisnīgu. Ja pieteicējs pats būtu aktīvi līdzdarbojies, lai atgūtu savam tēvam piederējušo nekustamo īpašumu, nebūtu tiesiska pamata pieprasīt atlīdzinājumu par summu, par kādu nekustamais īpašums ir novērtēts uz šo brīdi (acīmredzot domāta īpašuma tirgus vērtība 2019.gadā, kuru ņēmusi vērā tiesa).

[6] Pieteicēja paskaidrojumos norādīts, ka kasācijas sūdzība ir vērsta uz pierādījumu novērtēšanu un neatbilst Administratīvā procesa likuma 325.–328.panta prasībām.

Motīvu daļa

[7] Kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmo daļu.

[8] Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmā daļa noteic: cietušais nav tiesīgs pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējuma atlīdzinājumu, ja viņš nav, izmantojot savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, darījis visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu.

Dome kasācijas sūdzībā atsaucas gan uz minēto tiesību normu, gan arī vienlaikus norāda, ka tiesa nepamatoti konstatējusi cēloņsakarību starp domes lēmumiem un pieteicēja norādītajiem zaudējumiem.

Šajā sakarā jāuzsver, ka Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmā daļa neregulē jautājumu par cēloņsakarības konstatēšanu, bet gan attiecas uz atlīdzināmo zaudējumu apmēru; cēloņsakarības konstatēšana ir regulēta minētā likuma 6.pantā. Cēloņsakarības esības noskaidrošana ļauj secināt, vai personai nodarītie zaudējumi ir radušies tieši konkrētas valsts pārvaldes iestādes rīcības vai lēmuma rezultātā. Savukārt personas līdzatbildības konstatēšana ietekmē atlīdzinājuma apmēra noteikšanu, proti, ja tiek konstatēts, ka persona nav darījusi visu iespējamo, lai zaudējumus novērstu vai samazinātu, tas ir pamats pilnībā vai daļēji samazināt atlīdzinājuma apmēru atkarībā no personas rīcības rakstura un ietekmes.

Šajā gadījumā tiesa ir konstatējusi cēloņsakarību starp domes prettiesiskajiem lēmumiem un apstākli, ka pieteicējs vairs nevar atgūt nekustamo īpašumu, uz kuru bija lūdzis atjaunot īpašuma tiesības. Proti, domes lēmumi bija galvenais un noteicošais faktors, kas ietekmēja pieteicēja iespējas atjaunot īpašuma tiesības uz viņa tēvam piederējušo īpašumu. Savukārt pieteicēja līdzatbildības konstatēšana bija pamats atlīdzinājuma apmēra samazināšanai.

Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas spriedumā attiecībā uz Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmās daļas interpretāciju un piemērošanu. Tas, ka minētā tiesību norma ļauj ne tikai samazināt atlīdzināmo zaudējumu apmēru, bet arī nepiešķirt atlīdzinājumu vispār, nenozīmē, ka tiesai katrā ziņā bija jāizvēlas otrā iespēja. Lai arī kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmo daļu, pēc būtības kasācijas sūdzības argumenti ir vērsti arī uz piešķiramā atlīdzinājuma apmēra pārskatīšanu pēc būtības, proti, dome uzskata, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja līdzatbildībai bija jānoved pie pilnīga atlīdzinājuma samazinājuma, nevis tikai daļēja, kā tas nospriests apgabaltiesas spriedumā. No apgabaltiesas sprieduma ir redzams, ka tiesa ir izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus un izdarījusi šajā izvērtējumā balstītus secinājumus par pieteicēja lomu zaudējumu radīšanā un secīgi noteikusi atlīdzinājuma apmēru atbilstoši pieteicēja līdzatbildības pakāpei. Senāts nepārvērtē lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus.

[9] No kasācijas sūdzības izriet arguments, ka tad, ja pieteicējs būtu agrāk vērsis pašvaldības uzmanību uz viņa iesnieguma izskatīšanu vai agrāk vērsies tiesā, zaudējumu apmēru neveidotu tāda naudas summa, kas atbilst 2019.gadā noteiktajai nekustamā īpašuma vērtībai.

Ir vispārzināms, ka nekustamā īpašuma vērtība laika gaitā var mainīties, un tas var ietekmēt zaudējumu apmēru, ja tas tiek noteikts atbilstoši nekustamā īpašuma vērtībai kādā konkrētā brīdī (par to, uz kuru brīdi nosakāma nekustamā īpašuma vērtība un secīgi zaudējumu apmērs, kasācijas sūdzībā argumenti nav izvirzīti). Tas, ka šajā gadījumā nekustamā īpašuma vērtība laika gaitā ir palielinājusies, salīdzinot ar to, kāda tā bija laikā, kad pieteicējs iesniedza iesniegumu īpašuma tiesību atjaunošanai, nenozīmē, ka tieši pieteicēja rīcības rezultātā ir palielinājies atlīdzināmo zaudējumu apmērs. Pieteicēja rīcība saistībā ar viņa iesnieguma izskatīšanu iestādē un prasības pieteikuma izskatīšanu tiesā pati par sevi nekādi nevarēja ietekmēt nekustamā īpašuma tirgus vērtību un līdz ar to – zaudējumu apmēru (kas noteikts atbilstoši īpašuma tirgus vērtībai). Nekustamā īpašuma tirgus vērtība ir mainījusies no pieteicēja neatkarīgu apstākļu dēļ. Turklāt, raugoties no domes pozīcijas, varētu secināt, ka tātad arī pati dome būtu varējusi ietekmēt zaudējumu apmēru, agrāk atzīstot savu kļūdu un piešķirot atlīdzinājumu tādā apmērā, kāds atbilda nekustamā īpašuma vērtībai attiecīgajā brīdī (iespējams, zemākai nekā tā bija 2019.gadā).

Šajā sakarā vēlreiz jāuzsver, ka tiesa ir ņēmusi vērā pieteicēja līdzatbildību un tieši tādēļ nav piešķīrusi pieteicējam atlīdzinājumu tādā apmērā, kāds atbilst īpašuma vērtībai 2019.gadā, bet gan tikai pusei no tās.

[10] Apkopojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesas spriedumā nav konstatējamas kļūdas attiecībā uz tiesību normu interpretāciju vai piemērošanu. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet domes kasācijas sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu, bet Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.