**Strīdi saistībā ar nesēja atlīdzības maksāšanu ir risināmi civiltiesiskā kārtībā**

Kultūras ministrijai nav piešķirta kompetence ar administratīvo aktu noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības starp atlīdzības maksātāju un kolektīvā pārvaldījuma organizāciju. Kultūras ministrija, izskatot ziņojumus par iespējamiem likuma pārkāpumiem, veic tikai vispārīgas uzraudzības iestādei raksturīgas funkcijas. Strīdi šai sakarā ir risināmi civilprocesa kārtībā, jo nesēja atlīdzības maksāšanai ir civiltiesisks raksturs un nedz kolektīvā pārvaldījuma organizācija, nedz Kultūras ministrija nesēja atlīdzību konkrētam maksātājam (vai atbrīvojumu no tā) nenosaka ar administratīvo aktu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,BALTIJAS INFORMĀCIJAS TEHNOLOĢIJAS”blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 27.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja – sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,BALTIJAS INFORMĀCIJAS TEHNOLOĢIJAS” –noslēdza vispārīgo vienošanos ar Izglītības un zinātnes ministriju un šīs vienošanās ietvaros piegādāja izglītības iestādēm datorus.

Pieteicēja vērsās kolektīvā pārvaldījuma organizācijā – biedrībā„Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” (turpmāk – AKKA/LAA) ar lūgumu atbrīvot pieteicēju no datu nesēju atlīdzības samaksas par datoriem, kuri piegādāti izglītības iestādēm.

AKKA/LAA 2023.gada 2.novembra vēstulē paskaidroja, ka pieteicējai būtu pamats nemaksāt datu nesēju atlīdzību par datoriem, kuri ir piegādāti izglītības iestādēm, ja šīs izglītības iestādes reģistrētos kā profesionālais lietotājs un neatsavinātu šos datorus, turklāt nodrošinātu, ka datori netiks izmantoti personiskām vajadzībām un netiks īstenota reproducēšana personiskām vajadzībām Autortiesību likuma 34.panta izpratnē.

Pieteicēja uzskatīja, ka AKKA/LAA nav radusi optimālu risinājumu konkrētajā situācijā, jo nav samērīgi uzlikt pieteicējai pienākumu nodrošināt 634 izglītības iestāžu reģistrēšanos profesionālo lietotāju reģistrā. Tāpēc pieteicēja vērsās Kultūras ministrijā kā kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbību uzraugošajā iestādē ar lūgumu konkrētajā gadījumā dot rīkojumu AKKA/LAA nepieprasīt pieteicējai datu nesēju atlīdzības samaksu.

Kultūras ministrija 2023.gada 12.decembra vēstulē pieteicējai norādīja, ka AKKA/LAA ir darbojusies pilnvaru ietvaros un sniegusi normatīvajiem tiesību aktiem atbilstošu viedokli. Ministrija norādīja, ka AKKA/LAA un ministrijai ir saistošs Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumu Nr. 321 ,,Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 321) 8.punktā noteiktais, ka datu nesēju atlīdzība nav jāmaksā, ja izgatavotājs vai ievedējs ir atsavinājis (nodevis) datorus valsts vai pašvaldības iestādei, kura iekļauta profesionālo lietotāju reģistrā un tā neatsavina attiecīgos datorus citām personām (noteikumu 10.3.punkts). Kultūras ministrija norādīja, ka tā nav tiesīga patvaļīgi īstenot citu kārtību, tostarp pieprasīt AKKA/LAA, lai tā veiktu izņēmumu attiecībā uz pienākumu reģistrēties profesionālo lietotāju reģistrā.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts: 1) atcelt Kultūras ministrijas 2023.gada 12.decembra atbildē ietverto lēmumu; 2) piemērot izņēmumu no datu nesēju atlīdzības samaksas kārtības, atbrīvojot pieteicēju no samaksas pienākuma.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2023.gada 27.decembra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā).

Tiesnesis atzina, ka pieteicējas prasījums neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem.

Tiesnesis norādīja, ka pieteicēja lūgusi tai piešķirt tādu labumu (normatīvajos tiesību aktos neparedzētu atbrīvojumu no datu nesēju atlīdzības samaksas pienākuma), kādu materiālo tiesību normas neparedz piešķirt nevienai personai, tāpēc šādu pieteikumu ir pamats atteikt pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4] Pieteicēja par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus lēmuma atcelšanai.

Tiesnesis nepamatoti atzinis, ka pieteikums neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem. Pieteicējas ieskatā, Kultūras ministrijas atbildes vēstulē ir ietverts lēmums, kas liek pieteicējai maksāt datu nesēju atlīdzība tādā gadījumā, kādā Autortiesību likums to neparedz, proti, datori netiks izmantoti reproducēšanai personiskām vajadzībām Autortiesību likuma 34.panta izpratnē. Pieteicēja nav prasījusi, lai tai piešķir papildu labumu, bet gan prasījusi nepiemērot datu nesēju atlīdzību tāpēc, ka faktiskie apstākļi ir netipiski. Nav samērīgi uzlikt pieteicējai pienākumu nodrošināt 634 izglītības iestāžu reģistrēšanos profesionālo lietotāju reģistrā. Pieteicēja turklāt norāda, ka tiesneša lēmums nav pietiekami pamatots un motivēts, kā arī tajā nav norādīts, kur pieteicējai vērsties, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvās rajona tiesas tiesnesi atteicis pieņemt pieteicējas pieteikumu, jo atzinis, ka pieteikums neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem, kā arī norādījis, ka pieteicēja lūgusi normatīvajos aktos neparedzētu atbrīvojumu no datu nesēju atlīdzības samaksas pienākuma.

Senāts piekrīt pieteicējai, ka tiesneša lēmumā būtībā nav nekādas motivācijas, kas ļautu saprast, kādēļ pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Lai arī Autortiesību likumā un noteikumos Nr. 321 ir regulēts jautājums par to, kādos gadījumos ir un kādos gadījumos nav jāmaksā nesēja atlīdzība, lēmumā šis tiesiskais regulējums vispār nav analizēts un nav paskaidrots, kāpēc tiesnesis ir nonācis pie secinājuma, ka pieteicēja prasa tādu atbrīvojumu, kādu normatīvie akti neparedz. Turklāt nevar piekrist, ka pieteicēja nebūtu formulējusi prasījumu, kas atbilstu kādam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā norādītajiem pieļaujamiem pieteikuma priekšmetiem: ja pieņemtu, ka jautājums skar publiski tiesiskas attiecības, pieteikumā formulētais prasījums atbilstu prasījumam par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (noteiktā veidā noregulējot nesēja atlīdzības piemērošanu pieteicējai).

Tā kā ir konstatējams acīmredzams pamatojuma trūkums rajona tiesas tiesneša lēmumā, Senāts pats pārbaudīs, vai pieteikums ir pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

[6] Pieteicēja vēlas tiesā panākt, ka, ievērojot konkrētajā gadījumā konstatējamus īpašus apstākļus, tai būtu tiesības nemaksāt nesēja atlīdzību par izglītības iestādēm piegādātājiem datoriem, neskatoties uz to, ka izglītības iestādes nav reģistrētas profesionālo lietotāju reģistrā.

Kā secināms no Autortiesību likuma 34.panta pirmās daļas, nesēja atlīdzība ir taisnīga atlīdzība, kas maksājama autoriem par to, ka viņu darbus reproducē fiziskās personas vienā kopijā personiskai lietošanai bez komerciāla nolūka, nesaņemot šādai reproducēšanai autora piekrišanu. Respektīvi, tā ir atlīdzība par likumdevēja atļauto personiskās reproducēšanas izņēmumu, kas ierobežo autoru mantiskās tiesības (*Satversmes tiesas 2012.gada 2.maija sprieduma lietā Nr.*[*2011-17-03*](https://likumi.lv/ta/id/247274-par-ministru-kabineta-2005-gada-10-maija-noteikumu-nr-321-noteikumi-par-tukso-materialo-neseju-un-reproducesanai-izmantojamo-ie...) *11., 13.1.punkts*).

Atbilstoši Autortiesību likuma 34.panta otrajai daļai nesēja atlīdzību par reproducēšanu personiskai lietošanai maksā šādai reproducēšanai izmantojamo iekārtu un tukšo materiālo nesēju izgatavotāji un personas, kas tos ieved Latvijā. Tā kā šāda veida atlīdzība ir paredzēta tieši par tādu reproducēšanu, ko izdara fiziskās personas privātai lietošanai, 34.panta trešā daļa atbilstoši paredz, ka atlīdzība netiek maksāta, ja šā panta otrajā daļā minētās iekārtas un tukšie materiālie nesēji tiek ievesti izmantošanai profesionālā darbībā raidorganizācijās vai iekārtas un tukšie materiālie nesēji tiek ievesti vairumā darbu reproducēšanai komerciālos nolūkos.

[7] Nesēja atlīdzības lielumu, iekasēšanas, atmaksāšanas un izmaksāšanas kārtību, kā arī proporcionālo sadali starp autoriem, izpildītājiem un fonogrammu un filmu producentiem atbilstoši Autortiesību likuma 34.panta septītās daļas deleģējumam noregulējis Ministru kabinets noteikumos Nr. 321.

Atbilstoši šo noteikumu 2.punktam atlīdzību iekasē, sadala un izmaksā viena kolektīvā pārvaldījuma organizācija, kas saņēmusi Kultūras ministrijas atļauju. Nav strīda, ka AKKA/LAA ir šī kolektīvā pārvaldījuma organizācija.

Atbilstoši minētajiem noteikumiem kolektīvā pārvaldījuma organizācija reģistrē maksātāju reģistrā tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu izgatavotājus un komersantus, kas ieved Latvijā tukšos materiālos nesējus vai reproducēšanai izmantojamās iekārtas (noteikumu 5.punkts). Tā reģistrē arī profesionālos lietotājus – gan raidorganizācijas, gan komersantus, kas tukšos materiālos nesējus vai reproducēšanai izmantojamās iekārtas ieved vai iegādājas un izmanto darbu un blakustiesību objektu reproducēšanai komerciālos nolūkos, gan komersantus un valsts vai pašvaldību iestādes (aģentūras), kas tukšos materiālos nesējus un reproducēšanai izmantojamās iekārtas lieto savā darbībā, neizmantojot tos reproducēšanai personiskām vajadzībām un neatsavinot tos (noteikumu 10.punkts). Kolektīvā pārvaldījuma organizācija atbilstoši maksātāju (izgatavotāju vai ievedēju) iesniegumiem aprēķina atlīdzības lielumu un izsniedz tiem rēķinus, ko maksātājiem ir pienākums noteiktā termiņā samaksāt (noteikumu 17.punkts). Noteiktos gadījumos atlīdzība tiek iekasēta no profesionālo lietotāju reģistrā reģistrētajiem lietotājiem – tad, ja tie nav izpildījuši uz tiem gulstošo pienākumu regulāri sniegt informāciju par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu izlietojumu vai ja izlietojums ir neatbilstošs (noteikumu 16. un 17.punkts). Ministru kabineta noteikumi Nr. 321 arī konkrēti nosaka maksājamās atlīdzības apmēru (noteikumu 3., 4.punkts), kā arī sadali starp tiesību subjektiem (20. un tālākie punkti).

Tātad kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir kompetence gan uzskaitīt nesēja atlīdzības maksātājus un profesionālos lietotājus, kam šī atlīdzība nav jāmaksā, gan arī iekasēt un sadalīt atlīdzību tās gala saņēmējiem.

[8] Kā redzams, likumdevējs ir detalizēti regulējis nesēja atlīdzības iekasēšanu, noregulējot gandrīz visus iekasēšanas aspektus, pat konkrētu atlīdzības apmēru, turklāt kā nesēja atlīdzības iekasētājs var darboties tikai viena kolektīvā pārvaldījuma organizācija, kam Kultūras ministrija ir izsniegusi atļauju. Tas, no vienas puses, pirmšķietami varētu radīt iespaidu, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija darbojas publisko tiesību jomā, veicot tai ar likumu uzliktus pienākumus.

Taču, no otras puses, tas principiāli atšķirtos no autoratlīdzību maksāšanas kārtības citos gadījumos vispārīgā kārtībā.

Autortiesības savā būtībā ir civilās tiesības (personiskas un mantiskas tiesības, tiesiskā režīma ziņā pielīdzināmas tiesībām uz kustamu mantu Civillikuma izpratnē – Autortiesību likuma 2.panta piektā un sestā daļa), un atlīdzība par darba izmantošanu pēc savas būtības ir civiltiesiska rakstura atlīdzība atbilstoši līgumam (Autortiesību likuma 41.pants, 45.1pants), strīda gadījumā atlīdzības apmēru nosaka tiesa (Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa). Tiesību aizsardzība par autortiesību pārkāpumiem, tai skaitā zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņa par autortiesību objektu prettiesisku izmantošanu, notiek prasības kārtībā civilprocesā (Autortiesību likuma 69.pants).

Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums paredz iespēju, bet noteiktos gadījumos – arī pienākumu – autora mantiskās tiesības pārvaldīt kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, kas tiek dibinātas biedrību formā (sk. jo īpaši likuma 3.–6.pantu). Autoru un kolektīvā pārvaldījuma organizāciju tiesiskās attiecības tiek nodibinātas ar līgumiem (likuma 5.pants), un arī attiecības ar darbu izmantotājiem tiek nodibinātas ar līgumiem (likuma 28.pants), tostarp līgumā vienojoties par taisnīgu atlīdzību. Strīdi par atlīdzības apmēru risināmi tiesā civilprocesa kārtībā (likuma 32.pants, 31.panta piektā un sestā daļa). Tiesību aizsardzība notiek atbilstoši iepriekš jau norādītajam Autortiesību likuma 69.pantam civilprocesa kārtībā.

Kā redzams no Autortiesību likuma un Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma, parastā gadījumā kolektīvā pārvaldījuma organizācijas autoratlīdzību iekasēšanā darbojas privāto tiesību jomā, noslēdzot licences vai cita veida civiltiesiskus līgumus, un strīdu risināšana sakarā ar autoru mantiskajām tiesībām, arī par atlīdzību apmēru, notiek civilprocesa kārtībā. Tā kā nesēja atlīdzība ir atlīdzība autoriem par prezumēto kopiju izgatavošanu, arī tā savā būtībā ir civiltiesiska rakstura maksājums, pat ja likumdevējs ir specifiski noregulējis tās apmēru un iekasēšanas kārtību. Tādēļ strīdi starp nesēja atlīdzības maksātājiem un kolektīvā pārvaldījuma organizāciju ir risināmi civilprocesa kārtībā. Tas var ietvert arī jautājumus gan par nesēja atlīdzības piemērošanu konkrētiem maksātājiem konkrētā apmērā, gan par priekšnoteikumiem maksāšanas izņēmuma piemērošanai. Senāts neatrod, ka kādā no iepriekš norādītajiem normatīvajiem aktiem būtu normas, kas apstiprinātu, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija tieši attiecībā uz nesēja atlīdzību kā specifisku autoriem pienākošos atlīdzību pildītu publisku uzdevumu kā iestāde vai kurās būtu paredzēts, ka strīdi par nesēja atlīdzības piemērošanu, apmēru un iekasēšanu būtu risināmi administratīvā procesa kārtībā.

[9] Atbilstoši Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma XI nodaļas „Kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības uzraudzība” 52.pantam kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības uzraugošā iestāde ir Kultūras ministrija. Likuma 53.panta pirmā daļa noteic, ka uzraudzības mērķis ir nodrošināt kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības tiesiskumu, caurredzamību, efektivitāti un atbilstību šo organizāciju pārstāvēto autortiesību un blakustiesību subjektu likumīgajām interesēm. Savukārt 53.panta otrā daļa nosaka, ka Kultūras ministrija uzrauga kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības atbilstību šim likumam, [Autortiesību likumam](https://likumi.lv/ta/id/5138-autortiesibu-likums) un normatīvajiem aktiem, kas izdoti uz minēto likumu pamata.

Uzraudzības sistēma izpaužas gan tajā, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijām ir jāiegūst atļauja kolektīvās pārvaldīšanas veikšanai (Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 54. un tālākie panti), gan arī konkrētās uzraudzības darbībās, kuras var veikt Kultūras ministrija.

Minētā likuma 60.pantā uzskaitīts, kādas tiesības ir Kultūras ministrijai, veicot uzraudzību. Tostarp ministrijai ir tiesības pieņemt lēmumu, ar kuru kolektīvā pārvaldījuma organizācijai tiek uzlikts tiesiskais pienākums izbeigt normatīvo aktu pārkāpumu un veikt darbības, lai novērstu pārkāpuma ietekmi, nosakot termiņu šo darbību izpildei (panta pirmās daļas 1.punkts); pieprasīt, lai kolektīvā pārvaldījuma organizācija sniedz informāciju par savu darbību, kā arī uzrāda dokumentāciju, tai skaitā noslēgtos līgumus, autortiesību vai blakustiesību subjektiem sniegtos pārskatus, sarakstes dokumentāciju, biedru sapulču, valdes un padomes sēžu protokolus (panta pirmās daļas 2.punkts). 60.panta ceturtā daļa paredz tiesisko pienākumu izpildi piespiedu kārtā [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā.

Nav šaubu, ka gan atļauju izsniegšana vai atcelšana, gan konkrētas darbības un lēmumi atbilstoši 60.pantam ir Kultūras ministrijas darbība publisko tiesību jomā. Proti, kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un autortiesību subjektu un izmantotāju attiecības, tai skaitā attiecības ar nesēja atlīdzības maksātājiem kā šīs sistēmas posmu noris privāto tiesību jomā, bet Kultūras ministrijas īstenotā kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzraudzība ir publiski tiesiska.

Tādēļ ir jānoskaidro, vai nesēja atlīdzības maksātāji var vērsties pie kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzrauga – Kultūras ministrijas – ar prasībām ietekmēt un konkrēti noregulēt attiecības, kas pastāv sakarā ar nesēja atlīdzības piemērošanu.

[10] Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums ietver regulējumu attiecībā uz strīdu izskatīšanu.

Pirmkārt, pašā kolektīvā pārvaldījuma organizācijā ir jāpastāv strīdu izskatīšanas mehānismam, lai tiktu izskatītas autortiesību vai blakustiesību subjektu, organizācijas biedru un uz pārstāvības līguma pamata pārstāvēto kolektīvā pārvaldījuma organizāciju sūdzības (likuma 66.pants).

Otrkārt, kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedriem, autortiesību vai blakustiesību subjektiem, izmantotājiem, kolektīvā pārvaldījuma organizācijām un citām ieinteresētajām personām ir tiesības ziņot Kultūras ministrijai par darbībām vai apstākļiem, ko iesniedzējs uzskata par šā likuma pārkāpumu (likuma 67.pants).

No vārdiem „ir tiesības ziņot” Senāts pirmšķietami saskata, ka runa nav par apstrīdēšanu Administratīvā procesa likuma izpratnē, bet gan par Kultūras ministrijas kā uzraudzības iestādes informēšanu par pārkāpumiem. Jāņem vērā, ka Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums ir pieņemts 2017.gadā, kad likumdevējs visai konsekventi normatīvajos aktos lieto Administratīvā procesa likuma terminoloģiju. Tādēļ apstrīdēšanas neminēšana, tā vietā norādot tiesības ziņot, norāda uz to, ka nav paredzēta kolektīvā pārvaldījuma organizācijas lēmuma apstrīdēšana administratīvi procesuālā izpratnē.

Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 67.panta otrā daļa paredz, ka šā panta pirmajā daļā minētā ziņojuma izskatīšanu regulē [Iesniegumu likums](https://likumi.lv/ta/id/164501-iesniegumu-likums), ciktāl šis likums nenosaka citādi. Atbilstoši panta trešajai daļai Kultūras ministrija pēc šā panta pirmajā daļā minētā ziņojuma saņemšanas izvērtē tajā sniegto informāciju par iespējamo šā likuma pārkāpumu un, ja nepieciešams, veic kolektīvā pārvaldījuma organizācijas darbības uzraudzības pasākumus atbilstoši šā likuma [XI nodaļas](https://likumi.lv/ta/id/291146#n11) noteikumiem.

Tas nepārprotami norāda, ka Kultūras ministrija, izskatot ziņojumus par iespējamiem likuma pārkāpumiem, veic tikai vispārīgas uzraudzības iestādei raksturīgas funkcijas. Likums neparedz nedz izskatīt apstrīdēšanas iesniegumus, nedz pienākumu uzsākt administratīvo procesu, pamatojoties uz personu iesniegumiem kā par administratīvo aktu izdošanas iesniegumiem. Likums nepārprotami paredz, ka ziņojuma izskatīšana notiek Iesniegumu likuma kārtībā. Tas nozīmē, ka ieinteresētajām personām nav subjektīvo tiesību prasīt, lai Kultūras ministrija izdotu tām labvēlīgu administratīvo aktu, bet tikai tiesības ziņot (tātad tikai informēt) par iespējamiem likuma pārkāpumiem. Tālāk tā ir Kultūras ministrijas kompetence uzraudzības jomā – veikt konkrētas likuma 60.pantā paredzētās darbības, ja ziņojumā sniegtā informācija norāda uz šādu darbību nepieciešamību.

[11] Noteikumu Nr. 321 regulējums apstiprina, ka Kultūras ministrija arī jautājumos par nesēja atlīdzību funkcionē tikai kā vispārīgs kolektīvā pārvaldījuma organizācijas uzraugs un neregulē ar administratīvajiem aktiem konkrētas tiesiskās attiecības starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un nesēja atlīdzības maksātājiem.

Noteikumi divos gadījumos tiešā tekstā paredz tiesības sakarā ar kolektīvā pārvaldījuma organizācijas rīcību vērsties Kultūras ministrijā: pirmkārt, ja organizācija izslēdz izgatavotāju vai ievedēju no maksātāju reģistra (noteikumu 5.2punkts); otrkārt, ja organizācija izslēdz kādu personu no profesionālo lietotāju reģistra (noteikumu 13.punkts).

Abos šajos gadījumos noteikumu Nr. 321 normas norāda, ka attiecīgā persona var iesniegt Kultūras ministrijā ziņojumu par organizācijas darbību. Šis regulējums precīzi atkārto iepriekš minētajās Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma normās ietverto formulējumu un tādējādi norāda uz Kultūras ministrijas vispārīgu uzraudzības funkciju, kurā ziņojuma iesniedzējam ir informētāja loma, nevis tiesības prasīt noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības.

Jāpiebilst, ka noteikumu Nr. 321 agrāka redakcija paredzēja, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas lēmumus par izslēgšanu no profesionālo lietotāju reģistra var apstrīdēt Kultūras ministrijā. Kultūras ministrijas amatpersona varēja pieņemt lēmumu par personas atjaunošanu profesionālo lietotāju reģistrā vai atstāt organizācijas lēmumu nemainītu. Lēmuma adresātam bija paredzētas tiesības lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (noteikumu 13., 14.punkts).

Tā kā likumdevējs šīs normas ir izslēdzis, tā vietā tiešā tekstā iekļaujot tikai tiesības iesniegt ziņojumu par kolektīvā pārvaldījuma organizācijas darbību, ir redzams mērķis Kultūras ministrijai saglabāt tikai vispārīgo uzraudzības funkciju.

[12] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Senāts nonāk pie secinājuma, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, jo Kultūras ministrijai – un tieši no tās pieteicēja vēlas sagaidīt konkrēta lēmuma pieņemšanu – nav piešķirta kompetence, izskatot nesēja atlīdzības maksātāja sūdzību par kolektīvās pārvaldījuma organizācijas rīcību vai lēmumu, ar administratīvo aktu noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības starp maksātāju un kolektīvā pārvaldījuma organizāciju. Nesēja nodevas maksātājiem vai citām ieinteresētajām personām ir tiesības ziņot par iespējamiem pārkāpumiem, bet nav tiesību prasīt izdot administratīvo aktu, ar ko tiktu noregulētas konkrētas tiesiskās attiecības sakarā ar nesēja nodevas maksāšanu. Strīdi šai sakarā ir risināmi civilprocesa kārtībā, jo nesēja atlīdzības maksāšanai ir civiltiesisks raksturs un nedz kolektīvā pārvaldījuma organizācija, nedz Kultūras ministrija nesēja atlīdzības nodevu konkrētam maksātājam (vai atbrīvojumu no tās) nenosaka ar administratīvo aktu.

Tas nozīmē, ka Senāts nonāk pie tāda paša gala secinājuma, kādu bija izdarījis arī rajona tiesas tiesnesis – ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā un tā pieņemšana ir atsakāma atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam. Tādēļ rajona tiesas tiesneša lēmums tiek atstāts negrozīts. Tomēr, kā jau tika norādīts, tiesneša lēmumā izdarītie apsvērumi par to, ka pieteicēja prasa kaut ko tādu, kas nav paredzēts normatīvajos aktos, ir izdarīti bez kāda pamatojuma, un tiesnesis tādā veidā administratīvā procesa ietvaros norādījis uz pieteicējas prasījuma nepamatotību pēc būtības. Tas nav pareizi. Pieteicējas argumenti par nesēja atlīdzības maksāšanas pienākumu un konkrētajā situācijā nesamērīgām reģistrācijas prasībām kā priekšnoteikumu atlīdzības neiekasēšanai varētu būt vērtējami civilprocesa kārtībā atkarībā no tā, kura persona un par ko ceļ prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 27.decembra lēmumu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,BALTIJAS INFORMĀCIJAS TEHNOLOĢIJAS” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.