**Personas iekļaušana sankciju subjektu sarakstā kā Uzņēmumu reģistra faktiskā rīcība**

Neatkarīgi no tā, vai Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros ir identificētas personas, kurām ir sankciju risks, katras personas atbildībā ir normatīvajos aktos starptautisko sankciju jomā noteikto prasību ievērošana un pienākumu izpilde.

Ja Uzņēmumu reģistrs tā vestajos reģistros norāda informāciju, ka personai ir sankciju risks, šāda reģistra rīcība šai personai rada faktiskas sekas, jo personas atzīšana par saistīto personu nozīmē, ka šai personai ir piemērojami ierobežojošie pasākumi. Līdz ar to, ja Uzņēmumu reģistrs tā vestajos reģistros norāda informāciju, ka personai ir sankciju risks, šī persona ir tiesīga pārsūdzēt šādu Uzņēmumu reģistra faktisko rīcību administratīvajā tiesā. Nav pieļaujama situācija, ka persona tiek atzīta par saistīto personu Padomes 2014.gada 17.marta Regulas (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība izpratnē, sakarā ar ko tai tiek piemēroti ierobežojoši pasākumi, taču vienlaikus šai personai netiek nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu, kas iekļauj arī tiesības uz piekļuvi tiesai.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatores Dzintra Amerika un Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja SIA „COUNTRY HELI” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 24.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt SIA „COUNTRY HELI” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „COUNTRY HELI” vērsās Tieslietu ministrijā un lūdza izslēgt pieteicēju no ministrijas publicētā ar sankcionētām personām saistīto juridisko personu saraksta (turpmāk – saraksts). Iesniegumā norādīts, ka atbilstoši sarakstā minētajai informācijai uz pieteicēju ierobežojošie pasākumi attiecināti, jo atzīts, ka [pers. A] uzskatāms par pieteicējas faktisko kontrolētāju. Šāds konstatējums ir nepamatots, līdz ar to pieteicēja arī nepamatoti iekļauta sarakstā. Pieteicējas iekļaušana sarakstā tai ir nodarījusi būtisku kaitējumu.

Ministrija sniedza pieteicējai atbildi, kurā norādīts, ka pieteicējai tās iesniegumā norādītās sekas ir iestājušās nevis Tieslietu ministrijas publicētā saraksta dēļ, bet gan tādēļ, ka kompetentās iestādes ir konstatējušas sankcijām pakļautās personas, proti, Padomes 2014.gada 17.marta Regulas (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (turpmāk – regula Nr. 269/2014) I pielikuma 674.punktā iekļautās personas kontroli pār pieteicēju. Ministrija Latvijas atvērto datu portālā pieejamo sarakstu tikai publicē, lai tādējādi sabiedrībai un plašsaziņas līdzekļiem vienuviet sniegtu caurskatāmu un patiesu informāciju par Uzņēmumu reģistra piemērotajiem civiltiesiskajiem ierobežojumiem, nodrošinātu efektīvu sankciju piemērošanu un iespēju privātpersonām efektīvi aizsargāt savas likumiskās intereses un izpildīt normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz darījumiem ar konkrētiem subjektiem un objektiem. Uzņēmumu reģistrs sadarbībā ar kompetentajām iestādēm papildus apkopo informāciju par subjektiem, kam tieši vai netieši piemēroti ierobežojumi vai kas saistīti ar personām un/vai subjektiem, kam piemēroti ierobežojumi, un ievada ziņas par tiem sarakstā. Atbildes sagatavošanās brīdī ne Uzņēmumu reģistrā, ne Tieslietu ministrijā no kompetentām iestādēm nav saņemta informācija, ka pieteicējai būtu atjaunojama piekļuve līdzekļiem kredītiestādēs vai ka uz kādu no sarakstā norādītajām juridiskajām personām, kuru patiesais labuma guvējs vai faktiskais kontrolētājs ir [pers. A], nebūtu attiecināmi ierobežojumi.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lietā noskaidrojams, vai pieteicējas iekļaušana sarakstā ir administratīvais akts vai faktiskā rīcība.

[2.2] Pieteicēja nepiekrīt, ka sankcionētai personai [pers. A] noteiktie ierobežojošie pasākumi viņa īstenotās kontroles dēļ būtu attiecināmi uz pieteicēju. Pieteikumā norādīts, kādas sekas pieteicējai radušās ierobežojošo pasākumu piemērošanas rezultātā. No tā izriet, ka pieteicēju tieši aizskar tai piemērotie ierobežojošie pasākumi.

[2.3] Pamatojoties uz Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma (turpmāk – Sankciju likums) 1.panta 1.punktu un 13.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2019.gada 9.jūlija noteikumu Nr. 327 „Starptautisko un nacionālo sankciju ierosināšanas un izpildes kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 327) 2.2.apakšpunktu, kā arī Ministru prezidenta 2022.gada 14.marta rezolūciju un tieslietu ministra 2022.gada 11.marta rezolūciju, Tieslietu ministrija publicē arī Uzņēmumu reģistra piemērotos un īstenotos ierobežojošos pasākumus. Tātad ministrija nelemj par personas iekļaušanu sarakstā un sankciju noteikšanu, bet gan tikai publicē sarakstu, kurā ietvertās ziņas norāda kompetentās institūcijas, kas izskatāmajā gadījumā ir Uzņēmumu reģistrs. Līdz ar to pieteicējai pieteikumā minētās sekas nav radušās ministrijas publicētā saraksta dēļ. Attiecīgi personas iekļaušana vai dzēšana no saraksta nav ne administratīvais akts, ne faktiskās rīcība, jo tā tieši nerada ne tiesiskas, ne faktiskas sekas.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesneša lēmumā formāli pārrakstīts ministrijas apgalvojums, ka tā nelemj par ierobežojošo pasākumu piemērošanu un īstenošanu, kā arī personu iekļaušanu sarakstā, bet gan tikai publicē sarakstu. Taču pēc būtības šis jautājums tiesneša lēmumā nav vērtēts.

[3.2] Minētais atreferējums nonāk pretrunā ar tiesneša lēmumā norādīto tieslietu ministra 2022.gada 11.marta rezolūciju, ar kuru Uzņēmumu reģistram uzdots nekavējoties apzināt, apkopot un regulāri atjaunot informāciju par sankcionētām personām tā pārziņā esošajos reģistros. Tiesnesis nav ņēmis vērā, ka Uzņēmumu reģistra pārziņā esošajā tīmekļvietnē <http://www.info.ur.gov.lv> nav ietverta jebkāda veida piezīme par iespējamu ierobežojošo pasākumu attiecināšanu uz pieteicēju. Šāda atzīme atrodama tikai Tieslietu ministrijas publicētajā sarakstā. Tātad tieši ministrija ir darījusi zināmu visai sabiedrībai informāciju, ka pieteicējai ir piemērojami ierobežojošie pasākumi. Līdz ar to ir nepamatots tiesneša secinājums, ka ministrijas rīcība pieteicējai nav radījusi ne tiesiskas, ne faktiskas sekas.

[3.3] No tiesneša lēmuma argumentācijas nav saprotams, kāpēc tiesnesis nav vērtējis to, ka Uzņēmumu reģistrs savos reģistros nav izdarījis konkrēto atzīmi par pieteicēju. Tāpat tiesnesis, lai arī ir pieprasījis informāciju no Tieslietu ministrijas, nav to pienācīgi izvērtējis un attiecīgi nav ņēmis vērā, ka tieši ministrija uztur sarakstu, publicē un atjauno to. Šāda tiesneša rīcība neatbilst objektīvās izmeklēšanas principam. Nevērtējot jautājumu pēc būtības, bet atsakot pieņemt pieteikumu formāla konstatējuma dēļ, tiesnesis nav ievērojis pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā izšķirams jautājums, vai administratīvā procesa kārtībā ir pārbaudāma iestādes rīcība, kas saistīta ar pieteicējas iekļaušanu sarakstā.

No Tieslietu ministrijas pieteicējai sniegtās atbildes izriet, ka pieteicēja ir identificēta kā persona, kas ir saistīta ar regulas Nr. 269/2014 I pielikumā iekļauto personu (turpmāk arī – saistītā persona), un tas ir pamats tam, lai pieteicēja būtu iekļauta sarakstā. Savukārt no pieteikuma un blakus sūdzības argumentācijas izriet pieteicējas viedoklis, ka tā nepamatoti atzīta par saistīto personu un tāpēc nepamatoti arī iekļauta sarakstā.

Līdz ar to, izskatot blakus sūdzību, jānoskaidro, vai un kādā kārtībā saistītā persona var iebilst pret tās atzīšanu par šādu personu.

[5] Līguma par Eiropas Savienību V sadaļas „Vispārīgi noteikumi par Savienības ārējo darbību un īpaši noteikumi par kopējo ārpolitiku un drošības politiku” 2.nodaļas „Īpaši noteikumi par kopējo ārpolitiku un drošības politiku” 29.pants noteic, ka Padome pieņem lēmumus, kuros nosaka Savienības attieksmi īpašos ģeogrāfiskos vai tematiskos jautājumos. Dalībvalstis nodrošina savas politikas saskaņu ar Savienības nostāju.

Līguma par Eiropas Savienības darbību 215.panta pirmā un otrā daļa nosaka: ja kādā lēmumā, kas pieņemts saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību V sadaļas 2.nodaļu, ir paredzēts daļēji vai pilnīgi pārtraukt vai mazināt ekonomikas un finanšu sakarus ar vienu vai vairākām trešām valstīm, Padome ar kvalificētu balsu vairākumu pēc Savienības Augstā pārstāvja ārlietās un drošības politikas jautājumos un Komisijas kopēja priekšlikuma paredz nepieciešamos pasākumus. Ja tas paredzēts kādā lēmumā, kas pieņemts saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību V sadaļas 2.nodaļu, Padome saskaņā ar 1.pantā paredzēto procedūru var pieņemt ierobežojošus pasākumus attiecībā uz fiziskām vai juridiskām personām un nevalstiskām grupām vai struktūrām.

Tātad atbilstoši minētajām tiesību normām Padome kā kompetentā institūcija pieņem gala lēmumu par ierobežojošiem pasākumiem.

Pamatojoties citstarp uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 215.pantu, Padome pieņēma regulu Nr. 269/2014. Tās 2.panta 1. un 2.punkts noteic, ka iesaldē visus līdzekļus un saimnieciskos resursus, kas ir jebkuru I pielikumā uzskaitītu fizisko personu vai ar tām saistītu fizisko vai juridisko personu, vienību vai struktūru īpašumā, valdījumā, turējumā vai pārziņā. Netiek tieši vai netieši darīti pieejami līdzekļi vai saimnieciskie resursi I pielikumā uzskaitītām fiziskajām personām vai ar tām saistītām fiziskajām vai juridiskajām personām, vienībām vai struktūrām vai to labā.

[6] Atbilstoši jau minētajam Līguma par Eiropas Savienību 29.pantam par Padomes lēmumu īstenošanu daļēji ir atbildīgas dalībvalstis (sk. arī *Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 28.marta sprieduma lietā „Rosneft”, C‑72/15,* [*ECLI:EU:C:2017:236*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=189262&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3490860)*, 71.punktu*), nodrošinot ierobežojošo pasākumu izpildi atbilstoši Eiropas Savienības tiesiskajam regulējumam.

Komisija ir norādījusi: ja ir uzskatāms, ka regulas Nr. 269/2014 I pielikumā iekļautajai personai pieder vai tā īsteno kontroli pār sarakstā neiekļautu organizāciju (piemēram, uzņēmumu), tad ir prezumējams, ka šī kontrole var tikt īstenota pār juridiskās personas aktīviem un ka jebkuru līdzekļu vai saimniecisko resursu pieejamība varētu nonākt sankcijām pakļautās personas rīcībā vai arī šīs personas labuma gūšanai. Šī prezumpcija ir atspēkojama katrā konkrētajā gadījumā (*case‑by‑case basis*), ja konkrētais uzņēmums, var pierādīt, ka daļa vai visi aktīvi ir ārpus sankcijām pakļautās personas kontroles un/vai, ka līdzekļi vai saimnieciskie resursi, kuri ir pieejami uzņēmumam, faktiski nenonāks sankcijām pakļautās personas rīcībā vai persona negūs no tiem labumu (piemēram, *Eiropas Savienības Komisija. Consolidated FAOs on the implementation of Council Regulation No 833/2014 and Council Regulation No 269/2014, 22.lpp.* [*Pieejams šeit*](https://finance.ec.europa.eu/document/download/66e8fd7d-8057-4b9b-96c2-5e54bf573cd1_en?filename=faqs-sanctions-russia-consolidated_en_1.pdf)). Minēto prezumpciju var piemērot tikai attiecībā uz tādiem uzņēmumiem, kuri pieder vai kurus kontrolē sankcijām pakļautā persona (*turpat,* *23.lpp*.). Tomēr vienlaikus ir iespējama situācija, ka var tikt atzīts, ka līdzekļi vai saimnieciskie resursi tiek netieši padarīti pieejami sankcijām pakļautai personai caur uzņēmumu, kurš nepieder vai kuru nekontrolē sankcijām pakļautā persona, tomēr tas ir jānovērtē katrā konkrētajā gadījumā. Attiecībā uz jautājumu par iespējamo sankcijām pakļauto personas iespēju kontrolēt citu uzņēmumu Komisija savā praksē ir norādījusi vairākus kritērijus, kurus ir iespējams novērtēt, izlemjot jautājumu par to, vai sankcijām pakļautai personai ir kontrole pār konkrēto uzņēmumu (*Eiropas Savienības Komisijas 2021.gada 8.jūnija viedoklis „on Article 2(2) of Council Regulation (EU) No 269/2014” 2.–3.lpp.* [[*Pieejams šeit*](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2021-06/210608-ukraine-opinion_en_0.pdf)](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2021-06/210608-ukraine-opinion_en_0.pdf)*; 2020.gada 19.jūnija viedoklis „on Article 2 of Council Regulation (EU) No 269/2014”. 2.lpp.* [*Pieejams šeit*](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-06/200619-opinion-financial-sanctions_en.pdf)). Komisija arī norādījusi, ka šo kritēriju novērtēšana ir dalībvalstu nacionālo iestāžu kompetencē un gadījumā, ja iestāde konstatē sankcijām pakļautās personas kontroli, tad iestādei jāiesaldē šāda kontrolētā uzņēmuma līdzekļi un saimnieciskie resursi.

No minētā izriet, ka nacionālo valstu iestāžu kompetencē ir ne vien iesaldēt regulas Nr. 269/2014 I pielikumā iekļauto personu aktīvus, bet arī identificēt ar šajā pielikumā iekļautajām personām saistītās personas un iesaldēt to aktīvus.

[7] Līguma par Eiropas Savienības darbību 263.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka Eiropas Savienības Tiesa izskata jautājumus par to, cik likumīgi ir arī Padomes pieņemtie tiesību akti. Šajā nolūkā Tiesas jurisdikcijā ir kādas dalībvalsts, Eiropas Parlamenta, Padomes vai Komisijas celtas prasības sakarā ar kompetences trūkumu, būtisku procedūras noteikumu pārkāpumiem, Līgumu vai jebkuru ar to piemērošanu saistītu tiesību normu pārkāpumiem, kā arī sakarā ar pilnvaru nepareizu izmantošanu.

263.panta ceturtā daļa noteic, ka jebkura fiziska vai juridiska persona ar šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem nosacījumiem var celt prasību par tiesību aktu, kas adresēts šai personai, vai kas viņu skar tieši un individuāli.

275.pants noteic, ka Eiropas Savienības Tiesai nav jurisdikcijas attiecībā uz noteikumiem par kopējo ārpolitiku un drošības politiku, kā arī attiecībā uz tiesību aktiem, kas pieņemti saistībā ar noteikumiem par kopējo ārpolitiku un drošības politiku. Tiesas kompetencē tomēr ir pārraudzīt Līguma par Eiropas Savienību 40.panta piemērošanu un izlemt lietas, kuras ierosinātas saskaņā ar 263.panta ceturtajā daļā paredzētajiem nosacījumiem par lēmumu likumību, kuri paredz ierobežojošus pasākumus pret fiziskām vai juridiskām personām un kurus pieņēmusi Padome, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību V sadaļas 2.nodaļu.

No minētajām normām izriet: ja Padomes pieņemts tiesību akts (tostarp ar regulu noteiktais ierobežojošais pasākums) fizisku vai juridisku personu skar tieši un individuāli, šī persona var celt prasību Eiropas Savienības Tiesā.

[8] Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atzītajam pasākums personu skar tieši, ja izpildās divi kumulatīvi kritēriji: pirmkārt, apstrīdētais pasākums tieši ietekmē šīs personas tiesisko stāvokli, otrkārt, apstrīdētais pasākums nepieļauj nekādu rīcības brīvību adresātiem, kuri ir atbildīgi par šā pasākuma īstenošanu, kas ir pavisam automātiska un izriet tikai no Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma, nepiemērojot citus starpnoteikumus (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 22.jūnija sprieduma lietā „Venecuēla/Padome (Affectation d’un État tiers)”, C‑872/19 P,* [*ECLI:EU:C:2021:507*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=703C92E929BF4C44D84508C724E17814?text=&docid=243242&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4284841)*, 61.punkts*).

Ņemot vērā minēto, nav šaubu, ka regula Nr. 269/2014 un tajā paredzētie ierobežojošie pasākumi tieši skar šīs regulas I pielikumā iekļautās personas. Taču, ja runā par saistītām personām, tad nav pamata uzskatīt, ka regulas Nr. 269/2014 2.pants piemērojams automātiski, jo saistīto personu identificēšana paredz novērtēšanu (piemēram, iesaldē līdzekļus, jo citādi šie līdzekļi netieši var tikt padarīti pieejami regulas Nr. 269/2014 I pielikumā iekļautajām personām). Arī Komisija paudusi viedokli, ka tikai personas (gan fiziskās, gan juridiskās), kuras iekļautas regulas Nr. 269/2014 I pielikumā, ir sankcijām tieši pakļautas (piemēram, *Eiropas Savienības Komisija. Consolidated FAOs on the implementation of Council Regulation No 833/2014 and Council Regulation No 269/2014, 22.lpp.,* [*Pieejams šeit*](https://finance.ec.europa.eu/document/download/66e8fd7d-8057-4b9b-96c2-5e54bf573cd1_en?filename=faqs-sanctions-russia-consolidated_en_1.pdf)).

Tātad, ja personai regulas Nr. 269/2014 2.pantā paredzētie ierobežojošie pasākumi, par kuru īstenošanu ir atbildīgas dalībvalstis, tiek piemēroti, jo šī persona tiek atzīta par saistīto personu jeb personu, kas nav sankcijām tieši pakļauta, tad uz šo personu nav attiecināms Līguma par Eiropas Savienības darbību 275.pantā paredzētais tiesību aizsardzības mehānisms.

Vērtējot šo personu tiesību aizsardzības iespējas, Senāts konstatē turpmāk minēto.

[9] Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka ikvienai personai, kuras tiesības un brīvības, kas garantētas Savienības tiesībās, tikušas pārkāptas, ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību, ievērojot nosacījumus, kuri paredzēti šajā pantā. Ikvienai personai ir tiesības uz taisnīgu, atklātu un laikus veiktu lietas izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā, tiesību aktos noteiktā tiesā.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atzītajam par vispārēju Eiropas Savienības principu ir uzskatāma fizisku un juridisku personu aizsardzība pret publiskas varas subjektu patvaļīgu vai nesamērīgu iejaukšanos šo personu privātās darbības jomā (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 25.novembra sprieduma lietā „État luxembourgeois (Informations sur un groupe de contribuables)”, C‑437/19,* [*ECLI:EU:C:2021:953*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250041&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4396328)*, 87.–88.punkts un 2020.gada 6.oktobra sprieduma apvienotajās lietās „État luxembourgeois (Droit de recours contre une demande d’information en matière fiscale)”, C‑245/19 un C‑246/19,* [*ECLI:EU:C:2020:795*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=232087&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4396664)*, 58.punkts*). Šādā gadījumā (proti, ja publiskās varas subjekts (iestāde) patvaļīgi vai nesamērīgi iejaucas personas privātajā darbībā) personai ir tiesības atsaukties uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47.pantu, apstrīdot valsts iestādes izdotu lēmumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 25.novembra sprieduma lietā „État luxembourgeois (Informations sur un groupe de contribuables)”, C‑437/19,* [*ECLI:EU:C:2021:953*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250041&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4396328)*, 96.–97.punkts un 2020.gada 6.oktobra sprieduma apvienotajās lietās „État luxembourgeois (Droit de recours contre une demande d’information en matière fiscale)”, C‑245/19 un C‑246/19,* [*ECLI:EU:C:2020:795*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=232087&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4396664)*, 96.punkts*). Eiropas Savienības Tiesa arī norādījusi, ka līdzekļu iesaldēšanai nevar būt tādas sekas, ka personām, kuru līdzekļi tiek iesaldēti, tiek liegta efektīva piekļuve tiesību aizsardzībai tiesā (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 12.jūnija sprieduma lietā „Peftiev u.c.”, C‑314/13,* [*ECLI:EU:C:2014:1645*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=153579&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3278031)*, 26.punkts*). Turklāt Tiesa savulaik noraidīja argumentu, ka tikai valsts tiesām ir jānodrošina efektīva tiesību aizsardzība tiesā, jo Eiropas Savienības Tiesai var uzdot prejudiciālos jautājumus šajā jomā (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 28.marta sprieduma lietā „Rosneft”, C‑72/15,* [*ECLI:EU:C:2017:236*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=B34CD0E8555C3C3B4CCB05EA5ED477D5?text=&docid=189262&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3448840)*, 77.–78.punkts*).

Arī atbilstoši Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 1.pantam līgumslēdzējpuses nodrošina ikvienam, kas atrodas to jurisdikcijā, šīs Konvencijas I sadaļā minētās tiesības un brīvības. Konvencijas I sadaļā iekļautais 6.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā. Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, valsts rīcība (šajā lietā – pieņemot lēmumu un aizturot lidmašīnas (īpašumu) valsts teritorijā) ietilpst valsts „jurisdikcijā” un līdz ar to valsts atbildībā atbilstoši Konvencijas 1.pantam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2005.gada 30.jūnija sprieduma lietā „Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi v. Ireland”, iesnieguma Nr.*[*45036/98*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69564)*, 135.–138.punkts*).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka, īstenojot ierobežojošos pasākumus saistītām personām, valstij veidojas dubults pienākums tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanā: primāri jau kā Eiropas Savienības dalībvalstij īstenojot Eiropas Savienības tiesību normas (Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 47.pants); un, ja kādā aspektā tiek īstenota valsts rīcības brīvība, tad kā Konvencijas dalībvalstij, attiecīgi nodrošinot tās 6.pantā ietvertās tiesības.

Visbeidzot arī Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā ir nostiprinātas personas tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Apkopojot: tiesiski nav pieļaujama situācija, ka persona tiek atzīta par saistīto personu, sakarā ar ko tai tiek piemēroti ierobežojošie pasākumi, taču vienlaikus šai personai netiek nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu, kas, kā pareizi norāda pieteicēja, atbilstoši Satversmes tiesas atzītajam iekļauj arī tiesības uz piekļuvi tiesai (piemēram, *Satversmes tiesas 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr. 2009-93-01 8.3.punkts*).

[10] Latvijā ar ierobežojošo pasākumu izpildi saistītos jautājumus pamatā regulē Sankciju likums un noteikumi Nr. 327.

Sankciju likuma 1.panta 4.punkts noteic, ka sankciju subjekts ir starptautisko publisko tiesību subjekts, fiziskā vai juridiskā persona vai cits identificējams subjekts, attiecībā uz kuru noteiktas starptautiskās vai nacionālās sankcijas.

5.panta otrā daļa noteic, ka sankciju subjektam, attiecībā uz kuru noteikti civiltiesiskie ierobežojumi, atbilstoši šiem ierobežojumiem ir aizliegts iegūt un atsavināt ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, uz kurām publiskajos reģistros reģistrējamas, nostiprināmas vai publiskojamas īpašuma tiesības vai citas mantiskās tiesības. Atbilstoši panta trešajai daļai publiskajos reģistros aizliegts reģistrēt vai nostiprināt šā panta otrajā daļā minēto īpašuma tiesību vai citu mantisko tiesību iegūšanu un atsavināšanu.

Institūcijas, kas ir atbildīgas par Sankciju likuma 5.panta trešajā daļā minēto publisko reģistru vešanu, norādītas noteikumu Nr. 327 2.punktā. Atbilstoši 2.2.apakšpunktam viena no šīm institūcijām ir Uzņēmumu reģistrs.

2023.gada 5.oktobrī tika pieņemti un 12.oktobrī stājās spēkā grozījumi likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”. Grozījumu rezultātā likuma 4.2pants tika papildināts citstarp ar ceturto daļu. Tā nosaka: ja Uzņēmumu reģistrs, izvērtējot informāciju par piemērotajām starptautiskajām sankcijām (finanšu un civiltiesiskajiem ierobežojumiem) kopsakarā ar Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros ierakstīto vai reģistrēto informāciju un tā rīcībā esošajiem dokumentiem, secina, ka tā vestajos reģistros reģistrēto tiesību subjektu, iespējams, kontrolē sankciju subjekts, kas nav ierakstīts vai reģistrēts kādā no Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem, Uzņēmumu reģistrs, nepieņemot atsevišķu lēmumu, reģistrē un aktualizē informāciju par to, ka attiecībā uz tiesību subjektu pastāv sankciju risks, un papildus ziņām par to, ka attiecībā uz tiesību subjektu pastāv iespējams paaugstināts sankciju risks, norāda informāciju, kas liecina par sankciju subjekta saistību ar Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrēto tiesību subjektu, un šajā normā minēto informāciju par sankciju subjektu.

Tātad atbilstoši minētajam tiesiskajam regulējumam Uzņēmumu reģistrs, iestājoties normā paredzētajiem apstākļiem, tā vestajos reģistros norāda informāciju par tiesību subjekta iespējamo sankciju risku.

Līdz ar minētajiem grozījumiem likuma 4.2pants tika papildināts arī ar piekto daļu. Atbilstoši tai šā panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā Uzņēmumu reģistrā reģistrētās informācijas neesība reģistrā pati par sevi neatbrīvo personu no pienākumiem, kas noteikti normatīvajos aktos starptautisko sankciju jomā. Arī Sankciju likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka visām personām ir pienākums ievērot un izpildīt starptautiskās sankcijas.

Tātad, no vienas puses, neatkarīgi no tā, vai Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros ir identificētas personas, kurām ir sankciju risks, katras personas atbildībā ir normatīvajos aktos starptautisko sankciju jomā noteikto prasību ievērošana un pienākumu izpilde. No otras puses, ja Uzņēmumu reģistrs tā reģistros norāda informāciju, ka personai ir sankciju risks, šāda reģistra rīcība šai personai rada faktiskas sekas, jo, kā jau minēts, atbilstoši regulai Nr. 269/2014 personas atzīšana par saistīto personu nozīmē, ka šai personai ir piemērojami ierobežojošie pasākumi. Līdz ar to, ja Uzņēmumu reģistrs tā vestajos reģistros norāda informāciju, ka personai ir sankciju risks, šī persona ir tiesīga pārsūdzēt šādu Uzņēmumu reģistra faktisko rīcību.

Taču, kā jau norādīts, minētais regulējums stājās spēkā 2023.gada 12.oktobrī. Tas ir, pēc tam, kad pieteicēja jau bija vērsusies Tieslietu ministrijā un tiesā. Laikā, kad pieteicēja vērsās ministrijā un tiesā, normatīvā regulējuma līmenī nebija noteikta kārtība informācijas reģistrēšanai Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros par tiesību subjekta sankciju risku jeb par to, ka persona ir atzīstama par saistīto personu. Tomēr minētais nenozīmē, ka tamdēļ pieteicējai nav tiesību iebilst pret tās kā saistītās personas iekļaušanu sarakstā. Tas pamatojams ar to, ka atbilstoši Ministru prezidenta 2022.gada 14.marta rezolūcijai Tieslietu ministrijai tika noteikts rast risinājumu, lai valsts uzturētos īpašumu reģistros tiktu iekļauta un atjaunota informācija par īpašumu atrašanos sankcionēto personu īpašumu vai kontrolē. Savukārt ar tieslietu ministra 2022.gada 11.marta rezolūciju Uzņēmumu reģistram tika uzdots nekavējoties apzināt, apkopot un regulāri atjaunot informāciju par sankcionētajām personām tā pārziņā esošajos reģistros, t.sk. izdarot attiecīgu informatīvu atzīmi minēto personu ierakstos Uzņēmumu reģistra publiskajā datu bāzē; šajā apzināšanā iekļaut arī ar sakcionētajām personām saistītās personas; nepieciešamības gadījumā nekavējoties iesniegt priekšlikumus grozījumiem normatīvajos aktos.

Tātad būtībā jautājumi, ko šobrīd regulē 2023.gada 12.oktobrī spēkā stājušies grozījumi likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”, līdz šiem grozījumiem tika noregulēti ar Ministru prezidenta un tieslietu ministra rezolūcijām. Proti, Ministru prezidents ar rezolūciju uzdeva Tieslietu ministrijai nodrošināt attiecīgās informācijas norādīšanu valsts reģistros, savukārt tieslietu ministrs šā uzdevuma izpildi nodeva Uzņēmumu reģistram. Turklāt tieši Ministru prezidenta 2022.gada 14.marta rezolūcija ir bijusi pamats minēto grozījumu izdarīšanai likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”.

Ņemot vērā gan minēto, gan Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmitajā daļā nostiprināto juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu (iestāde un tiesa nedrīkst atteikties izlemt jautājumu, pamatojoties uz to, ka šis jautājums nav noregulēts ar likumu vai citu ārējo normatīvo aktu), Senāts atzīst: lai arī Tieslietu ministrijai nav (un iesnieguma iesniegšanas brīdī nebija) kompetences lemt par attiecīgās informācijas norādīšanu Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, jo šāda kompetence ir vienīgi Uzņēmumu reģistram, pieteicējai izskatāmajā gadījumā tomēr bija pamats vērsties Tieslietu ministrijā, iebilstot pret pieteicējas atzīšanu par saistīto personu un iekļaušanu sarakstā. Sakarā ar pieteicējas vēršanos Tieslietu ministrijā apstākļos, kad ārējā normatīvā akta līmenī nebija noteikta kārtība, kādā valsts reģistros norādāma informācija par saistītām personām un kādā pārsūdzama šādas informācijas norādīšana, ņemams vērā arī regulas Nr. 269/2014 16.panta 1.punkts. Tas noteic, ka dalībvalstis izraugās šajā regulā minētās kompetentās iestādes un norāda tās II pielikumā minētajās tīmekļa vietnēs. Atbilstoši regulas II pielikumam un tajā norādītajai tīmekļa vietnei <https://www.mfa.gov.lv/en/security/4539> kā viena no Latvijas kompetentajām iestādēm minēta Tieslietu ministrija. Tādējādi atzīstams: lai arī saistībā ar attiecīgās informācijas norādīšanu Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros ir pārsūdzama Uzņēmumu reģistra faktiskā rīcība, pieteicēja, vēršoties Tieslietu ministrijā pirms pieteikuma iesniegšanas administratīvajā tiesā, ir ievērojusi lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Turklāt, kā izriet no ministrijas atbildes, ministrija jautājumam par pieteicējas atzīšanu par saistīto personu ir pievērusies pēc būtības, norādot konkrētus argumentus un apsvērumus. Pieteicēja blakus sūdzībā ministrijas vērtējumam nepiekrīt un arī pārmet rajona tiesas tiesnesim, ka tas nav vērtējis ministrijas atbildi pēc būtības. Tā kā šie argumenti ir vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības, bet šobrīd tiek izlemts jautājums vienīgi par lietas izskatīšanu administratīvā procesa kārtībā, Senāts uz tiem neatbild.

[11] Apkopojot minēto, pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 24.jūlija lēmumu un jautājumu par SIA ,,COUNTRY HELI” pieteikuma virzību nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt SIA ,,COUNTRY HELI” par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.