**Soda naudas noteikšana par sevišķi smagu un ilgstošu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasību pārkāpumu**

Kredītu izsniegšana un to atmaksas termiņu pagarināšana patērētājiem pretēji Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām, ir atzīstama par negodīgu – profesionālai rūpībai neatbilstošu – komercpraksi. Proti, komercsabiedrība, kas nodarbojas ar patēriņa kredītu izsniegšanu patērētājiem (ātro kredītu izsniegšanas uzņēmums), nevar no patērētājiem prasīt tādu kredīta pagarināšanas komisijas maksu, kas vairākas reizes pārsniedz tiesību normās pieļauto kredīta kopējo izmaksu patērētājam slieksni. Tāpat arī ātro kredītu izsniegšanas uzņēmums ar patērētājiem nedrīkst slēgt īstermiņa kredītlīnijas līgumus, kuros izsniegtās aizdevuma summas pārsniedz Patērētāju tiesību aizsardzības likumā noteikto maksimālās summas ierobežojumu, kā arī pārkāpt normās noteikto aizliegumu pagarināt kredīta atmaksas termiņu vairāk nekā divas reizes.

Šādā situācijā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs pamatoti var noteikt pienākumu uzņēmumam pārtraukt tādu komercpraksi, kas pieļauj veiktos pārkāpumus. Tāpat arī Patērētāju aizsardzības centrs ir tiesīgs, pēc pieļautā pārkāpuma individuāla izvērtējuma, pārkāpumu atzīt par sevišķi smagu un ilgstošu, un piemērot tādu soda naudu, kas konkrētajā gadījumā ir samērīga ar pieļautā pārkāpuma smagumu. Kritēriji soda piemērošanai par negodīgas komercprakses pieļaušanu ir noteikti Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā. Tie ir individuāli apstākļi katrā konkrētā gadījumā, kas nosaka piemērojamās soda naudas apmēru, nevis iestādes iepriekšējā prakse soda naudas piemērošanā citos individuālos gadījumos, kaut arī pārkāpuma smagums ir novērtēts līdzīgi.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas SIA „Extra Credit” kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.maija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2021.gada 14.oktobra lēmuma Nr. 19-pk atcelšanu.

Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un atzina, ka pieteicēja ir pieļāvusi negodīgu – profesionālai rūpībai neatbilstošu – komercpraksi, izsniedzot kredītus un pagarinot to atmaksas termiņu patērētājiem pretēji Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 2.2 un 2.3daļas prasībām. Proti, pieteicēja no patērētājiem prasa tādu kredīta pagarināšanas komisijas maksu, kas vairākas reizes pārsniedz tiesību normās pieļauto kredīta kopējo izmaksu patērētājam slieksni. Tāpat pieteicēja ar patērētājiem slēdz īstermiņa kredītlīnijas līgumus, kuros izsniegtās aizdevuma summas pārsniedz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 2.8daļas 1.punktā noteikto maksimālās summas ierobežojumu, kā arī pieteicēja pārkāpj 2.punktā noteikto aizliegumu pagarināt kredīta atmaksas termiņu vairāk nekā divas reizes.

Apgabaltiesa atzina, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs pamatoti noteicis pienākumu pieteicējai pārtraukt tādu komercpraksi, kas pieļauj iepriekš minētos pārkāpumus, kā arī pamatoti uzlicis soda naudu pieteicējai 90 000 *euro* apmērā, atzīstot pieļauto pārkāpumu par sevišķi smagu.

[2] Senatoru kolēģija nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa jēdzienu „kredīta kopējās izmaksas patērētājam” interpretējusi pretrunā šī tiesību institūta būtībai un Eiropas Savienības Tiesas praksei, ka tiesa nav nošķīrusi neobligāta papildu pakalpojuma (automatizētā patērētāja maksātspējas pārbaude) izmaksas no kredīta pagarināšanas komisijas maksas.

No tiesas sprieduma ir secināms, ka tiesa, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 9.punktu un, balstoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 16.jūlija spriedumā lietā „Soho Group”, C-686/19, ECLI:EU:C:2020:582, ietvertajām atziņām, skaidrojusi jēdziena „kredīta kopējās izmaksas patērētājam” saturu. Tiesa tostarp noskaidrojusi, kādiem priekšnosacījumiem jāizpildās, lai kredīta devēja maksājumu uzskatītu par tādu, kas ietverams kredīta kopējās izmaksās patērētājam (*rajona tiesas sprieduma 7.2.apakšpunkts*). Tālāk tiesa ir vērtējusi konkrētās lietas apstākļus un pierādījumus (kredītlīnijas līguma vispārīgos noteikumus, patērētājiem izrakstītos rēķinus), lai secinātu, vai maksa par automatizētu datu iegūšanu ir ieskaitāma kredīta kopējās izmaksās patērētājam. Tiesa tādējādi secinājusi, ka patērētājs iepriekš nav informēts par nosacījumiem, kas faktiski ir jāizpilda, lai varētu pagarināt aizdevuma atmaksas termiņu. Tādējādi patērētājs tiek nostādīts neizdevīgākā situācijā (*rajona tiesas sprieduma 7.3–7.6., 7.8.apakšpunkts*).

Kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par automatizētās maksātspējas vērtēšanas maksu liecina, ka pieteicēja būtībā nepiekrīt nevis tam, kā tiesa interpretējusi nacionālās un Eiropas Savienības tiesību normas konkrētajā jautājumā un kā izpratusi Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, bet nepiekrīt apstākļu novērtējumam, kādu tiesa ir norādījusi spriedumā. Tiesas vērtējums par to, ka patērētājam nebija brīvas izvēles nepiekrist automatizētās maksātspējas pārbaudes pakalpojumam tā pasniegšanas veida dēļ, kaut arī šāds pakalpojums nebija ietverts kredītlīnijas līgumā, tieši norāda, ka tiesa šos apstākļus ir vērtējusi. Tā kā apstākļu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē, senatoru kolēģija atzīst, ka minētais pieteicējas kasācijas sūdzības arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[3] Pieteicējas arguments, ka kredītlīguma pagarināšanas obligāts priekšnosacījums ir maksātspējas vērtēšana un tai nepieciešamās informācijas iesniegšana ir patērētāja obligāts pienākums, neatbilst tiesību normu, uz kurām kasācijas sūdzībā atsaukusies pieteicēja, tekstam. Proti, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4.1 un 4.2daļa nosaka pienākumu kredīta izsniedzējam izvērtēt patērētāja maksātspēju pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas vai pirms būtiskas izsniegtās kredīta summas palielināšanas kredīta līguma darbības laikā. Arī patērētāja pienākums iesniegt kreditora pieprasītos dokumentus attiecas un maksātspējas izvērtēšanu iepriekš minētajos gadījumos (8.panta 4.4daļa). Tāpat iepriekš minētā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 52.punktā ir norādīts, ka viņam (kreditoram) faktiski saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 23.aprīļa Direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK, 8.panta 1.punktu, to lasot kopā ar tās 26. un 28.apsvērumu, pirms kredītlīguma noslēgšanas patērētāja kredītspēja ir jāizvērtē (*sprieduma lietā „Soho Group” 52.punkts*).

Senatoru kolēģija vērš pieteicējas uzmanību, ka tiesa nav noliegusi, ka vispārīgi pieteicējai ir tiesības pārbaudīt patērētāja maksātspēju arī kredīta atmaksas termiņa pagarināšanas gadījumā, tomēr metodi, kā to darīt, iepriekš minētās tiesību normas atmaksas termiņa pagarināšanas gadījumā nenosaka. Savukārt pieteicējas rīcības brīvību ierobežo Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma normas – pienākums īstenot komercpraksi tā, lai komercprakse būtu godīga, tostarp būtu profesionālajai rūpībai atbilstoša (*likuma 6.pants*). Tiesa šajā sakarā ir secinājusi, ka, iekļaujot kredītlīnijas līguma vispārīgajos noteikumos 3.6.apakšpunktu, pieteicēja ir paudusi apņemšanos gan sākotnējā aizdevuma pieteikuma izskatīšanas procesā, gan arī nepieciešamības gadījumā turpmāk visā līguma darbības laikā veikt darbības, kas nepieciešamas aizņēmēja maksātspējas izvērtēšanai, informācijas iegūšanai un pārbaudīšanai no publiskajām (trešo personu) datu bāzēm, nevis pieprasīt informāciju no datu bāzēm sagādāt pašiem patērētājiem, un tad, apšaubot patērētāju sagādātās informācijas patiesumu, papildus vēl pieprasīt iesniegt darba devēja izziņu kā informācijas patiesuma etalonu. Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa minēto secinājumu izdarījusi pēc lietas apstākļu un pierādījumu pārbaudes, tādēļ tas attiecas uz šo apstākļu novērtējumu, bet Senāta kompetencē nav pārvērtēt faktiskos apstākļus un pierādījumus un izdarīt citus, pieteicējai vēlamākus, secinājumus. Savukārt pieteicējas argumenti par minētā secinājuma nepareizību liecina par pieteicējas nepiekrišanu tam pēc būtības.

[4] Senatoru kolēģija piekrīt tai Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 2.8daļas interpretācijai, kādu kasācijas sūdzībā ir norādījusi pieteicēja. Proti, ka tad, ja patērētāja kreditēšanas līgums ir noslēgts uz laiku līdz 30 dienām un paredz kredīta atmaksu vienā maksājumā, ir piemērojami šādi ierobežojumi: 1) aizdevuma summa nedrīkst pārsniegt 50 % no valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēra; 2) aizliegts pagarināt kredīta atmaksas termiņu vairāk nekā divas reizes. Vienlaikus senatoru kolēģija nepiekrīt tam, ka apgabaltiesa minēto tiesību normu ir nepareizi piemērojusi – attiecinot to uz gadījumiem, kam šī tiesību norma nav domāta. Senatoru kolēģija nepiekrīt arī kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējas argumenti pieteikumā par iepriekš minētās tiesību normas interpretāciju un piemērošanu faktiski ir atstāti bez ievērības, kā arī nav analizēti apelācijas sūdzībā norādītie argumenti (no kuriem turklāt bijis viens jauns arguments) un ka tādēļ apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu un pārkāpusi 251.panta piekto daļu.

Pirmkārt, tiesas spriedumā strīdus tiesību norma ir norādīta. No sprieduma satura ir acīmredzams, ka tiesa minētās tiesību normas saturu izprot tieši tāpat kā pieteicēja. Taču tiesa ir secinājusi, ka faktiski aizdevums, kaut arī izsniegts vairākās daļās, tiek izsniegts ar vienu aizdevuma atmaksas termiņu, tāpēc minētā norma ar tajā ietvertajiem ierobežojumiem ir piemērojama (*rajona tiesas sprieduma 8.punkts*). Proti, tiesa ir pārbaudījusi faktiskos apstākļus – kredītu izsniegšanas un atmaksas kārtību, kāda tā ir noformēta dokumentos un kā tā izpaudās praksē, – un no tiem izdarījusi secinājumu, ka minētajā tiesību normā paredzētie ierobežojumi ir piemērojami arī šajā lietā un ka faktiski pieteicējas īstenotajā komercpraksē tie ir pārkāpti.

Otrkārt, kasācijas sūdzībā argumentējot, ka apgabaltiesa nav konstatējusi, ka rajona tiesa pieteikumā norādītos argumentus nav sadzirdējusi un vērtējusi, nav norādījusi, kuri ir šie nevērtētie argumenti un kā tie ietekmē apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Tāpat pieteicēja nav norādījusi, kurš ir jaunais arguments, kas norādīts apelācijas sūdzībā un ko apgabaltiesai vajadzēja vērtēt. Ja pieteicēja ar to ir domājusi apelācijas sūdzībā norādīto par to, kā pieteicējas ieskatā būtu pareizi novērtēt lietā divus apskatītos kredītu piešķiršanas gadījumus, tad ir secināms, ka tie ir tie paši gadījumi, kurus spriedumā jau vērtējusi rajona tiesa. Apgabaltiesa šim vērtējumam ir pievienojusies, atzīstot, ka pieteicēja ir izveidojusi tādu kredītu izsniegšanas konstrukciju, kas ir vērsta uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 2.8daļas apiešanu. Tā kā kasācijas sūdzībā nav argumentu par to, kā apelācijas sūdzībā izteiktais jaunais arguments varēja ietekmēt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu pēc būtības, tad nav pamata uzskatīt, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu. Būtiski ir tas, ka ir saprotams, kāpēc tiesa ir nonākusi pie secinājuma, ka pieteicējai tiesību normā noteiktie ierobežojumi bija jāievēro, bet ko tā nav darījusi. Senatoru kolēģija atzīst, ka no tiesas sprieduma motivācijas tas ir saprotams.

[5] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka tiesa nepareizi interpretējusi Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 1.punktu, jo nav identificējusi „vidusmēra patērētāju” un attiecīgi nav pareizi novērtējusi to, kā identificētie pārkāpumi pieteicējas darbībā ir aizskāruši patērētāju tiesības.

Pretēji pieteicējas norādītajam apgabaltiesa ir vērtējusi, kāds ir vidusmēra patērētājs šajā lietā. Ņemot vērā Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 8.panta pirmās daļas regulējumu, kā arī Satversmes tiesas 2011.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2010-49-03 12.3.punktā raksturoto patērētāju iepretim kredīta devējam, tiesa ir atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā patērētājs ir pietiekami labi informēts, pietiekami vērīgs un piesardzīgs patērētājs, ņemot vērā pieteicējas piedāvāto pakalpojumu nozari (*rajona tiesas sprieduma 10.punkts*). Šā novērtējuma gaismā tiesa arī ir secinājusi, ka pieteicējas komercprakse varēja būtiski ietekmēt patērētāju rīcību, jo tika noklusēta būtiska informācija par pieteicējas rīcību gadījumā, ja patērētājs vēlētos pagarināt saistību dzēšanas termiņu, kā arī netika sniegta objektīva informācija. Senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti neliecina, ka kādi apstākļi „vidusmēra patērētāja” koncepta noskaidrošanā nav tikuši vērtēti.

[6] Acīmredzami nepamatots ir kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā centra pieļauto kļūdu saistībā ar pārkāpuma ilguma noteikšanu. Kā to kasācijas sūdzībā norāda pati pieteicēja, apgabaltiesa ir atzinusi, ka pārsūdzētajā lēmumā nav skaidri pamatots, kāpēc pārkāpums uzskatāms par pieļautu no 2019.gada 1.janvāra. Vienlaikus apgabaltiesa piekritusi rajona tiesas secinājumam, ka pārkāpums pieļauts vismaz no 2019.gada 1.jūlija un ka pieteicēja nav norādījusi citu periodu. Apgabaltiesa turklāt norādījusi, ka pieteicējai nav jāmeklē pamatojums tam, ko pienācīgi nav pamatojusi iestāde. Tajā pašā laikā apgabaltiesa atzina, ka arī no 2019.gada 1.jūlija pieļauts pārkāpums ir ilgstošs, tāpēc iestādes kļūdai vai pamatojuma trūkumam nav ietekmes uz soda apmēru. No kasācijas sūdzības argumenta, ka pārkāpuma ilgums ir viens no kritērijiem samērīga soda noteikšanai, izriet pieteicējas uzskats, ka apgabaltiesai, konstatējot kļūdu vai pamatojuma par pārkāpuma ilgumu trūkumu, bija jāizdara citi secinājumi par soda samērīgumu.

Tā kā apgabaltiesa ir vērtējusi pieteicējas argumentus par pārkāpuma ilgumu un atzinusi, ka tās konstatējums par pārkāpuma termiņa sākumu neietekmē soda apmēru, jo pārkāpums vienalga ir ilgstošs, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas argumenti neliecina par pamatu lietu nodot izskatīšanai kasācijas kārtībā.

[7] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka centrs ir pieļāvis tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, bet tiesa pieteicējas argumentiem nav pievērsusies un nav vērtējusi, vai centra prakse pārkāpuma kvalifikācijā un soda naudas piemērošanā atbilst iestādes iepriekšējai praksei.

Administratīvā procesa likuma 10.pants noteic, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa, iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka tiesiskā paļāvība ir konstatējama, ja personai ir bijis uz ko paļauties, proti, iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums, ja privātpersona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un ja privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērta (*Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. Red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 167.–169.lpp.*). Pieteicēja uz šādu konkrētu iestādes apsolījumu nav norādījusi.

Kritēriji soda piemērošanai par negodīgas komercprakses pieļaušanu ir noteikti Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 15.2panta pirmajā un otrajā daļā. Tātad tie ir individuāli apstākļi katrā konkrētā gadījumā, kas nosaka piemērojamās soda naudas apmēru, nevis iestādes iepriekšējā prakse soda naudas piemērošanā citos individuālos gadījumos, kaut arī pārkāpuma smagums ir novērtēts līdzīgi. Tiesa spriedumā individuālos apstākļus pēc tiesību normā noteiktajiem kritērijiem soda naudas piemērošanai ir vērtējusi. Tādēļ kasācijas sūdzības argumenti par tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu nav pamats lietas izskatīšanai kasācijas kārtībā.

[8] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Extra Credit” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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