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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatori Irīna Jansone un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Daces Lapinskas kasācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 29. oktobra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 327. panta otrās daļas un attaisnota.

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 4 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 327. panta pirmās daļas par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu (dienesta viltojumu).

Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. B] un [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 327.panta otrās daļas par to, ka viņas, būdamas valsts amatpersonas, izdarīja dokumenta viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu (dienesta viltojumu) mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores D. Lapinskas apelācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja zvērināta advokāta Aināra Lezdiņa apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2021. gada 29. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore D. Lapinska iesniegusi kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību.

[5] Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore D. Lapinska kasācijas protestā lūgusi atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1., 23., 124., 127.-130. panta pārkāpumus, kas novedis pie nelikumīga un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 519. panta, 525. panta otrās daļas, 564. panta ceturtās daļas prasībām neatbilstoša lēmuma. Minētie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 519. panta pārkāpumu, jo lēmumu pamatojusi ar abiem Kriminālprocesa likuma 519. pantā norādītajiem attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamatiem.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētajām [pers. B] un [pers. A] inkriminēts viens noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā. Apelācijas instances tiesa nepamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētās [pers. B] attaisnošanas pamats ir Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punkts – apsūdzētās piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta. Vienlaicīgi tiesa norādījusi divus savstarpēji pretrunīgus attaisnošanas pamatus – Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nav noticis un [pers. B] piedalīšanās dokumentu viltošanā un viltotu dokumentu izmantošana nav pierādīta. Tiesas secinājumi rada priekšstatu, ka izdarīti divi noziedzīgi nodarījumi, no kuriem viens tiesas ieskatā nav noticis.

[5.2] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka apsūdzētajām inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav pierādītas noziedzīgā nodarījuma kvalificējošās pazīmes – mantkārīgs nolūks un personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās. Tiesa nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tajā skaitā reidu plānus un ziņojumus par reidiem, kuros norādītas nepatiesas ziņas. Tiesa nav ņēmusi vērā šo dokumentu sagatavošanas mērķi, proti, iekļaut Dienesta pienākumu izpildes un darba laika uzskaites tabulā (turpmāk arī – uzskaites tabulā) reiduplānos un ziņojumos minētās personas, arī [pers. B] un [pers. A], lai, pamatojoties uz uzskaites tabulā norādītajām personām, tās saņemtu piemaksu par darbu nakts stundās. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka abu apsūdzēto darbības ziņojumu sagatavošanā ir savstarpēji saistītas un izdarītas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar vienotu nodomu – gūt materiālu labu –, t.i., paaugstināt sev un kolēģiem darba algas.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un secinājumus par apelācijas protestā un apelācijas sūdzībās norādītajiem pierādījumiem pamatojusi ar vispārīgiem atzinumiem un pieņēmumiem. Tāpat tiesa bez motivācijas noraidījusi apelācijas protestā norādītos argumentus par to, ka pirmās instances tiesa, izvērtējot pierādījumus, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas pārkāpumu, savukārt tiesas secinājums, ka prokurors apelācijas protestā nav norādījis konkrētus pierādījumus, neatbilst patiesībai.

Abu instanču tiesas nav vērtējušas: 1) liecinieku [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecības daļā par to, ka apsūdzībā norādītajos datumos viņi reidos nav piedalījušies, taču viņu vārdi iekļauti reida plānos un ziņojumos; 2) liecinieka [pers. F] liecības, ka reidi nav notikuši, bija sagatavoti tikai dokumenti iekļaušanai uzskaites tabulās; 3) liecinieku [pers. G], [pers. H], kā arī apsūdzētās [pers. A] liecības daļā par to, ka [Nosaukums] iecirknī nozīmēti reidi visas dienas garumā, arī pēc darba laika; 4) liecinieku [pers. I], [pers. G] un apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] liecības daļā par to, ka [pers. A] dienestā bija padota apsūdzētajai [pers. B], kura padotībā esošajiem policijas darbiniekiem uzdevusi pildīt noteiktus dienesta pienākumus, arī noteikusi reidu plānos un ziņojumos par tiem iekļaujamo informāciju, ieskaitot konkrētu personu norādīšanu, un šos dokumentus apstiprinājusi ar savu parakstu.

Neizvērtējot minētos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa nav novērsusi pretrunas, nav sniegusi juridiskus atzinumus par visiem apstākļiem, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un nepamatoti secinājusi, ka [pers. B] nav vainojama inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, bet [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā ir pierādīts.

[6] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par viņas atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Lietu atceltajā daļā lūgusi nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 126. panta, 511. panta otrās daļas un 512. panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kā arī Kriminālprocesa likuma 574. panta 1., 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] [Pers. A] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām un liedz apsūdzētajai iespēju pret to aizstāvēties. Krimināllikuma 327. pants ir blanketa tiesību norma. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā ietverta tikai vispārīga atsauce uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas (turpmāk – VP RRP [Nosaukums] KrPN) inspektores amata aprakstā noteikto pienākumu atskaitīties nodaļas vadībai par dienas darba rezultātiem, bet nav norādīts, kura amata apraksta redakcija un kura punkta pārkāpumi apsūdzētajai inkriminēti, nav norādīts, ka [pers. A] būtu pārkāpusi Valsts policijas 2012. gada 20. augusta Iekšējos noteikumus Nr. 17 ,,Dienesta pienākumu izpildes un darba laika organizācijas un uzskaites kārtība”, jo līdz 2018. gada 2. augustam Valsts policijā nebija pieņemti iekšējās kārtības noteikumi, pavēles, instrukcijas par reidu dokumentāciju un to saturu. No apsūdzības nav saprotams, kad ziņojumi bija sastādīti, kur tie izmantoti un kura informācija tajos nav bijusi patiesa, ievērojot, ka profilaktiskie reidi bija notikuši un ziņojumos norādītās personas – aizturētas.

[6.2] Apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas prasībām. Pretēji Kriminālprocesa likuma 19. panta trešajai daļai tiesa nav novērsusi saprātīgās šaubas par apsūdzētās [pers. A] vainu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa nav izvērtējusi un bez motivācijas noraidījusi apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja apelācijas sūdzību argumentus, kuriem ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā.

[6.2.1] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi motivētu atzinumu, vai apsūdzībā norādītie ziņojumi atbilst Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetam. Tiesa nepamatoti konstatējusi noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi un nav vērtējusi, vai ziņojumi sastādīti ar tiešu nodomu izdarīt dienesta viltojumu.

[6.2.2] Tiesa nav vērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā 2017. gada 6. decembrī apstiprinātā VP RRP [Nosaukums] KrPN inspektora amata apraksta 4. un 5.13. punktā norādītās ziņas un [pers. B] 2020. gada 12. marta tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka [pers. A], pildot amata pienākumus, bija pakļauta VP RRP [Nosaukums] iecirkņa KrPN priekšnieces [pers. B] rīkojumiem, pavēlēm un darba organizācijas jautājumos izteiktajām prasībām par veicamajiem pienākumiem un informācijas sniegšanu par darba rezultātiem, tajā skaitā saistošas bija arī [pers. B] izvirzītās prasības par ziņojumos norādāmo informācijas saturu un apjomu. Tiesai bija jāņem vērā, ka reidu plānus un ziņojumus par personu piedalīšanos reidos un dienas laikā aizturēto personu iekļaušanu [pers. A] sastādīja pēc [pers. B] mutiska rīkojuma. Apelācijas instances tiesa vienus un tos pašus tiesiskos un faktiskos apstākļus izskatāmajā lietā vērtējusi pretrunīgi, jo [pers. A] vainīgumu noziedzīgajā nodarījumā atzinusi par pierādītu, bet [pers. B] celtajā apsūdzībā nav konstatējusi noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[6.2.3] Apelācijas instances tiesa nolēmuma [6.1.2] punktā nav sniegusi atbildi par lietā iegūto pierādījumu pieļaujamību.

[6.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19. panta otrās daļas un 126. panta otrās daļas pārkāpumus, jo nav atzinusi, ka [pers. A] pretlikumīgi uzlikts vainīguma neesības pierādīšanas pienākums.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, ka [pers. A] iesaistīšana kriminālprocesā ietekmējusi apsūdzētās veselības stāvokli un ir pielīdzināma spīdzināšanai un piespiešanai.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka [pers. A] darbības bija saistītas ar noziedzīga rīkojuma izpildīšanu, tāpēc, nosakot sodu, tiesai bija jāizvērtē un jākonstatē Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 6. punktā paredzētā atbildību mīkstinoša apstākļa esība.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši kasācijas protestā un sūdzībā izvirzītajiem argumentiem un Kriminālprocesa likumā noteiktajai kasācijas instances tiesas kompetencei izskatāmajā lietā vispirms sniedzama atbilde, vai apsūdzētajai [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto argumentu, ka apsūdzētajai [pers. A] celtā apsūdzība, kurā nav norādīta ziņojumu sastādīšanas vieta, kādas ziņojumos norādītās ziņas nav bijušas patiesas un kur šie ziņojumi izmantoti, neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām.

Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzībā) prokurors norāda katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

Lemjot par to, cik detalizēti apsūdzībā aprakstāms katrs no Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punktā minētajiem apstākļiem, Senāts jau iepriekš vairākkārt ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 405. pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros, kā arī to, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas pilnībā ļauj izprast tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos (*2012. gada 4. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑8/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3817)*, 15890002505*, *2021. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK‑87/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11370048118.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467078.pdf), *8.3.2. punkts*).

Senāts arī norādījis, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams (*Senāta* *2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555), *15. punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT) lietā „Mattoccia v. Italy*”* norādījusi, ka tas, cik detalizēti apsūdzībā norādāma informācija, atkarīgs no katras lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 25. jūlija sprieduma lietā „Mattoccia v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*23969/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58764)*, 60. punkts*). Savukārt lietā „Previti c. Italie*”* ECT, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzina, ka apsūdzības pēc būtības tiek izteiktas kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai bija pieejami (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 8. decembra lēmuma lietā „Previti c. Italie”, iesnieguma Nr.*[*45291/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96771)*, 208. punkts*).

Ievērojot minēto, secināms, ka apsūdzībai jābūt tādai, lai nodrošinātu procesa taisnīgu norisi un tiesību uz aizstāvību efektīvu īstenošanu, proti, apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī konkrēti kādas un kādos apstākļos izdarītās darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros, ciktāl kriminālprocesā to bija iespējams noskaidrot.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajām [pers. A] un [pers. B] celta apsūdzība par Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, apsūdzētās personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja viltotu dienesta dokumentu izgatavošanu un izmantošanu mantkārīgā nolūkā. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka [pers. A] un [pers. B], būdamas valsts amatpersonas un pildot dienesta pienākumus, [Nosaukums] iecirkņa telpās pirmstiesas procesā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 26. februārim, ar mērķi palielināt savu un iecirkņa darbinieku atalgojumu, vienojās par dokumentu viltošanu mantkārīgā nolūkā. Proti, apsūdzētās vienojās par mērķtiecīgu reidu plānu un ziņojumu izgatavošanu, kuros iekļautas patiesībai neatbilstošas ziņas par personām un noteiktu uzdevumu veikšanu ārpus noteiktā darba laika nakts stundās, apzinoties, ka reidi netiks organizēti. Apsūdzībā norādīti konkrētos datumos izgatavoti 7 reidu plāni, kurus [pers. B] uzdeva sagatavot pakļautībā esošajiem policijas darbiniekiem, arī [pers. A], un ar parakstu tos apstiprināja. Apsūdzībā norādīti konkrētos datumos izgatavoti arī 7 ziņojumi par reidu izpildi, kuros [pers. A] ar tiešu nodomu norādīja nepatiesu informāciju par reidu laikā veiktajām darbībām un personām, kuras piedalījās reidos. Šos ziņojumus ar parakstu apstiprināja [pers. B] un tie tika nodoti reģistrēšanai elektronisko notikumu žurnālā. Minētie ziņojumi kopā ar reidu plāniem nodoti iekļaušanai uzskaites tabulā, pamatojoties uz kuru reidu plānos minētās personas, arī [pers. B] un [pers. A] saņēma piemaksas par darbu nakts laikā.

Senāts konstatē, ka apsūdzībā ir norādīti apsūdzētajai [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, ciktāl tos bijis iespējams noskaidrot, tai skaitā vieta, laiks un apsūdzētās darbības, īstenojot inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Apsūdzība pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj apsūdzētajai pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Savukārt pierādījumus, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktu esību, vērtē tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības, proti, pirmās instances tiesa vai apelācijas instances tiesa.

[9] Senāts atzīst, ka turpmāk lēmumā ir jānoskaidro, vai apelācijas instances tiesa atzinumus par apsūdzētās [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un apsūdzētās [pers. B] attaisnošanu pret viņu celtajā apsūdzībā ir pamatojusi ar pierādījumiem, kas izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām, un, vai apelācijas instances tiesas atzinumi atbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[9.1] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt pierādījumu izvērtējumam jāatbilst Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130. pantā noteiktajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Šā panta trešā daļa noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Tiesas spriedumu, kas pamatots ar pierādījumiem, kas nav izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564. pantā. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajā daļā noteiktajam gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa var piemērot Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas nosacījumus tikai ar nosacījumu, ja pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)*, 9.2. punkts*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Krimināllietā esošo pierādījumu vērtēšana piekrīt tiesai, kas izspriež lietu pēc būtības.

Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2006. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-579/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4185)*, 11511003104*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas un Senāta judikatūrā paustās atziņas nav ievērojusi.

[9.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu neatkārtoja pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pilnībā pierādīts ar lietā iegūtajiem un pirmās instances tiesas spriedumā vērtētajiem attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem pierādījumiem. Savukārt apsūdzēto [pers. B] pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi par nevainīgu un attaisnojusi pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 327. panta otrās daļas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī nav izvērtējusi prokurora apelācijas protesta un apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja apelācijas sūdzību argumentus un nav sniegusi juridiskus atzinumus par visiem apstākļiem, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā. Tiesa aprobežojoties vienīgi ar vispārīgiem apgalvojumiem par to, ka pirmās instances tiesa ir pareizi izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētās vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un atzinumus par pierādījumu ticamību pamatojusi ar minējumiem un pieļāvumiem.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tā sniegs atzinumus par apelācijas protestā un apelācijas sūdzībās ietvertajiem, kā arī lietas iztiesāšanas laikā paustajiem argumentiem. Apelācijas instances tiesa apelācijas sūdzībās un protestā minētās norādes par lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanas neatbilstību Kriminālprocesa likuma prasībām pirmās instances tiesā ir noraidījusi kā nepamatotus pieņēmumus un ar vispārīgiem apgalvojumiem atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi faktisko apstākļu apjomu abu personu apsūdzībās, lietā esošos pierādījumus detalizēti izklāstījusi, izvērtējusi un ar tiem pamatojusi savus secinājumus. Apelācijas instances tiesa nav saskatījusi pirmās instances tiesas pieļautus Kriminālprocesa likuma 128.-130. panta pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā.

Senāts atzīst, ka šādi apelācijas instances tiesas apgalvojumi, nepamatojot tos ar konkrētu lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu, ir tiesas pieņēmumi. Prokurores kasācijas protestā norādītie argumenti par to, ka ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai, ir pamatoti. Pirmās instances tiesa apsūdzēto un liecinieku liecībās sniegtās ziņas vērtējusi selektīvi, atsevišķas frāzes nepamatoti izraujot no konteksta, savukārt atzinumus par atsevišķu pierādījumu ticamību izdarījusi, neizvērtējot šajos pierādījumos ietverto savstarpēji pretrunīgo informāciju, nav noskaidrojusi šo pretrunu iemeslus un nav pienācīgi pamatojusi, kurus no šiem pierādījumiem tā atzīst par ticamiem un kādu iemeslu dēļ.

Senāts secina, ka pirmās instances tiesa reidu plānos norādītās informācijas patiesumu ir pamatojusi ar atzinumu, ka reidi apsūdzībā norādītajos datumos ir notikuši. Tiesa nav izvērtējusi, vai citas reidu plānos norādītās ziņas par faktiem, tajā skaitā par tajos norādītajām personām un veiktajām procesuālajām darbībām, ir patiesas un atbilst lietā iegūtajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, tajā skaitā par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un mantkārīgā nolūka esību vai neesību abu apsūdzēto darbībās, savus atzinumus par apsūdzētās [pers. B] attaisnošanu un [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav pamatojusi ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu.

Abu instanču tiesas kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem nav izvērtējušas: 1) liecinieku [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecības par to, ka apsūdzībā norādītajos konkrētajos datumos reidos nav piedalījušies un nezina, kāpēc reidu plānos un ziņojumos par reidu izpildi iekļauti viņu vārdi, kā arī reidu laikā, kuros liecinieki piedalījušies, nebija veiktas nekādas procesuālās darbības, un [pers. B] reidos nav redzējuši; 2) liecinieka [pers. F] liecības, ka apsūdzībā minētie reidu plāni bija [pers. B] apstiprināti un par tiem tika sagatavoti tikai dokumenti, taču reidi nenotika; 3) liecinieku [pers. G], [pers. H], [pers. I] un apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] liecības par to, ka VP RRP [Nosaukums] iecirkņa KrPN priekšniece [pers. B] deva rīkojumu padotībā esošajām amatpersonām – operatīvajiem darbiniekiem – sastādīt reida plānus, kuros pēc priekšnieces rīkojuma un saskaņojuma tika ierakstītas tās amatpersonas, kuras piedalīsies reidā, un ziņojumus par reidiem vienmēr pārbaudīja un akceptēja priekšniece; 4) liecinieka [pers. J] liecības, ka ir bijuši vairāki rīkoti nakts reidi, par kuriem viņam atnesa ziņojumus, kas bija jāreģistrē, bet faktiski reidi nenotika; 5) liecinieces [pers. K] liecības, ka [pers. B] reidos nepiedalījās; 6) liecinieces [pers. L], kura strādāja Valsts policijā par grāmatvedi, liecības par to, ka ziņojumus par darbinieku nostrādātajām stundām apstiprina vadība un pamatojums algu izmaksai ir sagatavotās darba uzskaites tabulas, kā arī darbs par virsstundām un nakts stundām tiek apmaksāts dažādi – par nakts stundām ir viena summa, par virsstundām – dubulta summa.

[9.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Šo pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Senāts atzīst, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 519. panta pārkāpumu.

[10.1] Kriminālprocesa likuma 519. pantā noteikti šādi attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamati: 1) nav noticis noziedzīgs nodarījums vai apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva; 2) apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Senāts jau agrāk norādījis, ka no Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punkta izriet divi attaisnošanas pamati: 1) apsūdzībā norādītās darbības nav notikušas; 2) apsūdzētais ir izdarījis noteiktas darbības, taču tajās nav noziedzīga nodarījuma sastāva. Šajā gadījumā atzīstams, ka nav izdarīts noziedzīgs nodarījums. Savukārt Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punktā paredzētajā gadījumā konstatējams, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts, taču apsūdzētā piedalīšanās tajā nav pierādīta. Šajā gadījumā atzīstams, ka noziedzīgās darbības, kuras lietas ietvaros inkriminētas apsūdzētajam, ir notikušas, taču tās izdarījusi cita persona (*Senāta 2019. gada 15. maija lēmuma lietā Nr. SKK-150/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0515.11819002011.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5893)*, 7.1. punkts*).

No minētā izriet, ka Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. un 2.punktā paredzētie attaisnošanas pamati ir savstarpēji izslēdzoši.

[10.2] Apelācijas instances tiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka kriminālprocesā konstatējams Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punktā paredzētais [pers. B] attaisnošanas pamats. Tiesa norādījusi, ka nav noticis Krimināllikuma 327. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, taču ir noticis Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, kurā vainojama [pers. A], bet apsūdzētās [pers. B] piedalīšanās dokumentu viltošanā un viltota dokumenta izmantošanā nav pierādīta, kā arī nav apstiprinājies, ka Krimināllikuma 327. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums būtu izdarīts mantkārīgu motīvu dēļ vai personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

No minētā secināms, ka apelācijas instances tiesa [pers. B] attaisnojošu nolēmumu ir pamatojusi ar diviem savstarpēji izslēdzošiem Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. un 2. punktā paredzētajiem attaisnošanas pamatiem – nav noticis [pers. B] inkriminētais noziedzīgais nodarījums un noziedzīgs nodarījums ir izdarīts, taču apsūdzētās piedalīšanās tajā nav pierādīta.

[10.3] Senāts jau agrāk norādījis, ka tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, ja tajā attiecībā uz vienu noziedzīgo nodarījumu norādīti divi pretrunīgi apsūdzētā attaisnošanas pamati (*Senāta 2008. gada 28. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK-235/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4085)*, 11087121406*).

Senāts atzīst, ka, attaisnojot apsūdzēto un atsaucoties uz diviem pretrunīgiem attaisnošanas pamatiem, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 519. pantu. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Vienlaikus saistībā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem Senāts atzīst par nepieciešanu norādīt turpmāk minēto.

Kasācijas sūdzībā ietvertie apgalvojumi par Kriminālprocesa likuma 19. panta otrās daļas un 126. panta otrās daļas pārkāpumiem nav pamatoti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām ar norādi uz apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un kā tie izpaudušies. Tiem ir deklaratīvs raksturs un nav sniegts atbilstošs pamatojums.

Savukārt apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā ietverto apgalvojumu par to, ka [pers. A] iesaistīšana kriminālprocesā ietekmējusi apsūdzētās veselības stāvokli un ir pielīdzināma spīdzināšanai un piespiešanai, apelācijas instances tiesa ir motivēti noraidījusi. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas liecinātu par to, ka pirmstiesas kriminālprocesā kāds no procesa virzītājiem būtu ignorējuši ziņas par apsūdzētās [pers. A] veselības stāvokli un procesuālās darbības organizējuši, apdraudot apsūdzētās dzīvību vai veselību.

Senāts atzīst, ka pārējie apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, tai skaitā argumenti par atbildību ietekmējošajiem apstākļiem, ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[12] Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, apsūdzētajai [pers. B] ir turpināma drošības līdzekļu – aizlieguma pildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka amata pienākumus un aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana, savukārt apsūdzētajai [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļa – aizlieguma pildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora amata pienākumus – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīga apgabaltiesā;

apsūdzētajai [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekļus – aizliegumu pildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka amata pienākumus un aizliegumu izbraukt no valsts;

apsūdzētajai [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu pildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora amata pienākumus.

Lēmums nav pārsūdzams.