**Pretendenta pienākums pierādīt pasūtītājam, ka nepieciešamības gadījumā tā rīcībā būs tās personas resursi, uz kuras finansiālajām iespējām tas balstās**

Gan prasība, lai pretendentam būtu noteikts gada finanšu apgrozījums, gan prasība, lai balstīšanās uz citas personas iespējām gadījumā pretendents pierādītu, ka tā rīcībā būs personas, uz kuras resursiem tas balstās, resursi, ir vērsta uz to, lai nodrošinātu pasūtītājam drošību par līguma pienācīgu izpildi.

Tā kā vidējais gada finanšu apgrozījums pats par sevi nav kaut kas tāds, ko viens komersants varētu nodot citam, balstīšanās uz citas personas spējām finanšu apgrozījuma prasības izpildē var izpausties, piemēram, tādējādi, ka pretendents balstās uz norādītās personas finansiālajām iespējām (finanšu resursiem). Tieši pretendenta atbildība ir sagādāt tādus pierādījumus, kas objektīvi ļauj pasūtītājam pārliecināties par to, ka pretendenta rīcībā faktiski būs nepieciešamie resursi. Pretendentam ir izvēles brīvība, ar kādiem līdzekļiem šo apstākli pierādīt, tāpēc pretendentam pašam jāraugās, lai tā sagādātie pierādījumi būtu pietiekami.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „White Digital” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2021.gada 20.maija lēmuma Nr. 4-1.2/21-114 atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzinājumu, sakarā ar SIA „White Digital” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 21.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „White Digital” piedalījās pasūtītājas – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras – izsludinātajā iepirkumā „Latvijas oficiālā tūrisma portāla latvia.travel izstrāde un uzturēšana” (id. Nr. LIAA 2020/32ERAF).

Iepirkuma nolikuma 7.2.apakšpunkts attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli paredzēja, ka pretendenta vidējam gada finanšu apgrozījumam iepriekšējo trīs noslēgto finanšu gadu laikā ir jābūt vismaz 150 000 *euro* (turpmāk – strīdus prasība).

Pieteicēja piedāvājumā strīdus prasības izpildei norādīja, ka balstās uz SIA ,,PIESPĒLE-1” finanšu resursiem, un kā apliecinājumu iesniedza vienošanos par sadarbību starp pieteicēju un SIA ,,PIESPĒLE-1” (turpmāk – Vienošanās), kā arī informāciju par SIA ,,PIESPĒLE-1” apgrozījumu.

Pasūtītājas iepirkuma komisija 2021.gada 21.janvārī atzina, ka pieteicējas piedāvājums ir noraidāms, jo pieteicēja neatbilst strīdus prasībai (pieteicēja nav pierādījusi, ka tās rīcībā būs SIA ,,PIESPĒLE-1” resursi). Par iepirkuma uzvarētāju tika atzīts cits komersants.

Pieteicēja par minēto lēmumu iesniedza sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, kurš ar 2021.gada 20.maija lēmumu Nr. 4-1.2/21-114 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) apstrīdēto lēmumu atstāja negrozītu un atļāva pasūtītājai slēgt līgumu ar izvēlēto iepirkuma uzvarētāju.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un zaudējumu atlīdzības piešķiršanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 21.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotajai daļai piegādātājs var balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi.

Ievērojot minēto, tieši pretendentam, ja tas nolēmis balstīties uz citas personas finansiālajām iespējām, ir pienākums pierādīt, ka līguma izpildes laikā tā rīcībā būs attiecīgie resursi.

[3.2] Pieteicēja, lai pierādītu, ka tās rīcībā būs SIA ,,PIESPĒLE-1” finanšu resursi, iesniegusi Vienošanos. Tā paredz, ka līdzēji ir vienojušies par sadarbību, nododot nepieciešamos finanšu resursus, ja pieteicēja uzvarēs strīdus iepirkumā. Vienlaikus Vienošanās tekstā nav paredzēta ne konkrēta finanšu apjoma nodošana, ne nodošanas veids, ne risinājums tam, ja Vienošanās netiek pildīta. Tādējādi Vienošanās neļauj saprast, kad un cik daudz finanšu resursus pieteicēja varēs iegūt, ja tie būs nepieciešami līguma izpildes gaitā. Šāda vienošanās pati par sevi nevar pietiekami apliecināt, ka nepieciešamības gadījumā pieteicējas rīcībā faktiski būs SIA ,,PIESPĒLE-1” finanšu resursi. Šā iemesla dēļ šī vienošanās liecina vien par pieteicējas formālu balstīšanos uz SIA ,,PIESPĒLE-1” resursiem.

Pieteicēja tiesas sēdē skaidroja, ka Vienošanās ir vispārīga, jo pieteicēja tās slēgšanas brīdī vēl nevar zināt, vai vispār pietrūks apgrozāmie līdzekļi, bet, ja pietrūktu, SIA „PIESPĒLE-1” tos nodrošinātu. Tomēr ar to, ka pieteicēja pati ir pārliecināta, ka SIA „PIESPĒLE-1” tai nepieciešamības gadījumā nodrošinās nepieciešamos līdzekļus, nepietiek. Pieteicējai ir pienākums nodrošināt tādus pierādījumus, kas var pārliecināt pasūtītāju par konkrētu finanšu resursu esību pieteicējas rīcībā un attiecīgi to, ka līguma izpilde tiks veikta pienācīgi un bez kavēšanās.

[3.3] Pasūtītājam nebija pamata prasīt, lai pieteicēja izskaidro vai papildina informāciju par Vienošanos, jo tādā gadījumā pieteicējai praktiski vajadzētu iesniegt precizētu Vienošanās tekstu vai papildu dokumentus, kas savukārt būtu uzskatāms par sākotnējā piedāvājuma grozīšanu. Tas nav pieļaujams un pārkāptu vienlīdzīgas attieksmes principu pret citiem pretendentiem.

[3.4] Ievērojot minēto, pārsūdzētais lēmums ir tiesisks. Tas nozīmē, ka nav pamata atlīdzinājuma piešķiršanai.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

Tiesa nepareizi piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 45.panta astoto daļu un nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu. Tiesa, secinot, ka Vienošanās liecina par pieteicējas formālu balstīšanos uz SIA „PIESPĒLE-1” resursiem, faktiski to ir atzinusi par fiktīvu. Pieteicējai nav saprotams, ko nozīmē jēdziens „formāla vienošanās”. Pieteicējas un SIA „PIESPĒLE-1” mērķis, slēdzot Vienošanos, bija strīdus iepirkuma sakarā nodibināt patiesas saistības, nevis slēgt fiktīvu vienošanos pasūtītājas maldināšanai. Tiesa nav noskaidrojusi Vienošanās noslēgšanas apstākļus un nav vērtējusi Vienošanās mērķi. Pieteicējai sadarbība ar SIA „PIESPĒLE-1” ir bijusi jau iepriekš saistībā ar citiem iepirkumiem, un to starpā ir izveidojusies komerciāla prakse, kādā notiek finanšu līdzekļu pieprasīšana, nodošana un atgriešana. Tiesa nav noskaidrojusi šo praksi un nav prasījusi SIA „PIESPĒLE-1” viedokli par Vienošanās saistībām. Pieteicēja iesniedza pasūtītājai SIA „PIESPĒLE-1” apliecinājumu par finanšu apgrozījumu, tomēr tiesa to nav vērtējusi. Vienošanās nepildīšanas gadījumā strīds tiktu risināts Latvijas tiesā saskaņā ar Civillikuma noteikumiem. Vienošanās ietver norādi, ka tā tiek slēgta sakarā ar pieteicējas dalību strīdus iepirkumā. Ir absurdi uzskatīt, ka SIA „PIESPĒLE-1” uzņemtos finansiālas saistības pret pieteicēju, neiepazīstoties ar strīdus iepirkuma noteikumiem un līdz ar to neiepazīstoties ar summu, kas potenciāli varētu būt nododama pieteicējai. SIA „PIESPĒLE-1”, parakstot Vienošanos, ir apliecinājusi, ka iepirkuma nolikumu ir izlasījusi un tas ir saprotams, bija zināms gan līguma izpildes termiņš, gan arī summa, kāda varētu būt nepieciešama līguma izpildei. Finanšu līdzekļu nodošanas veids netika atrunāts, jo ir pašsaprotami, ka finanšu līdzekļus pārskaita ar bankas pārskaitījumu. Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa neprasa konkrēta satura vienošanos par sadarbību starp pretendentu un personu, uz kuras resursiem pretendents balstās.

[5] Pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs iesnieguši paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas sūdzībā izvirzīti iebildumi pret tiesas vērtējumu par to, vai pieteicēja ir pierādījusi, ka tās rīcībā nepieciešamības gadījumā būs SIA „PIESPĒLE-1” finanšu resursi. Kasācijas sūdzībā nav izvirzīti argumenti pret tiesas secināto, ka pasūtītājai nebija pienākuma atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajai daļai prasīt, lai pieteicēja pasūtītājai papildus skaidro sadarbību ar SIA „PIESPĒLE-1”.

Tādējādi pieteicēja kā kasācijas pamatu – tiesas pieļautu kļūdu – norāda Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotās daļas nepareizu piemērošanu saistībā ar pierādījumu novērtējumu un objektīvās izmeklēšanas principa neievērošanu. No kasācijas sūdzības argumentiem secināms, ka, pieteicējas ieskatā, tiesa nepamatoti nav ieguvusi papildu pierādījumus par Vienošanās slēgšanas apstākļiem, līdzēju nodomu un izpratni par Vienošanās saistībām.

Līdz ar to Senātam šajā lietā jāsniedz atbilde uz jautājumu, kas tiesai jāpārbauda, vērtējot pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu, ar kuru atzīts, ka konkrēts pretendents nav pierādījis balstīšanos uz citas personas resursiem un tāpēc neatbilst nolikumā izvirzītai prasībai par gada finanšu apgrozījumu.

[7] Lai sniegtu atbildi uz minēto jautājumu, Senāts vispirms aplūkos, kāda jēga ir pasūtītāja izvirzītai prasībai par noteiktu finanšu apgrozījumu un kā izpaustos pretendenta balstīšanās uz citas personas iespējām šādas prasības izpildei.

[8] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā pasūtītājas lēmuma un pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā) 45.panta pirmo daļu pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja saimnieciskajām un finansiālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei, un šādas prasības citstarp var attiekties uz piegādātāja gada minimālo finanšu apgrozījumu. Vienlaikus likuma 45.panta astotā daļa paredz, ka piegādātājs var balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Tomēr šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot, piemēram, šo personu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību konkrētā līguma izpildē.

Ar minēto regulējumu ir ieviestas Eiropa Padomes un Parlamenta 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva 2014/24/ES) normas. Proti, minētā direktīva paredz, ka līgumslēdzējiestādes var noteikt tādas prasības attiecībā uz saimniecisko un finansiālo stāvokli, kas nodrošina, ka ekonomikas dalībniekiem ir saimnieciskās un finansiālās spējas, kas vajadzīgas līguma izpildei. Šajā nolūkā līgumslēdzējiestādes var jo īpaši prasīt, lai ekonomikas dalībniekiem būtu konkrēts gada minimālais apgrozījums (58.panta 1. un 3.punkts). Ja pretendents attiecībā uz kritērijiem, kuri attiecas uz saimniecisko un finansiālo stāvokli, vēlas paļauties uz citu subjektu spējām, tas līgumslēdzējiestādei pierāda, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie līdzekļi, piemēram, uzrādot minēto subjektu saistības šajā sakarā (63.panta 1.punkts). Ekonomikas dalībnieki var izmantot jebkādus atbilstīgus līdzekļus, lai līgumslēdzējiestādei pierādītu, ka to rīcībā būs vajadzīgie resursi (60.panta 1.punkts). Līdzīgu regulējumu paredzēja arī direktīvas, kas bija spēkā agrāk, proti, Eiropas Padomes un Parlamenta 2004.gada 31.marta direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (47.pants), un Padomes 1992.gada 18.jūnija direktīva 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai (31.pants).

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka tiesības pretendentiem balstīties uz citas personas resursiem ir vērstas uz to, lai publiskā iepirkuma joma būtu atvērta pēc iespējas lielākai konkurencei, turklāt tādējādi tiek veicināta mazo un vidējo uzņēmumu piekļuve publisko iepirkumu tirgum (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa sprieduma lietā „Partner Apelski Dariusz”, C-324/14,* *[ECLI:EU:C:2016:214](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5C551FD2F1FBBC6658E27C914043AEC3?text=&docid=175666&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1333407), 33.*–*35.punkts*). Tomēr balstīšanās uz citas personas resursiem ir pieļaujama vienīgi tad, ja pretendents pierāda, ka līguma izpildīšanai nepieciešamie attiecīgās personas resursi *faktiski* būs tā rīcībā. Līgumslēdzējiestādei ir jāspēj gūt pārliecība, ka uzvaras iepirkumā gadījumā konkrētajam pretendentam faktiski būs pieejami tie resursi, uz kuriem tas balstījies (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa sprieduma lietā „Partner Apelski Dariusz”, C‑324/14,* [*ECLI:EU:C:2016:214*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5C551FD2F1FBBC6658E27C914043AEC3?text=&docid=175666&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1333407)*, 37.punkts, 1999.gada 2.decembra sprieduma lietā „Holst Italia”, C‑176/98,* [*ECLI:EU:C:1999:593*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44875&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1333686)*, 28.–29.punkts, 1994.gada 14.aprīļa sprieduma lietā „Ballast Nedam Groep”, C-389/92,* [*ECLI:EU:C:1994:133*](https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=98742&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1333867)*, 17.punkts*). Arī Senāta judikatūrā atzīts, ka atsaukšanās uz citas personas resursiem ir pieļaujama vienīgi tad, ja pretendents ir pierādījis, ka tā rīcībā faktiski būs tie līguma izpildei lietderīgie resursi, uz kuriem tas balstās (piemēram, *Senāta 2014.gada 9.maija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-287/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/198202.pdf)*, A420471412, 16.punkts*).

[9] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka gan prasība, lai pretendentam būtu noteikts gada finanšu apgrozījums, gan prasība, lai balstīšanās uz citas personas iespējām gadījumā pretendents pierādītu, ka tā rīcībā būs personas, uz kuras resursiem tas balstās, resursi, ir vērsta uz to, lai nodrošinātu pasūtītājam drošību par līguma pienācīgu izpildi.

Proti, lai arī iepriekšējo gadu finanšu apgrozījums pats par sevi pašsaprotami nav tāds resurss, kuru *faktiski* var izmantot iepirkuma līguma izpildes ietvaros, gan no Publisko iepirkumu likuma, gan no transponētās direktīvas 2014/24/ES normām skaidri izriet, ka pretendenta gada finanšu apgrozījums tiek aplūkots kā rādītājs, kas pasūtītājam prezumējami ļauj pārliecināties par pretendenta saimnieciskajām un finansiālajām spējām līguma izpildē. Tādējādi pasūtītājam piešķirtās tiesības izvirzīt prasības par noteiktu gada finanšu apgrozījumu ir instruments, ar kura palīdzību tiek nodrošināta pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana, maksimāli samazinot risku, ka piegādātājs, kuram iepirkuma procedūras rezultātā tiek piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, tomēr sava finansiālā stāvokļa dēļ nespēj faktiski izpildīt līgumu.

Šā paša mērķa labad likums arī prasa, lai gadījumā, kad pretendents pats nespēj izpildīt pasūtītāja izvirzītās saimnieciskā un finansiālā stāvokļa prasības par gada finanšu apgrozījumu un tāpēc šo prasību izpildei balstās uz citas personas resursiem (saimnieciskajām un finansiālajām iespējām), tas pierāda, ka tā rīcībā nepieciešamības gadījumā būs attiecīgās personas resursi. Tā kā vidējais gada finanšu apgrozījums pats par sevi nav kaut kas tāds, ko viens komersants varētu nodot citam, balstīšanās uz citas personas spējām finanšu apgrozījuma prasības izpildē var izpausties tādējādi, ka pretendents balstās uz norādītās personas finansiālajām iespējām (finanšu resursiem). Tas nozīmē, ka gadījumā, ja pretendents prasības par noteiktu gada finanšu apgrozījumu izpildei vēlas balstīties uz citas personas iespējām, tam jābūt faktiski pieejamiem šīs citas personas finanšu resursiem, kurus izmantot līguma izpildei.

[10] Attiecībā uz to, kā pierādāms minētais apstāklis, Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa paredz, ka balstīšanās uz citas personas iespējām gadījumā tieši pretendentam ir jānodrošina pierādījumi, kas ļauj pasūtītājam gūt pārliecību, ka pretendenta rīcībā attiecīgie resursi faktiski būs. Tas atbilst arī direktīvas 2014/24/ES prasībām (63.panta 1.punktam) un jau minētajai Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai. Tādējādi tieši pretendenta atbildība ir sagādāt tādus pierādījumus, kas objektīvi ļauj pasūtītājam pārliecināties par to, ka pretendenta rīcībā faktiski būs nepieciešamie resursi. Pretendentam ir izvēles brīvība, ar kādiem līdzekļiem šo apstākli pierādīt (piemēram, pasūtītājs vispārīgi nevar pieprasīt, lai pretendents šā apstākļa pierādīšanai ar personu, uz kuras resursiem tas balstās, dibina konkrēta veida tiesiskās attiecības), tāpēc pretendentam pašam jāraugās, lai tā sagādātie pierādījumi būtu pietiekami (sk. arī *Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Ostas celtnieks”, C‑234/14,* [*ECLI:EU:C:2016:6*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=173519&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1337708)*, 23.*–*25., 28.punktu*). Līdz ar to rajona tiesa pamatoti norādījusi, ka tas vien, ka pieteicējai pašai ir pārliecība, ka nepieciešamības gadījumā tās rīcībā būs SIA „PIESPĒLE-1” resursi, nav pietiekami. Izšķiroši ir tas, vai pieteicējas sagādātie pierādījumi bija tādi, kas ļauj arī pasūtītājam gūt šādu pārliecību.

[11] No kasācijas sūdzības izriet pieteicējas uzskats, ka gadījumā, ja, tiesas ieskatā, Vienošanās pati par sevi nav tāds pierādījums, kas pietiekami apliecina, ka pieteicējas rīcībā būs SIA „PIESPĒLE-1” resursi, tiesai pašai atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam vajadzēja iegūt papildu pierādījumus, proti, pierādījumus par to, kādi bija Vienošanās apstākļi, kā līdzēji saprata saistības, kas izriet no Vienošanās, un kāda ir pieteicējas un SIA „PIESPĒLE-1” prakse šāda veida vienošanos īstenošanā.

Šāds kasatores uzskats nav pareizs.

Izskatāmās lietas priekšmets ir pārsūdzētā lēmuma tiesiskums, līdz ar to tiesai šajā lietā bija jāpārbauda, vai pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs pamatoti atzina, ka pieteicējas piedāvājums ir noraidāms, jo pieteicēja pasūtītājai nebija pierādījusi savu atbilstību strīdus prasībai.

Tādējādi izskatāmajā lietā izšķiroši ir tas, vai pieteicēja bija pasūtītājai pierādījusi, ka tās rīcībā faktiski būs SIA „PIESPĒLE-1” finanšu resursi, nevis tas, vai tiesa, pēc savas iniciatīvas iegūstot papildu pierādījumus, varētu gūt pārliecību, ka SIA „PIESPĒLE-1” nepieciešamības gadījumā tiešām nodotu pieteicējai noteikta apmēra finanšu līdzekļus. Kā jau minēts, atbilstoši tiesību normām pieteicējai bija pienākums pierādīt pasūtītājai, ka balstīšanās uz SIA „PIESPĒLE-1” apgrozījumu faktiski nodrošinās pieteicējai piekļuvi SIA „PIESPĒLE-1” resursiem. Tā bija pašas pieteicējas izvēle un rīcības brīvība, kādus pierādījumus pasūtītājai iesniegt. Līdz ar to, ja pieteicēja uzskata, ka papildus noslēgtajai Vienošanās resursu pieejamību apliecinātu pierādījumi par pieteicējas un SIA „PIESPĒLE-1” sadarbības komerciālo praksi, pierādījumi par Vienošanās noslēgšanas apstākļiem un pierādījumi par to, kā SIA „PIESPĒLE-1” izprata no Vienošanās izrietošās saistības, tad pieteicējai šos pierādījumus vajadzēja iesniegt jau pasūtītājai. Neiesniedzot pasūtītājai papildu pierādījumus, pieteicēja pati uzņēmās risku, ka pasūtītāja no iesniegtajiem pierādījumiem nevarēs gūt pietiekamu pārliecību par finanšu resursu pieejamību. Savukārt, ja tiesa šādus papildu pierādījumus iegūtu tiesas procesa laikā, tas nevarētu izmainīt to, kādus pierādījumus pieteicēja bija sagādājusi pasūtītājai, un attiecīgi nevarētu ietekmēt tiesas secinājumu par to, vai pieteicēja iepirkuma procedūras laikā pasūtītājai bija pierādījusi, ka tās rīcībā būs SIA „PIESPĒLE‑1” resursi.

Ievērojot minēto, pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma izvērtēšanai tiesai nebija nepieciešams pēc savas iniciatīvas iegūt pieteicējas norādītos papildu pierādījumus, un pieteicējas pārmetums, ka tiesa nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu, ir nepamatots.

[12] Tiesa ir pārbaudījusi, vai pieteicējas pasūtītājai iesniegtie pierādījumi ir vērtējami kā tādi, kas pasūtītājai objektīvi ļauj gūt pārliecību, ka pieteicējas rīcībā nepieciešamības gadījumā faktiski būs SIA „PIESPĒLE-1” resursi. Tiesa, izvērtējusi Vienošanos, atzina, ka tā objektīvi nevar pasūtītājai radīt pārliecību, ka līguma izpildes gaitā nepieciešamības gadījumā pieteicēja efektīvi saņemtu finanšu līdzekļus no SIA „PIESPĒLE-1”. Šo secinājumu tiesa pamatoja ar to, ka Vienošanās tikai vispārīgi paredz, ka puses ir vienojušās par sadarbību, nododot nepieciešamos finanšu resursus, ja pieteicēja uzvarēs strīdus iepirkumā, bet nenoteic, kādu tieši naudas summu SIA „PIESPĒLE-1” nepieciešamības gadījumā ir gatava pieteicējai pārskaitīt un kādā kārtībā tas notiktu (piemēram, kādā termiņā pēc pieteicējas pieprasījuma SIA „PIESPĒLE-1” ir apņēmusies pārskaitīt pieteicējai līdzekļus). Savukārt citi pierādījumi, no kuriem būtu iespējams pārliecināties par to, ka nepieciešamības gadījumā SIA „PIESPĒLE-1” nodrošinās pieteicēju ar finanšu resursiem noteiktā apjomā un pietiekami ātri, nav iesniegti.

No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēja nepiekrīt tiesas vērtējumam. Tomēr šajā sakarā pieteicējai atgādināms, ka kasācijas instances tiesas kompetencē nav pierādījumu pārvērtēšana, savukārt tas, ka procesa dalībnieks nepiekrīt secinājumiem, kādus tiesa izdarījusi pierādījumu novērtējuma rezultātā, pats par sevi neliecina, ka tiesa pierādījumu novērtēšanā pieļāvusi pārkāpumus.

Senāts nesaskata, ka tiesas secinājumi būtu neloģiski. Kā jau vairākkārt uzsvērts, pretendentam, kurš izvēlas balstīties uz citas personas iespējām, ir pienākums sagādāt tādus pierādījumus, kas objektīvi var radīt pasūtītājam pietiekamu pārliecību, ka pretendenta rīcībā tiešām faktiski būs konkrētie resursi gan nepieciešamajā apjomā, gan laikus. Līdz ar to tiesas redzējums, ka pretendenta sagādātajiem pierādījumiem būtu skaidri jāapliecina gan tas, kāda tieši apmēra finanšu līdzekļus cita persona ir apņēmusies pretendentam nepieciešamības gadījumā nodot, gan tas, kā (cik ātri) tas notiktu, ir loģisks un atbilstošs tam, kāpēc vispār pretendentam ir noteikts pienākums pierādīt, ka tā rīcībā faktiski būs nepieciešamie resursi (sk. šā sprieduma 9.punktu).

Pieteicējas pārmetums, ka tiesa nav vērtējusi SIA „PIESPĒLE-1” apliecinājumu par tās finanšu apgrozījumu, ir nevietā, jo tiesa nav apšaubījusi SIA „PIESPĒLE-1” vidējo gada finanšu apgrozījuma apmēru. Tiesa ir atzinusi, ka pieteicēja nav pierādījusi to, ka tās rīcībā faktiski būs SIA „PIESPĒLE-1” finanšu resursi. Pieteicēja nav pamatojusi, kāpēc pierādījums, kas apliecina, kāds ir SIA „PIESPĒLE-1” finanšu apgrozījums, pierāda, ka pieteicējai SIA „PIESPĒLE-1” finanšu resursi būs faktiski pieejami.

Pieteicēja arī norādījusi, ka tiesai bija jāņem vērā, ka Vienošanās ietver norādi, ka tā tiek slēgta sakarā ar pieteicējas dalību strīdus iepirkumā, un SIA „PIESPĒLE-1”, parakstot Vienošanos, esot apliecinājusi, ka iepirkuma nolikumu ir izlasījusi, sapratusi un tai ir zināms gan līguma izpildes termiņš, gan arī summa, kāda varētu būt nepieciešama līguma izpildei. Tomēr šis pieteicējas apgalvojums neatbilst Vienošanās saturam. Lai arī Vienošanās tekstā ir vispārīgi norādīts, ka tā tiek noslēgta sakarā ar pieteicējas dalību strīdus iepirkumā, šajā Vienošanās nav ietverts SIA „PIESPĒLE-1” apliecinājums, ka tā ir iepazinusies ar strīdus iepirkuma nolikumu un tai ir zināms paredzamais līguma izpildes termiņš un līguma izpildei potenciāli nepieciešamais finanšu līdzekļu apjoms. Vienošanās norādīts tikai tas, ka SIA „PIESPĒLE-1” apliecina, ka ir iepazinusies ar šo Vienošanos (*lietas 1.sējuma 28.lapa*). Līdz ar to šie pieteicējas argumenti liecina vien par pieteicējas nepiekrišanu tam, kādus secinājumus tiesa izdarījusi Vienošanās novērtējuma rezultātā.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka ir pašsaprotami, ka naudas līdzekļu nodošana notiktu ar bankas pārskaitījumu un gadījumā, ja Vienošanās izpildē būtu problēmas, tās tiktu risinātas likumā noteiktā kārtībā. Tomēr pieteicēja nav pamatojusi un arī Senāts nesaskata, kāpēc šie apstākļi būtu pietiekami, lai atzītu, ka to dēļ pasūtītājs varētu gūt pietiekamu pārliecību, ka pieteicējai faktiski ir pieejami SIA „PIESPĒLE-1” finanšu līdzekļi nepieciešamajā apmērā. Šie apstākļi neattiecas uz tiesas uzsvērto jautājumu par to, kādu tieši summu SIA „PIESPĒLE-1” ir apņēmusies pieteicējai nepieciešamības gadījumā piešķirt un vai šī piešķiršana notiktu pietiekami efektīvi.

Nepamatots ir arī pieteicējas pārmetums, ka nesaprotams esot tiesas secinājums, ka Vienošanās tikai formāli apliecina pieteicējas balstīšanos uz SIA „PIESPĒLE-1” resursiem. No tiesas argumentiem kopumā ir acīmredzami skaidrs, kāpēc tiesa ir uzskatījusi, ka Vienošanās neļauj pasūtītājam objektīvi gūt pārliecību, ka pieteicējas rīcībā tiešām faktiski būs nepieciešamie SIA „PIESPĒLE-1” resursi. Līdz ar to tiesa ir atzinusi, ka pieteicēja nav pasūtītājai pierādījusi, ka tās rīcībā *faktiski* būs SIA „PIESPĒLE-1” resursi, un tieši tāpēc tiesa ir secinājusi, ka Vienošanās pati par sevi var tikai formāli apliecināt pieteicējas balstīšanos uz SIA „PIESPĒLE-1” resursiem.

Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav tādu argumentu, kas liecinātu, ka tiesa Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotās daļas piemērošanā un pierādījumu pārbaudē ir pieļāvusi kļūdas, kas varētu ietekmēt sprieduma rezultātu.

[13] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 21.februāra spriedumu, bet SIA „White Digital” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.