**Riska personu sarakstā iekļautas personas pienākums pašai norādīt uz apstākļiem, kādēļ tās iekļaušana riska personu sarakstā ir nesamērīga**

Nosakot kritērijus personas iekļaušanai riska personu sarakstā, likumdevējs ir apzinājis un uzskaitījis tos gadījumus, kas vispārīgi identificē pazīmes, kas pašas par sevi jau norāda uz nepieciešamību atturēt šīm pazīmēm atbilstošu personu no iesaistīšanās komerctiesiskajā vidē. Iestādei ne vienmēr būs zināmi apstākļi, kādēļ konkrētais gadījums ir atšķirīgs no likumā vispārīgi paredzētā tipiskā gadījuma, vai arī tā varētu konkrētajā situācijā pēc savas iniciatīvas nespēt pietiekami vispusīgi novērtēt, ka iekļaušana riska personu sarakstā varētu būt nesamērīga. Tādēļ visupirms personai pašai būtu jānorāda uz apstākļiem, kas varētu liecināt par to, ka tās darbības nerada draudus nodokļu sistēmas darbībai un attiecīgi tās iekļaušana riska personu sarakstā ir nesamērīga. Piemēram, par tādiem būtu atzīstami apstākļi, no kuriem redzams, ka nodokļu maksātāja rīcība ir bijusi vērsta uz tās pienākumu nodokļu jomā izpildi.

**Maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas tiesā fakts kā viens no kumulatīvajiem priekšnoteikumiem personas atbilstības riska personas kritērijiem konstatēšanai**

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunkts nosaka vairākus kritērijus, kuriem izpildoties komercsabiedrības amatpersona ir iekļaujama riska personu sarakstā. Viens no normā minētajiem kritērijiem ir tāds, ka komercsabiedrība nav iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā. Nozīme minētā kritērija izpildē ir tieši maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā faktam.

Ziņas par maksātnespējas procesa norisi un maksātnespējas lietu ir ierakstāmas maksātnespējas procesa reģistrā, kas ir publiski pieejams un tā ierakstiem ir publiska ticamība. Tomēr tiesību normas neparedz, ka minētajā reģistrā ierakstāmo ziņu vidū būtu ziņas par to, kad tiesā ir iesniegts maksātnespējas pieteikums.

Tādējādi Valsts ieņēmumu dienests par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas tiesā faktu, kas ir viens no kumulatīvajiem priekšnoteikumiem personas atbilstības riska personas kritērijiem konstatēšanai, nevar pārliecināties, ielūkojoties reģistrā. Tas norāda, ka attiecīgā fakta, ka nepastāv (ir zudis) pamats personas iekļaušanai sarakstā, paziņošana dienestam pamatā tiek pārnesta uz pašu personu, kurai savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzības nolūkā ir jāgādā, ka attiecīgā informācija pēc iespējas nekavējoties tiek paziņota iestādei.

Personas paziņojums dienestam par tās veiktajām darbībām, kuru rezultātā ir zudis pamats tās iekļaušanai sarakstā, ir pamats dienestam lemt par personas izslēgšanu no saraksta. No personas līdzīga rīcība sagaidāma arī tad, ja apstākļi, kas izslēdz tās esību riska personu sarakstā, iestājas pirms lēmuma par iekļaušanu riska personu sarakstā pieņemšanas. Tāpēc darīt zināmu faktu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu primāri ir pašas personas atbildība.

**Ziņu sniegšana Valsts ieņēmumu dienestam par personas izslēgšanu no riska personu saraksta**

Tādu ziņu, kas norāda, ka ir zudis pamats personas iekļaušanai riska personu sarakstā, vēlāka sniegšana Valsts ieņēmumu dienestam var būt pamats personas izslēgšanai no riska personu saraksta, bet nevar būt pamats lēmuma par iekļaušanas sarakstā atzīšanai par prettiesisku.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 25.jūlija lēmuma Nr. 31.1-22.11/3436 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 17.marta spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2019.gada 18.jūlija lēmumu Nr. 30.4-4.7.2/48774 (turpmāk – iekļaušanas lēmums) iekļāva pieteicēju [pers. A] riska personu sarakstā, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunktu. Lēmumā norādīts, ka pieteicējs ir SIA „Poof” valdes loceklis, viņa amata pienākumu pildīšanas laikā sabiedrībai ir izveidojies nodokļu maksājumu parāds 53 765,41 *euro*, nodokļu maksājumu samaksas termiņš nav pagarināts un sabiedrība nav iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, kā arī dienesta rīcībā ir akts par piedziņas neiespējamību un nav pagājuši trīs gadi no nodokļu samaksas termiņa dienas. Ar dienesta 2019.gada 25.jūlija lēmumu Nr. 31.1-22.11/3436 minētais lēmums atzīts par tiesisku. Pieteicējs dienesta lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 17.marta spriedumu, daļēji pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, noraidīja pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Šīs lietas izšķiršanā nav būtiski, ka SIA „Poof” pārsūdzēja nodokļa uzrēķinu, lūdzot tiesai apturēt lēmuma darbību daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto pievienotās vērtības nodokli un nokavējuma naudu. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur tāda administratīvā akta darbību, kas uzliek pienākumu samaksāt nodokli. Procesa dalībnieks var izteikt tiesai lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, taču tiesību normas neparedz, ka šādā gadījumā akta darbība tiek apturēta.

Tādējādi pieteicējam no tiesību normām neizriet paļāvība uz labvēlīgāku situāciju kā citām personām. Tiesiskais regulējums par administratīvā akta darbības apturēšanu tiek piemērots vienādi visām personām salīdzināmos apstākļos.

No lietas materiāliem secināms, ka Valsts ieņēmumu dienests pieteicējam nav devis apsolījumu un tādējādi paļāvību, ka neiekļaus viņu riska personu sarakstā, kamēr tiesā tiek izskatīts lūgums par administratīvā akta darbības apturēšanu.

Dienests pārbaudīja lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un pamatoti secināja, ka attiecībā uz pieteicēju trīs dienas pirms iekļaušanas lēmuma pieņemšanas bija iestājušies likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunktā noteiktie riska personas kritēriji (akts par nodokļu parāda piedziņas neiespējamību no SIA „Poof” sastādīts 2019.gada 15.jūlijā).

[2.2] Vispārīgi pamatots ir pieteicēja arguments, ka dienestam bija jāņem vērā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā fakts. Tomēr lietas apstākļi apstiprina, ka iekļaušanas lēmuma brīdī pieteicējs maksātnespējas procesa pieteikumu nebija iesniedzis.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta pirmajai daļai dienestam piecu darbdienu laikā pēc šā likuma 1.panta 31.punktā minēto kritēriju konstatācijas ir tiesības pieņemt lēmumu par personas iekļaušanu sarakstā. Pēc kritēriju konstatēšanas ir nepieciešams saprātīgs termiņš motivēta administratīvā akta sastādīšanai. Administratīvais akts nav obligāti jāsastāda tajā dienā, kad tiek konstatēti fakti administratīvā akta izdošanai, proti, šie datumi parasti nesakrīt. Konkrētajā gadījumā iekļaušanas lēmums tika sastādīts trīs dienu laikā pēc tam, kad tika konstatēts tiesisks pamats šāda lēmuma pieņemšanai. Iekļaušanas lēmums 2019.gada 18.jūlijā jau bija sastādīts. Tas, ka tajā pašā datumā pieteicējs iesniedza SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu un pēc tam informēja par to dienestu, apstiprina, ka iekļaušanas lēmuma brīdī pieteicējs SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu vēl nebija iesniedzis. Viņš to izdarīja pēc motivēta iekļaušanas lēmuma pieņemšanas. Līdz ar to arguments, ka iekļaušanas lēmums pieņemts pārsteidzīgi, nav pareizs. Šādos apstākļos pieteicējam radās tiesības prasīt izslēgt viņu no saraksta, ko viņš vēlāk arī ir darījis, tomēr tas nenozīmē, ka ir pamats atzīt iekļaušanas lēmumu par prettiesisku.

Tā kā šīs lietas ietvaros ir pārbaudīts un konstatēts, ka iekļaušanas lēmuma brīdī pieteicējs nebija iesniedzis tiesā SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu, un pieteicējs nav pierādījis pretējo, pirmās instances tiesai nebija nozīmes vērtēt to, vai dienestam pirms lēmuma pieņemšanas bija jākonstatē, vai ir uzsākts vai pasludināts SIA „Poof” maksātnespējas process. Izskatāmajā lietā šāds izvērtējums nav nepieciešams.

[2.3] Pieteicējs pamatoti atsaucies, ka dienestam bija rīcības brīvība administratīvā akta izdošanā. Tomēr konkrētās lietas apstākļos, kad bija iestājušies visi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunkta kritēriji un pieteicējs patvaļīgi interpretēja savas tiesības novēloti iesniegt SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu, lietderības apsvērumu apjoms ir samazināms līdz nullei. Proti, šī ir tipiska situācija, kurā piemērojams likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunkts. Izskatāmās lietas faktiskie apstākļi jau paši par sevi apliecina pārsūdzētā lēmuma pamatotību, proti, to, ka šāda lēmuma pieņemšana bija nepieciešama, lai sasniegtu likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punktā paredzētos mērķus.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Apgabaltiesa nav vispusīgi un savstarpējā kopsakarā novērtējusi lietas apstākļus un pierādījumus un tāpēc nepamatoti ir secinājusi, ka pieteicējam nebija tiesiskās paļāvības, ka viņš varēs iesniegt SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu pēc pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanas Administratīvajā apgabaltiesā.

Pieteicēja tiesisko paļāvību pamato gan dienesta rīcība (tikai 2019.gada 9.maijā nosūtot SIA „Poof” brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu), gan Administratīvā procesa likuma 185.pantā paredzētā tiesību aizsardzības mehānisma būtība (pretēja pieeja nozīmētu, ka panta piektā un sestā daļa ir iluzora). Pieteicējs aktīvi komunicēja ar dienestu, informējot, ka sagaidīs pagaidu aizsardzības procesa iznākumu.

Apgabaltiesa nevērtēja arī to, ka apstākļos, kad persona nevar samaksāt nodokļu parādu pat pa daļām, tās vienīgā iespēja ir vērsties tiesā, lūdzot pagaidu aizsardzību. Ja lietā iestājas maksātnespējas administrators, tas nav ieinteresēts turpināt nodokļu strīdu, kā tas bija arī izskatāmajā gadījumā. Tas liecina par Administratīvā procesa likuma 2., 5. un 7.panta un Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmā teikuma pārkāpumu.

Pirms iekļaušanas lēmuma pieņemšanas pieteicējs ar dienestu saskaņoja termiņu maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai, taču to iesniedza ātrāk – pēc pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanas. Nepārbaudot šo informāciju, tajā pašā datumā tika pieņemts iekļaušanas lēmums.

[3.2] Apgabaltiesas secinājums, ka attiecībā uz pieteicēju trīs dienas pirms iekļaušanas lēmuma pieņemšanas bija iestājušies riska personas kritēriji un lēmuma brīdī pieteicējs maksātnespējas procesa pieteikumu nebija iesniedzis, ir pretrunīgs un neatbilst lietas apstākļiem. Iekļaušanas lēmuma pieņemšanas dienā un brīdī maksātnespējas pieteikums jau bija iesniegts, un tas liedz piemērot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta ,,e” apakšpunktu.

Nav saprotams, vai apgabaltiesa pievienojās arī pirmās instances tiesas motivācijai par to, ka nav pietiekami tikai iesniegt maksātnespējas pieteikumu, bet ir jābūt arī lēmumam par maksātnespējas procesa pasludināšanu, kas ir nepareiza likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta ,,e” apakšpunkta interpretācija. Apgabaltiesa nav arī skaidrojusi, kāpēc 2018.gada 15.jūlijs ir uzskatāms par datumu, kad dienests bija tiesīgs konstatēt tiesisku pamatu iekļaušanas lēmuma pieņemšanai.

[3.3] Nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka konkrētajā gadījumā lietderības apsvērumu apjoms ir samazināms līdz nullei. Lietas fakti apliecina, ka situācija nav tipiska un pieteicēja iekļaušana riska personu sarakstā neatbilst tiesību normas mērķim. Ne katrs gadījums, kad maksātnespējas pieteikums nav iesniegts termiņā, liecina par būtisku risku. Ir jābūt pamatotām aizdomām, ka tiks būtiski apdraudēta nodokļu iekasēšana. Maksātnespējas pieteikuma iesniegšana pēc pagaidu aizsardzības lūguma galīgas izlemšanas neaizskartu valsts budžeta vai sabiedrības intereses tādā mērā, lai tas būtu samērojams ar pieteicēja iekļaušanu riska personu sarakstā.

Pat ja pieteicēja norādītie apstākļi neizslēgtu pienākumu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, tie spriedumā bija pilnvērtīgi jānovērtē.

[4] Rakstveida paskaidrojumā dienests norādīja, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas kārtībā izšķirams, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunktu, secinot, ka pastāvēja tiesisks pamats pieteicēja iekļaušanai riska personu sarakstā. Proti, Senātam jāpārbauda, vai tiesa ir apsvērusi, kādi apstākļi liecina par to, ka pieteicēja iekļaušana riska personu sarakstā bija nepieciešama minētās tiesību normas mērķa sasniegšanai un vai konkrētajos apstākļos pieteicēja tiesību ierobežojums bija samērīgs.

[6] Likuma „Par nodokļiem un nodevām” (šeit un turpmāk – redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī) 1.panta 31.punkts nosaka riska personas kritērijus. Saskaņā ar minētā punkta „e” apakšpunktu riska persona ir persona, kas ir vai ir bijusi amatpersona komercsabiedrībā, un tās amata pienākumu pildīšanas laikā komercsabiedrībai ir izveidojušies nokavētie nodokļu maksājumi, kas pārsniedz 15 000 *euro*, ja to samaksas termiņš normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav pagarināts vai komercsabiedrība nav iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā ir tiesiski apstiprināts akts par piedziņas neiespējamību un nav pagājuši trīs gadi no nodokļu samaksas termiņa dienas.

Izskatāmajā gadījumā strīds saistās ar kritēriju – komercsabiedrība nav iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā. Turpmāk spriedumā Senāts secīgi aplūkos katru no pieteicēja norādītajiem strīdus aspektiem saistībā ar šo kritēriju.

[7] Visupirms Senāts atzīst par nepamatotu pieteicēja argumentu, ka neesot saprotams, vai apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motīviem par to, ka, lai konstatētu, ka ir zudusi personas atbilstība riska personas kritērijiem, nav pietiekami ar faktu, ka maksātnespējas pieteikums ir iesniegts tiesā, bet maksātnespējas procesam ir jābūt pasludinātam.

Pirmās instances tiesa spriedumā ir piekritusi dienesta pozīcijai, ka personas atbilstības riska personas kritērijiem zudums ir konstatējams pēc tam, kad pēc personas iesniegtā pieteikuma patiešām ir pasludināts maksātnespējas process, nevis kad maksātnespējas procesa pieteikums kā dokuments formāli nogādāts tiesā (rajona tiesas sprieduma 12.punkts). Savukārt apgabaltiesa sprieduma 9.punktā ir norādījusi, ka tā pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, ciktāl nenorādīs atšķirīgu secinājumu par to, vai lietā ir nozīme tam, vai dienestam pirms iekļaušanas lēmuma pieņemšanas bija jākonstatē, vai ir uzsākts vai pasludināts SIA „Poof” maksātnespējas process. Tālāk sprieduma 10.punktā apgabaltiesa ir atzinusi, ka pieteicēja arguments, ka dienestam bija jāņem vērā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā fakts, vispārīgi ir pamatots. Tomēr, tā kā apgabaltiesa konstatēja, ka iekļaušanas lēmuma brīdī pieteicējs SIA „Poof” maksātnespējas procesa pieteikumu nebija iesniedzis, apgabaltiesa atzina, ka pirmās instances tiesai nebija nozīmes vērtēt, vai dienestam pirms iekļaušanas lēmuma pieņemšanas bija jākonstatē, vai ir uzsākts vai pasludināts maksātnespējas process (izskatāmajā lietā šāds izvērtējums nav nepieciešams).

Līdz ar to ir saprotams, ka apgabaltiesa ir atzinusi, ka nozīme strīdus kritērija izpildē ir faktam, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir iesniegts tiesā. Šis secinājums ir atbilstošs likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunktā tiešā tekstā noteiktajam.

[8] Vienlaikus pieteicējs pamatoti iebildis pret apgabaltiesas secinājumu, ka lietas apstākļi apstiprina, ka iekļaušanas lēmuma brīdī pieteicējs SIA „Poof” maksātnespējas procesa pieteikumu nebija iesniedzis. Ne no apgabaltiesas sprieduma, ne no rajona tiesas sprieduma, kura motīviem šajā daļā apgabaltiesa ir pievienojusies, nav izsecināms, uz kādu pierādījumu pamata tiesa ir izdarījusi secinājumu, ka pieteicējs SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu tiesā iesniedza pēc iekļaušanas lēmuma pieņemšanas. Nav strīda, ka iekļaušanas lēmums pieņemts un SIA „Poof” maksātnespējas pieteikums tiesā iesniegts vienā un tajā pašā dienā, taču pamatojuma secinājumam par to, kurš no notikumiem iestājies pirmais, spriedumā nav. Tomēr turpmāk norādīto iemeslu dēļ Senāts atzīst, ka secinājumam par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas brīdi nav izšķirošas ietekmes uz pareizu lietas izskatīšanas rezultātu.

[9] Kā minēts, nozīme strīdus kritērija izpildē ir maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā faktam. Šajā sakarā vērā ņemams, ka ziņas par maksātnespējas procesa norisi ir ierakstāmas maksātnespējas procesa reģistrā, kura mērķis citstarp ir nodrošināt maksātnespējas procesa publiskumu; reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība (Maksātnespējas procesa likuma 12.pants). Maksātnespējas likuma 58.panta pirmā daļa noteic, kādas ziņas reģistrā ir ierakstāmas par juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, un to vidū nav ziņu par to, kad tiesā ir iesniegts maksātnespējas pieteikums. Tas nozīmē, ka Valsts ieņēmumu dienests par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas tiesā faktu, kas ir viens no kumulatīvajiem priekšnoteikumiem personas atbilstības riska personas kritērijiem konstatēšanai, nevar pārliecināties, ielūkojoties reģistrā. Tas savukārt norāda, ka attiecīgā fakta, ka nepastāv (ir zudis) pamats personas iekļaušanai sarakstā, paziņošana dienestam pamatā tiek pārnesta uz pašu personu, kurai savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzības nolūkā ir jāgādā, ka attiecīgā informācija pēc iespējas nekavējoties tiek paziņota iestādei. Minētais sasaucas arī ar jautājuma par personas iekļaušanu riska personu sarakstā un izslēgšanu no tā ātro izskatīšanas kārtību. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta pirmā daļa noteic, ka, konstatējot likuma 1.panta 31.punktā minēto kritēriju iestāšanos, Valsts ieņēmumu dienestam piecu darbdienu laikā ir tiesības pieņemt lēmumu par personas iekļaušanu riska personu sarakstā. Lēmums par personas iekļaušanu riska personu sarakstā stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī (panta otrā daļa). Lēmuma apstrīdēšanas gadījumā Valsts ieņēmumu dienestam jau piecu darbdienu laikā jāizskata iesniegums un jāpieņem attiecīgs lēmums (panta trešā daļa). Tāpat arī, ja persona ir veikusi darbības, kuru rezultātā ir zudis pamats tās iekļaušanai riska personu sarakstā atbilstoši šā likuma 1.panta 31.punkta „b”, „c”, „d” vai „e” apakšpunktā noteiktajam, un paziņojusi Valsts ieņēmumu dienestam, dienests pēc izvērtēšanas vienas darbdienas laikā lemj par personas izslēgšanu no riska personu saraksta. Lēmums par personas izslēgšanu no riska personu saraksta stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī (panta piektā daļa). Kā redzams, tad likumdevējs ir izšķīries par to, ka gan personas iekļaušana sarakstā, gan izslēgšana no tā ir dinamisks process, kurā attiecīgo lēmumu pieņemšanai jānotiek dažu dienu laikā. Tāpat tieši personas paziņojums dienestam par tās veiktajām darbībām, kuru rezultātā ir zudis pamats tās iekļaušanai sarakstā, ir pamats dienestam lemt par personas izslēgšanu no saraksta. Līdz ar to no personas līdzīga rīcība sagaidāma arī tad, ja apstākļi, kas izslēdz tās esību riska personu sarakstā, iestājas pirms lēmuma par iekļaušanu riska personu sarakstā pieņemšanas. Tāpēc Senāts atzīst, ka darīt zināmu faktu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu primāri ir pašas personas atbildība.

Izskatāmajā gadījumā tiesa ir konstatējusi, ka informāciju, ka SIA „Poof” maksātnespējas procesa pieteikums ir iesniegts tiesā, pieteicējs dienestam 2019.gada 18.jūlijā paziņoja tikai pēc tam, kad dienests pieteicējam bija paziņojis iekļaušanas lēmumu (*lietas 1.sējuma 44.–47.lapa*). Līdz ar to pamatots ir tiesas secinājums, ka tādu ziņu, kas norāda, ka ir zudis pamats personas iekļaušanai sarakstā, vēlāka sniegšana dienestam var būt pamats personas izslēgšanai no saraksta, bet nav pamats iekļaušanas sarakstā atzīšanai par prettiesisku.

[10] Pieteicējs argumentējis, ka tiesa nepamatoti nav atzinusi pieteicēja tiesisko paļāvību, ka viņš varēs iesniegt SIA „Poof” maksātnespējas pieteikumu pēc pagaidu aizsardzības jautājuma izlemšanas Administratīvajā apgabaltiesā. Savas tiesiskās paļāvības pamatošanai pieteicējs ir norādījis uz viņa aktīvu saziņu ar dienestu, dienesta rīcību, brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu nosūtot tikai pēc pagaidu aizsardzības jautājuma izskatīšanas pirmās instances tiesā, un pagaidu aizsardzības institūta būtību. Senāts minēto argumentu atzīst par nepamatotu.

Kā to konstatējusi pirmās instances tiesa, kuras motivācijai šajā daļā apgabaltiesa ir pievienojusies, administratīvajā lietā Nr. A420159419, kurā SIA „Poof” bija pārsūdzējusi tai nodokļu audita rezultātā papildus aprēķinātos nodokļu maksājumus, izteiktais lūgums par dienesta lēmuma darbības apturēšanu daļā par nodokli un nokavējuma naudu tika noraidīts un tātad nodokļa un nokavējuma naudas samaksas pienākums nevienu brīdi tiesvedības laikā netika apturēts. Minētajā administratīvajā lietā rajona tiesa ar 2019.gada 26.aprīļa lēmumu SIA „Poof” pagaidu aizsardzības lūgumu noraidīja un apgabaltiesa, izskatot SIA „Poof” blakus sūdzību, ar 2019.gada 10.jūlija lēmumu atstāja negrozītu rajona tiesas lēmumu, tātad – pirms dienests 2019.gada 18.jūlijā pieņēma iekļaušanas lēmumu. Līdz ar to pieteicējam nav pamata atsaukties uz to, ka konkrētajā situācijā pagaidu aizsardzības mehānisms būtu iluzors. Dienests iekļaušanas lēmumu nepieņēma laikā, kamēr tika izskatīts jautājums par SIA „Poof” iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta trešajai daļai parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā maksātnespējas pazīme – parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš. Tiesa ir konstatējusi, ka dienests 2019.gada 9.maijā nosūtīja SIA „Poof” brīdinājumu par tās pienākumu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu saskaņā ar minēto tiesību normu. Senāts norāda, ka pieteicējam jebkurā gadījumā bija jārēķinās ar iespēju, ka SIA „Poof” pagaidu aizsardzības lūgums var tikt noraidīts. Vēl jo vairāk apstākļos, kad dienests SIA „Poof” bija brīdinājis par to, ka sabiedrībai ir maksātnespējas pazīmes un tai ir pienākums iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, pieteicējam bija jāapzinās, ka šā pienākuma neizpildes gadījumā var iestāties tiesību normās noteiktās tiesiskās sekas, tostarp likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta pirmajā daļā norādītās. Tālab nepamatots ir pieteicēja uzskats, ka dienesta rīcība, nosūtot SIA „Poof” brīdinājumu 2019.gada 9.maijā, pamato pieteicēja tiesisko paļāvību.

Rajona tiesa, kuras motivācijai arī šajā daļā apgabaltiesa ir pievienojusies, ir izvērtējusi arī pieteicēja telefonsarunas ar dienesta amatpersonām un atzinusi, ka no tām nevar izdarīt secinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas termiņa saskaņošanu. Kā konstatējusi tiesa, dienesta amatpersona 2019.gada 12.jūnija telefonsarunā saistībā ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu minējusi apsvērumus, kurus ņems vērā iespējamā administratīvā soda piemērošanā vai administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanā, par pieteicēja pieļauto pārkāpumu piemērojot mutvārdu aizrādījumu. Taču par iekļaušanu sarakstā amatpersona pieteicējam ir norādījusi, ka par to lems citas dienesta amatpersonas, kuras vērtēs dažādus ar pieteicēja radītajiem riskiem saistītus apstākļus. No tā tiesa secinājusi, ka telefonsaruna ne pēc sava konteksta (par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, nevis iekļaušanu sarakstā), ne pēc satura (ciktāl pieminēta iespējamā iekļaušana sarakstā) nevar tikt vērtēta kā iestādes vai tās amatpersonas pausts apsolījums, ka pieteicējs netiks iekļauts sarakstā, ja nodrošinās SIA „Poof” maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu līdz konkrētam datumam. Tiesa konstatējusi, ka arī vienā no 2018.gada 18.jūlija telefonsarunām ir runa par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, savukārt otra notikusi jau pēc tam, kad pieteicējs bija saņēmis iekļaušanas lēmumu. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis, ka tiesa būtu nepareizi izklāstījusi telefonsarunu saturu, bet vienīgi vispārīgi nepiekrīt tiesas izdarītajam secinājumam par to, ka iestāde nav paudusi apsolījumu, uz ko pieteicējs varēja paļauties. Senāts šajā sakarā vērš uzmanību, ka pieteicēja atšķirīgs redzējums par tiesas vērtējumu vien nenorāda uz tiesas kļūdu, kas būtu varējusi ietekmēt pareizu iznākumu lietā. Arī Senāts nesaskata, ka no spriedumā atreferētajām telefonsarunām acīmredzami būtu izdarāms citādāks secinājums.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebildis apgabaltiesas secinājumam, ka konkrētajā gadījumā lietderības apsvērumu apjoms ir samazināms līdz nullei. Pieteicējs norāda, ka dienests un secīgi – tiesa – nav pārbaudījusi, vai konkrētās lietas apstākļi liecina, ka konkrētajā gadījumā valsts budžeta vai sabiedrības intereses tiks aizskartas tādā mērā, lai tas būtu samērojams ar pieteicēja iekļaušanu riska personu sarakstā.

Pieteicējs pamatoti norāda, ka, ieviešot regulējumu par riska personas statusu, likumdevēja mērķis bija efektīvi atturēt no uzņēmējdarbības vides negodprātīgus komersantus, lai veicinātu nodokļu iekasēšanu un sakārtotu uzņēmējdarbības vidi. Tāpēc lēmumam par iekļaušanu riska personu sarakstā ir jābūt vērstam uz šā mērķa sasniegšanu. Apsverot šāda lēmuma pieņemšanu, ir jānoskaidro, vai konkrētās lietas ietvaros konstatētie apstākļi liecina, ka šis mērķis ir apdraudēts un, ja jā, cik būtisks ir šis apdraudējums. Dienestam ir jāizvērtē tā rīcībā esošā informācija par konkrēto personu un ir jāapsver, kādi fakti liecina, ka personas iekļaušana riska personu sarakstā objektīvi ir nepieciešama tiesību normas mērķa sasniegšanai, un personas argumenti par to, ka konkrētajā gadījumā būtisks tiesību ierobežojums nebūtu samērīgs. Ja Valsts ieņēmumu dienests nav lēmuma pamatojumā norādījis lietderības apsvērumus, tiesai būtu jāvērtē šāda trūkuma būtiskums. Ja pieteicēja argumenti neuzrāda tādus apstākļus, kuru dēļ dienesta lēmuma samērīgums ir apšaubāms, nav izslēgts, ka dienesta lēmums ir atstājams spēkā (*Senāta 2019.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-152/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0627.A420330915.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5876)*, 7.–9.punkts*). Tāpat Senāts ir atzinis, ka, lai piemērotu likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunktu, nav pietiekami konstatēt vienīgi formālos tiesību normā nosauktos priekšnoteikumus, tostarp faktu, ka komercsabiedrībai ir radušies nodokļu maksājumu kavējumi. Tā kā nodokļu maksājumu kavējums var rasties ne tikai personas negodprātīgas rīcības rezultātā, bet arī citu iemeslu dēļ, katrā gadījumā ir vērtējami šie iemesli un personas rīcība to sakarā. Proti, iestādei un tiesai ir jāvērtē, vai persona ir rīkojusies tā, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas. Pretējā gadījumā, personu iekļaujot riska personu sarakstā, tiktu pārkāptas tās tiesības būt par komercsabiedrības amatpersonu un darboties komerctiesiskajā vidē. Turklāt, tā kā personas iekļaušana riska personu sarakstā ierobežo tās tiesības nodarboties ar komercdarbību, personai ir jābūt skaidram pamatojumam šādam tiesību ierobežojumam (*Senāta 2021.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-221/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1029.A420169618.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/461499.pdf)*, 7.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

Apgabaltiesa spriedumā kopsakarā ar pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai ir konstatējusi, ka dienests lietderības apsvērumos norādījis uz pieteicēja pieļautu savu kā komercsabiedrības valdes locekļa būtisku pienākumu ilgstošu neizpildi, kas ir radījusi sekas – visas sabiedrības interešu uz nodokļu iekasēšanu budžetā laikus un pilnā apmērā apdraudējumu. Tiesa atzina, ka konkrētās lietas apstākļos bija iestājušies visi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunktā noteiktie riska personas kritēriji un pieteicējs ilgstoši un bez pamatota iemesla izvairījies pildīt svarīgus komercsabiedrības valdes locekļa pienākumus, kas vērsti uz nodokļu samaksu un uzņēmuma maksātspējas izvērtēšanu. Šāds apstākļu kopums, tiesas ieskatā, norāda uz to, ka konkrētajā situācijā lietderības apsvērumu apjoms ir samazināms līdz nullei, proti, šī situācija ir atzīstama par tipisku situāciju, kurā būtu piemērojams likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „e” apakšpunkta regulējums.

Tādējādi var piekrist pieteicējam, ka, būtībā koncentrējoties tikai uz to, ka pieteicējs ilgstoši nav pildījis savus kā SIA „Poof” valdes locekļa pienākumus saistībā ar nodokļu samaksas pienākumu un uzņēmuma maksātspējas izvērtēšanu, apgabaltiesa spriedumā nav pilnvērtīgi un atbilstoši minētajām Senāta atziņām atspoguļojusi apsvērumu izvērtējumu par pieteica tiesību ierobežojuma samērīgumu.

[12] Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam tiesas pieļautā kļūda būtu pamats sprieduma atcelšanai tad, ja būtu pamats secināt, ka pieļautās kļūdas dēļ tiesa varētu būt nonākusi pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Senāts šādus apstākļus nekonstatē.

Nosakot kritērijus personas iekļaušanai riska personu sarakstā, likumdevējs ir apzinājis un uzskaitījis tos gadījumus, kas vispārīgi identificē pazīmes, kas pašas par sevi jau norāda uz nepieciešamību atturēt šīm pazīmēm atbilstošu personu no iesaistīšanās komerctiesiskajā vidē. Iestādei ne vienmēr būs zināmi apstākļi, kādēļ konkrētais gadījums ir atšķirīgs no likumā vispārīgi paredzētā tipiskā gadījuma, vai arī tā varētu konkrētajā situācijā pēc savas iniciatīvas nespēt pietiekami vispusīgi novērtēt, ka iekļaušana riska personu sarakstā varētu būt nesamērīga. Tādēļ visupirms personai pašai būtu jānorāda uz apstākļiem, kādēļ, tās ieskatā, konkrētā gadījumā iekļaušana riska personu sarakstā būtu nesamērīga. Tas nozīmē, ka arī pieteicējam ir jānorāda uz apstākļiem, kas varētu liecināt par to, ka tā darbības nerada draudus nodokļu sistēmas darbībai un attiecīgi – pieteicēja iekļaušana riska personu sarakstā ir nesamērīga. Par tādiem būtu atzīstami apstākļi, no kuriem redzams, ka nodokļu maksātāja rīcība ir bijusi vērsta uz tās pienākumu nodokļu jomā izpildi. Piemēram, Senāts par apstākļiem, kuri varētu būt nozīmīgi vērtējumā par personas iekļaušanas riska personu sarakstā lietderību, ir atzinis personas norādītos apstākļus par iepriekšējās valdes darbību, kriminālprocesa esību, grūtībām piekļūt dokumentācijai (*Senāta* *2019.gada 27.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-152/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0627.A420330915.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5876)), apstākļus, ka personas kā valdes locekļa darbības laikā bija pagarināts nodokļu parāda samaksas termiņš kopsakarā ar apstākļiem pēc amatpersonas pilnvaru izbeigšanās un nodokļu parāda vēlākas daļējas samaksas (*Senāta 2022.gada 25.aprīļa spriedums lieta Nr. SKA-302/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0425.A420291219.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/476540.pdf)). Pieteicējs kasācijas sūdzībā uz šādiem apstākļiem nav norādījis. Senāts norāda, ka ikvienai personai neapšaubāmi ir tiesības uz tās tiesību un tiesisko interešu aizstāvību tiesā, ko pieteicējs kā SIA „Poof” valdes loceklis ir arī izmantojis, pārsūdzot sabiedrībai nelabvēlīgo audita lēmumu. Tomēr šāda rīcība nenorāda uz pieteicēja aktīvu darbību, kas vērsta uz nodokļu samaksas pienākuma risināšanu vai attiecīgi – sabiedrības maksātspējas jautājuma risināšanu. Kā to pareizi konstatējusi tiesa – sabiedrībai papildus aprēķinātās nodokļa un nokavējuma naudas samaksas pienākums nevienu brīdi netika apturēts. Turklāt arī pēc tam, kad apgabaltiesa noraidīja SIA „Poof” pagaidu aizsardzības lūgumu, pieteicējs maksātnespējas pieteikumu neiesniedza uzreiz nekavējoties, bet pēc vairākām dienām.

[13] Rezumējot minēto, kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas radītu šaubas, ka apgabaltiesa ir nonākusi pie pareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 17.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.