**Pašvaldības nodrošināto sociālo pakalpojumu līdzdalības maksājumu tiesiskuma pārbaude**

Par sociālajiem pakalpojumiem maksā pati persona, kura šo pakalpojumu saņem. Ja personai nav iespēju samaksāt par pakalpojumu, pienākums maksāt par pakalpojumu ir personas apgādniekam. Pašvaldība sociālā pakalpojuma apmaksā iesaistās tad, ja persona un viņa apgādnieks nespēj samaksāt par pakalpojumu. Personas vai viņas apgādnieka materiālais stāvoklis ir tas, pēc kā nosakāms, kādā apjomā par sociālo pakalpojumu ir spējīga samaksāt pati persona, kādā apgādnieks un vai pašvaldībai ir jāiesaistās šā pakalpojuma apmaksā.

Pašvaldībai ir tiesības atbilstoši finansiālajām iespējām noteikt klientam citu (labvēlīgāku) samaksas kārtību par pakalpojumu. Tomēr arī šai kārtībai jābūt atbilstošai sociālo pakalpojumu samaksas principiem un katrā individuālā gadījumā jāpārbauda, kāds ienākumu apmērs paliek personas rīcībā.

**Par materiālo resursu vērtēšanu personas ar invaliditāti atzīšanai par trūcīgu**

Nosakot, kāds ienākumu apmērs pēc sociālo pakalpojumu samaksas paliek personas rīcībā, tās ienākumos nav ieskaitāms pabalsts invalīdam, kuram nepieciešama īpašā kopšana.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas pilsētas pašvaldības 2018.gada 26.aprīlī apstiprinātā sociālo iestāžu maksas pakalpojumu cenrāža 1.3.1.apakšpunkta un Jelgavas pilsētas domes 2018.gada 25.oktobra lēmuma Nr. 13/26 atcelšanu, sakarā ar Jelgavas pilsētas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jelgavas sociālo lietu pārvalde 2016.gada 11.oktobrī pieteicējai [pers. A] piešķīra sociālās aprūpes pakalpojumu – aprūpe mājās ar līdzdalības maksājumu. Sākotnēji pieteicējai bija jāpiedalās ar līdzdalības maksājumu 0,40 *euro* par vienu aprūpes stundu.

Stājoties spēkā Jelgavas pilsētas domes 2018.gada 26.aprīlī apstiprinātajam Jelgavas pilsētas pašvaldības sociālo iestāžu maksas pakalpojumu cenrādim, pieteicējai līdzdalības maksājums bija 0,70 *euro* par vienu aprūpes stundu. Konstatējot, ka pieteicējai Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ir noteikusi īpašas kopšanas nepieciešamību, Jelgavas sociālo lietu pārvalde attiecībā uz pieteicēju piemēroja cenrāža 1.3.1.apakšpunktu un ar 2018.gada 20.augusta lēmumu Nr. 5-6/54 pieteicējai no 2018.gada 1.septembra noteica līdzdalības maksājumu 3,80 *euro* par vienu aprūpes stundu. Dome ar 2018.gada 25.oktobra lēmumu Nr. 13/26 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) šo pārvaldes lēmumu atstāja negrozītu.

Pieteicēja administratīvajā tiesā pārsūdzēja gan cenrāža 1.3.1.apakšpunktu, gan pārsūdzēto lēmumu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 31.marta spriedumu apmierināja pieteikumu. Tiesa atzina par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu un uzlika par pienākumu Jelgavas pilsētas domei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas atmaksāt pieteicējai viņas pārmaksāto summu par sociālās aprūpes pakalpojumiem laikā no 2018.gada 1.septembra līdz 2019.gada 1.martam saskaņā ar sprieduma motīvu daļā norādīto, ja šāda pārmaksa ir izveidojusies. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pienākums maksāt līdzdalības maksājumu 3,80 *euro* apmērā pieteicējai noteikts ar pārsūdzēto lēmumu. Tādēļ tiesai nav atsevišķi jālemj par cenrāža 1.3.1.apakšpunkta atcelšanu, kurš turklāt ar 2019.gada 1.martu ir zaudējis spēku. Līdz ar to lietā ir izskatāms tikai pieteicējas prasījums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[2.2] Starp lietas dalībniekiem kopš 2019.gada 1.marta nav strīda, ka pieteicējai līdzdalības maksājums par aprūpi mājās saskaņā ar cenrāža 1.4.1.apakšpunktu nosakāms 0,70 *euro* sakarā ar to, ka pieteicēja ir atsevišķi dzīvojoša pensijas vecuma persona, kuras ienākumi mēnesī pēc nodokļu nomaksas nepārsniedz valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru. Pieteicēja jau 2018.gada 1.septembrī atbilda cenrāža 1.4.1.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem 0,70 *euro* līdzdalības maksājuma noteikšanai. Tādēļ pašvaldībai nebija pamata noteikt 3,80 *euro* līdzdalības maksājumu tikai tāpēc, ka pieteicēja vienlaikus atbilda arī cenrāža 1.3.1.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem. Atbilstoši privātpersonas tiesību ievērošanas principam pašvaldībai no diviem iespējamiem risinājumiem bija jāizvēlas pieteicējai labvēlīgākais risinājums. Līdz ar to pieteicējai arī laikā no 2018.gada 1.septembra līdz 2019.gada 1.martam bija nosakāms līdzdalības maksājums 0,70 *euro* apmērā saskaņā ar cenrāža 1.4.1.apakšpunktu.

[3] Jelgavas pilsētas dome par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējai sociālās aprūpes pakalpojumu sniedz biedrība „Latvijas Samariešu apvienība”. Tādēļ nav saprotams, kāpēc tieši Jelgavas pilsētas domei spriedumā ir noteikts pienākums atmaksāt pieteicējai pārmaksāto summu. Turklāt, ja apgabaltiesa būtu novērtējusi biedrības izrakstītos rēķinus un maksājumu uzdevumus, ko pašvaldība iesniedza pēc tiesas pieprasījuma, būtu iespējams izsecināt, kādā apmērā pieteicēja ir veikusi līdzmaksājumus.

[3.2] Pieteicējas gadījumā tika piemērots cenrāža 1.3.1.apakšpunkts, jo 2018.gada 9.augustā, pārbaudot aprūpes mājās klientu datus, tika konstatēts, ka pieteicējai 2018.gada 12.martā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ir noteikusi īpašas kopšanas nepieciešamību un pieteicēja saņem kopšanas pabalstu invalīdiem. Pašvaldībai nebija rīcības brīvības izvēlēties nepiemērot cenrādi. Līdz ar to lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi visos apstiprinātajos maksas pakalpojuma cenrāža piemērojamības periodos nav vienādi. Tādēļ nav saprotams apgabaltiesas secinājums, ka pieteicēja gan 2018.gada 1.septembrī, gan 2019.gada 1.martā bija atsevišķi dzīvojoša pensijas vecuma persona. Apstāklim, ka pašvaldība rada iespēju samazināt līdzdalības maksājuma apmēru un atcēla cenrāža 1.3.1.apakšpunktu, nevar būt ietekme uz izskatāmo lietu.

[4] Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka nepiekrīt tajā norādītajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai pamatoti tika noteikts maksāt sociālā pakalpojuma – aprūpe mājās – līdzdalības maksājumu 3,80 *euro* par vienu aprūpes stundu, pamatojoties uz Jelgavas pilsētas (šobrīd atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam – valstspilsēta) pašvaldības sociālo iestāžu maksas pakalpojumu cenrāža 1.3.1.apakšpunktu.

[6] Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (*redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējai paaugstināts līdzdalības maksājums*) 1.panta 20.punkts paredz, ka sociālās aprūpes pakalpojums ir pasākumu kopums, kas vērsts uz to personu pamatvajadzību apmierināšanu, kurām ir objektīvas grūtības aprūpēt sevi vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ, un ietver sevī pakalpojumus personas dzīvesvietā un ilgstošas sociālās aprūpes institūcijās.

Šā likuma 8.pantā regulēti sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu samaksas vispārīgie principi. Panta pirmajā daļā noteikts, ka klienta vai viņa apgādnieka pienākums ir samaksāt par saņemtajiem sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Atbilstoši panta ceturtajai daļai, ja klients vai viņa apgādnieks nespēj samaksāt par sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas pakalpojumu, pakalpojuma izmaksas tiek segtas no pašvaldības budžeta Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No minētajām tiesību normām izriet sociālo pakalpojumu samaksas pamatprincips, ka par sociālajiem pakalpojumiem maksā pati persona, kura šo pakalpojumu saņem (turpmāk – klients). Ja klientam nav iespēju samaksāt par pakalpojumu, pienākums maksāt pāriet uz klienta apgādnieku. Pašvaldība šā pakalpojuma apmaksā iesaistās tad, ja klients un viņa apgādnieks nespēj samaksāt par pakalpojumu.

[7] Minētais princips tālāk konkretizēts Ministru kabineta 2003.gada 27.maija noteikumos Nr. 275 „Sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu samaksas kārtība un kārtība, kādā pakalpojuma izmaksas tiek segtas no pašvaldības budžeta” (turpmāk – noteikumi Nr. 275), kuri noteic kārtību, kādā klients maksā par pakalpojumu, un kārtību, kādā pakalpojuma izmaksas tiek segtas no pašvaldības budžeta, ja klients vai viņa apgādnieks nespēj samaksāt par pakalpojumu (1.punkts).

Proti, noteikumu 2.punktā paredzēts, ka klients par saņemto pakalpojumu maksā atbilstoši noslēgtajam līgumam starp klientu un sociālā pakalpojuma sniedzēju.

Atbilstoši noteikumu 3. un 4.punktam, ja klients normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā atzīts par trūcīgu, par pakalpojumu maksā viņa apgādnieks vai apgādnieki. Ja klienta apgādnieks normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā atzīts par trūcīgu, par pakalpojumu maksā tā pašvaldība, kura ir pieņēmusi lēmumu par pakalpojuma nepieciešamību.

Noteikumu 5.punktā regulēts, kādas prasības ir jāievēro, veicot samaksu par pakalpojumu:

5.1. pēc pakalpojuma samaksas (izņemot samaksu par ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā sniegto pakalpojumu) klienta rīcībā esošie līdzekļi nedrīkst būt mazāki par normatīvajos aktos par kārtību, kādā ģimene vai atsevišķi dzīvojoša persona atzīstama par trūcīgu, noteikto ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kuru nepārsniedzot persona tiek atzīta par trūcīgu;

5.2. ja klienta ienākumi pirms pakalpojuma samaksas ir augstāki par šo noteikumu [5.1](https://likumi.lv/ta/id/75481#n5.1).apakšpunktā noteikto līmeni, bet klients nevar samaksāt pilnu pakalpojumu maksu, klients maksā daļu no pakalpojuma maksas – starpību starp viņa ienākumu līmeni un valstī noteikto trūcīgas personas ienākumu līmeni. Pārējo pakalpojuma samaksas daļu līdz pilnai pakalpojuma samaksai sedz apgādnieks;

5.3. līdzekļi, kas pēc pakalpojuma samaksas paliek apgādnieka ģimenes rīcībā, nedrīkst būt mazāki par summu, kura aprēķināta, reizinot valstī noteikto minimālo algu ar šādu koeficientu:

5.3.1. par vienas personas ģimeni – 1,0;

5.3.2. par katru nākamo apgādnieka ģimenes locekli – 0,5;

5.4. ja apgādnieka ģimenes rīcībā esošie līdzekļi pārsniedz šo noteikumu [5.3](https://likumi.lv/ta/id/75481#n5.3).apakšpunktā noteikto līmeni, bet apgādnieks nevar samaksāt pilnu pakalpojuma maksu, apgādnieks maksā daļu no pakalpojuma maksas – starpību starp viņa ienākumu līmeni un šo noteikumu [5.3](https://likumi.lv/ta/id/75481#n5.3).apakšpunktā noteiktajā kārtībā aprēķināto summu, kura paliek tās rīcībā. Pārējo pakalpojuma samaksas daļu līdz pilnai pakalpojuma samaksai sedz pašvaldība.

Kā redzams no minētās noteikumu Nr. 275 sistēmas, klienta vai viņa apgādnieka materiālais stāvoklis ir tas, pēc kā nosakāms, kādā apjomā par sociālo pakalpojumu spējīgs samaksāt ir pats klients, kādā apgādnieks un vai pašvaldībai ir jāiesaistās šā pakalpojuma apmaksā. Noteikumu 6.punkts pašvaldībai piešķir tiesības atbilstoši finansiālajām iespējām noteikt klientam citu (labvēlīgāku) samaksas kārtību par pakalpojumu. Tomēr arī šai pašvaldības noteiktajai kārtībai jābūt atbilstošai noteikumos Nr. 275 reglamentētajiem sociālo pakalpojumu samaksas principiem.

[8] Jelgavas pilsētas pašvaldības 2018.gada 22.marta saistošo noteikumu Nr. 18-8 „Par sociālajiem pakalpojumiem Jelgavas valstspilsētas pašvaldībā” 7.punktā paredzēts, ka maksa par pakalpojumu „Aprūpe mājās” ir noteikta saskaņā ar Jelgavas pilsētas domes apstiprinātajiem maksas pakalpojumiem. Ar Jelgavas pilsētas domes 2018.gada 26.aprīļa lēmumu Nr. 6/6 apstiprināts lietā piemērotais Jelgavas pilsētas pašvaldības sociālo iestāžu maksas pakalpojumu cenrādis. Cenrādis ir izdots attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos apstākļos, tādēļ uzskatāms par vispārīgo administratīvo aktu (*Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa*).

Atbilstoši cenrāža 1.1.apakšpunktam klienta aprūpes mājās pakalpojuma maksa ir 6,90 *euro* stundā. Cenrādī ir noteiktas iedzīvotāju grupas, kurām ir tiesības uz atvieglojumiem samaksā par sociālo pakalpojumu. Cenrāža 1.2.apakšpunktā noteikti gadījumi, kad klients pilnībā tiek atbrīvots no maksas par pakalpojumu, savukārt cenrāža 1.3. un 1.4.apakšpunktos noteikti gadījumi, kad klientam par pakalpojumu ir jāmaksā līdzdalības maksājums. Cenrāža 1.3.apakšpunktā noteiktajos gadījumos līdzdalības maksājums ir 3,80 *euro* par vienu stundu, savukārt 1.4.apakšpunktā noteiktajos gadījumos – 0,70 *euro.*

Pašvaldība konstatējusi, ka pieteicēja atbilst to personu lokam, uz kuru attiecas cenrāža 1.3.1.apakšpunkts, kurš paredz to, ka persona ar I grupas invaliditāti, kurai ir Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas atzinums par īpašas kopšanas nepieciešamību, par pakalpojumu maksā līdzdalības maksājumu 3,80 *euro* par vienu stundu. Senāts norāda, ka cenrāža 1.3.1.apakšpunkts ir tas tiesiskais pamats, kas nosaka līdzdalības maksājuma apmēru un liek pašvaldības sociālajai iestādei rīkoties attiecībā uz pieteicēju. Līdz ar to tas rada pieteicējai tiešas tiesiskas sekas. Tādēļ lēmums, ar kuru pašvaldība, pamatojoties uz minēto apakšpunktu, noteikusi līdzdalības maksājuma apmēru, nav skatāms atrauti no cenrāža, bet gan tie vērtējami savstarpējā kopsakarā. Arī pieteicēja tiesā pārsūdzējusi gan cenrāža 1.3.1.apakšpunktu, gan arī pašvaldības lēmumu, ar kuru pieteicējai paaugstināts līdzdalības maksājums. Līdz ar to apgabaltiesai nebija pamata atzīt, ka tai nav jālemj par cenrāža 1.3.1.apakšpunktu. Lai arī minētais cenrāža apakšpunkts, kā to pamatoti norāda apgabaltiesa, ir zaudējis spēku, tas nav šķērslis tiesai lemt par šī apakšpunkta tiesiskumu attiecībā uz pieteicēju.

Ievērojot minēto, tiesai lietā pēc būtības bija jāpārbauda, vai 1.3.1.apakšpunktā ietvertais vispārīgais administratīvais akts un uz tā pamata pieņemtais lēmums par līdzdalības maksājuma paaugstināšanu 3,80 *euro* apmērā (pārsūdzētais lēmums) attiecībā pret pieteicēju ir tiesisks. Tā kā lietā ir publiski tiesisks strīds starp pieteicēju un pašvaldību par pieteicējai noteikto līdzdalības maksājumu, nepamatota ir kasācijas sūdzībā minētā norāde uz sociālā pakalpojuma sniedzēju – biedrību „Latvijas Samariešu apvienība” – kā to, kurai būtu bijis ar spriedumu jāuzliek pienākums atmaksāt pieteicējai pārmaksāto summu, ja šāda pārmaksa izveidojusies.

[9] Apgabaltiesa pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu pamatojusi ar to, ka 2018.gada 1.septembrī, kad pieteicējai tika paaugstināts līdzdalības maksājums 3,80 *euro*, pieteicēja atbilda arī cenrāža 1.4.1.apakšpunktam, kurš pieteicējai ir labvēlīgāks, jo paredz līdzdalības maksājumu 0,70 *euro* par vienu stundu. Tiesa uzskatīja, ka gan 2018.gada 1.septembrī, gan 2019.gada 1.martā, kad 1.3.1.apakšpunkts zaudēja spēku un pieteicējai līdzdalības maksājums tika noteikts saskaņā ar 1.4.1.apakšpunktu, pieteicēja bija atsevišķi dzīvojoša pensijas vecuma persona un pieteicējas mēneša ienākumi pēc nodokļu nomaksas nepārsniedza valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru. Vienīgais apsvērums, kāpēc pieteicējai laika periodā no 2018.gada 1.septembra līdz 2019.gada 1.martam bija jāmaksā līdzdalības maksājums 3,80 *euro* apmērā, ir tikai tas, ka šajā laikā bija spēkā cenrāža 1.3.1.apakšpunkts.

Senāts norāda, ka tiesa, izdarot šādus secinājumus, nav ņēmusi vērā pašvaldības norādītos apstākļus, uz kuru pamata pašvaldība attiecībā uz pieteicēju ir piemērojusi cenrāža 1.3.1.apakšpunktu. Proti, pašvaldība konstatējusi un lietā par to strīda nav, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ir sniegusi pieteicējai atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību un pieteicēja saņem pabalstu personai ar invaliditāti, kurai nepieciešama kopšana. No Valsts sociālo pabalstu likuma 12.1panta un Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr. 805 „Prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas un invaliditāti apliecinoša dokumenta izsniegšanas noteikumi” 8.pielikuma izriet, ka tikai I grupas invalīdam var noteikt īpašas kopšanas nepieciešamību un attiecīgi tikai šīm personām ir tiesības uz konkrēto pabalstu. Tādēļ šie apstākļi pieteicēju atšķir no citām cenrādī norādītajām iedzīvotāju grupām.

Tā kā cenrāža 1.3.1.apakšpunkts bija spēkā esošs laikā, kad pašvaldība konstatēja minētos apstākļus, tas nevar tikt atstāts bez ievērības. Šajā ziņā jāpatur prātā sociālā pakalpojuma samaksas pamatprincips, ka par sociālo pakalpojumu primāri maksā pats klients vai viņa apgādnieks. Tādēļ uz cenrādi ir jālūkojas caur šā principa prizmu, ņemot vērā, ka pašvaldība ar cenrādi savu finansiālo iespēju robežās īsteno noteikumu Nr. 275 6.punktu, paredzot citu (labvēlīgāku) pakalpojuma samaksas kārtību. Tajā pašā laikā tas nenozīmē, ka visām personām, kas atbilst 1.3.1.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, līdzdalības maksājums par pakalpojumu 3,80 *euro* būs pieļaujams. Katrā individuālā gadījumā ir jāvērtē, vai pašvaldības noteiktais līdzdalības maksājuma apmērs atbilst šā sprieduma 7.punktā norādītajam noteikumu Nr. 275 5.punktam. Tas visupirms prasa vērtēt klienta ienākumus, lai noskaidrotu, vai klients ir spējīgs samaksāt par pakalpojumu noteikto līdzdalības maksājumu atbilstoši minēto noteikumu 5.punktam. Ja klienta ienākumi nav pietiekami, lai pilnībā samaksātu pašvaldības noteikto līdzdalības maksājumu par pakalpojumu, ir pamats vērtēt, vai klientam ir apgādnieks un vai apgādniekam atbilstoši minēto noteikumu 5.punktam ir iespējas iesaistīties pakalpojuma apmaksā. Tas saskan ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.pantā ietverto sociālo pakalpojumu samaksas pamatprincipu, ka par sociālo pakalpojumu maksā pats klients vai viņa apgādnieks, piemēram, bērni. Vecāku uzturēšanas vispārīgais pienākums saskaņā ar Civillikuma 188.panta pirmo daļu gulstas uz bērniem, līdz ar to bērni ir uzskatāmi par apgādniekiem arī Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.panta izpratnē. Tādējādi bērniem ir pienākums samaksāt par viņu vecākiem sniegtajiem sociālās aprūpes pakalpojumiem (*Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-60/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5108) *7.1.apakšpunkts*).

Līdz ar to apgabaltiesai bija jāvērtē, vai pieteicējai noteiktais līdzdalības maksājums 3,80 *euro* apmērā saskaņā ar 1.3.1.apakšpunktu atbilst noteikumu Nr. 275 5.punktam. Tā kā apgabaltiesa to nav vērtējusi, tās spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

[10] Senāts papildus konstatē, ka procesa dalībnieku starpā nav vienprātības, vai klienta ienākumu apmērā ir iekļaujams pabalsts invalīdam, kuram nepieciešama kopšana. Pašvaldība kasācijas sūdzībā norāda, ka no Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 1., 2., 4. un 5.panta noteikumiem izriet, ka, sniedzot klientam sociālo pakalpojumu, nebija jāņem vērā tie paši nosacījumi par ienākumiem un klienta materiālā stāvokļa novērtēšanu, kādi ir sociālās palīdzības sniegšanas gadījumā. Savukārt pieteicēja uzskata, ka izskatāmajā lietā ir jāizvērtē pieteicējas līdzekļu atlikums atbilstoši sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincipiem, ienākumu apmērā neskaitot konkrēto pabalstu, kā to paredz Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta trešās daļas 2.punkts. Senāts šajā ziņā piekrīt pieteicējai.

Noteikumu Nr. 275 5.1.apakšpunktā ietverta skaidra norāde, ka klienta ienākumu līmenis, kuram būtu jāpaliek klienta rīcībā pēc pakalpojuma samaksas, ir meklējams normatīvajos aktos par kārtību, kādā ģimene vai atsevišķi dzīvojoša persona atzīstama par trūcīgu. Ja ienākumu līmenis, kuram jāpaliek personas rīcībā pēc pakalpojumu samaksas, nosakāms saskaņā ar minētajiem noteikumiem, tad arī tas, kas ir vai nav uzskatāmi par klienta ienākumiem, meklējami šajos noteikumos. Laikā, kad pieteicējai tika paaugstināts līdzdalības maksājums, spēkā bija Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumi Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes un atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu”. Minēto noteikumu 2.punkts paredz, ka persona ir atzīstama par trūcīgu, ja tās vidējie ienākumi katram ģimenes loceklim mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā nepārsniedz 128,06 *euro*. Atbilstoši noteikumu 14.punktam par ienākumiem šo noteikumu izpratnē nav uzskatāmi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.pantā minētie ienākumi. Šā likuma 5.panta trešās daļas 2.punktā noteikts, ka, novērtējot klienta materiālos resursus, par ienākumiem citstarp neuzskata pabalstu invalīdam, kuram nepieciešama kopšana. Līdz ar to, vērtējot, vai pēc pakalpojuma samaksas klienta rīcībā paliek vismaz 128,06 *euro*, klienta ienākumos nav ieskaitāms pabalsts invalīdam, kuram nepieciešama kopšana.

[11] Kasācijas sūdzībā izteikti iebildumi arī par to, ka tiesa noraidījusi domes lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, kā arī atbilstoši Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajai daļai pievienojusies rajona tiesas sprieduma motivācijai attiecībā uz pašvaldības procesuālo pārkāpumu izvērtējumu. Tomēr nekas vairāk kā tas, ka nav saprotama šāda tiesas rīcība vai ka apgabaltiesa nav pietiekami motivējusi attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu, kasācijas sūdzībā nav norādīts. Līdz ar to attiecībā uz šiem argumentiem nav ievērots Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkts, kas paredz pienākumu kasācijas sūdzībā norādīt, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums. Tādēļ Senāts minētos kasācijas sūdzības argumentus atstāj bez ievērības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Jelgavas valstspilsētas pašvaldības domei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.