**Priekšnoteikumi uzturēšanās atļaujas saņemšanai komercdarbības veikšanai**

Likumdevējs kā priekšnoteikumu uzturēšanās atļaujas iegūšanai saistībā ar komercdarbību izvirzījis nosacījumu, ka komersants veic aktīvu saimniecisku darbību un dod ekonomisku labumu Latvijas Republikai. No Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr. 564 „Uzturēšanās atļauju noteikumi” 82.punkta izriet, ka samaksāto nodokļu kopsummu pārskata gadā veido tikai tādas summas, kas faktiski paliek budžetā. Komersanta no budžeta atmaksātais pievienotās vērtības nodoklis ir atskaitāms no samaksāto nodokļu maksājumu kopsummas. Tādā veidā ir iespējams pārliecināties, vai komersants ir veicis aktīvu saimniecisko darbību un devis ekonomisku labumu valstij.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatores Dzintra Amerika un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] (*[pers. A]* pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2020.gada 26.oktobra lēmuma Nr. 925 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei reģistrēt pieteicējam termiņuzturēšanās atļauju, sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 7.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam – Turcijas pilsonim [pers. A] – ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) 2016.gada 22.jūlija lēmumu piešķirtas uzturēšanās tiesības Latvijas Republikā līdz 2021.gada 21.jūlijam komercdarbības veikšanai SIA [„Nosaukums”] valdes locekļa amatā. 2017.gada 5.jūlijā, 2018.gada 2.jūlijā un 2019.gada 2.jūlijā pieteicēja termiņuzturēšanās atļauja tika reģistrēta. Savukārt ar pārvaldes 2020.gada 26.oktobra lēmumu Nr. 925 kā galīgo administratīvo aktu pieteicējam atteikts reģistrēt uzturēšanās atļauju, bet izsniegtā uzturēšanās atļauja anulēta. Pārvalde konstatēja, ka SIA  [„Nosaukums”] nav iemaksājusi budžetā Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr. 564 „Uzturēšanās atļauju noteikumi” (turpmāk – Uzturēšanās atļauju noteikumi) 82.punktā noteiktās nodokļu summas.

Pieteicējs tam nepiekrita un pārvaldes lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 7.decembra spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku.

Apgabaltiesa konstatēja, ka SIA  [„Nosaukums”] laika periodā no 2016.gada 1.jūlija līdz 31.decembrim valsts budžetā iemaksājusi 12 494,56 *euro*, bet tai atmaksāti 29 725,43 *euro*. Laika periodā no 2017.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim budžetā iemaksāti 31 785,97 *euro*, atmaksāti 114 104,39 *euro*. Laika periodā no 2018.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim budžetā iemaksāti 49 258,84 *euro*, atmaksāti 37 352,48 *euro*. Laika periodā no 2019.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim budžetā iemaksāti 51 047,69 *euro*, atmaksāti 27 053,01 *euro*. Par laika periodu no 2020.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim budžetā ieskaitīti 75 549,38 *euro*, atmaksāti 7917,16 *euro*.

Apgabaltiesa no Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punkta gramatiskā formulējuma secināja, ka nodokļu maksājumu kopsummā neieskaita nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta. Minēto uzsvērušas arī Tieslietu ministrija un Iekšlietu ministrija, sniedzot skaidrojumu par šīs tiesību normas tvērumu. Tādējādi pārvalde esot nepamatoti piešķīrusi pārāk lielu nozīmi komercsabiedrībai atmaksātajām pievienotās vērtības nodokļa pārmaksām, kas veido negatīvu nodokļu samaksas bilanci. Līdz ar to apgabaltiesa atzina, ka komercsabiedrība katrā iepriekšējā pārskata gadā, t.i., laika periodā no 2016.gada 1.jūlija līdz 2020.gada 31.decembrim bija izpildījusi Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punkta prasības.

[3] Pārvalde par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktu. No minētās tiesību normas izriet, ka nodokļi, kas atmaksāti vai atmaksājami no valsts budžeta, netiek ieskaitīti samaksāto nodokļu kopsummā, ko nepārprotami ir norādījusi arī Tieslietu ministrija un Iekšlietu ministrija. Tas nozīmē, ka samaksāto nodokļu summa tiek samazināta par nodokļu summu, kas atmaksāta vai atmaksājama no valsts budžeta. Attiecīgi SIA  [„Nosaukums”] budžetā iemaksātās nodokļu summas neatbilst Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā noteiktajam apmēram, kas nepieciešams, lai uzskatītu, ka komercsabiedrība veic aktīvu saimniecisko darbību un devusi ekonomisku labumu Latvijas Republikai.

[4] Pieteicējs paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības kārtībā pārbaudāms, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktu.

Šī tiesību norma noteic, ka komercreģistrā reģistrēts valdes vai padomes loceklis, prokūrists, administrators, likvidators vai personālsabiedrības biedrs, kam ir tiesības pārstāvēt personālsabiedrību, vai persona, kura pilnvarota pārstāvēt komersantu (ārvalsts komersantu) darbībās, kas saistītas ar filiāli, reģistrējot uzturēšanās atļauju, papildus šo noteikumu 79.punktā minētajiem dokumentiem iesniedz dokumentus, kas apliecina, ka komercsabiedrība visa termiņuzturēšanās atļaujas derīguma termiņa laikā katrā iepriekšējā pārskata gadā atbilstoši nodokļu deklarācijās norādītajam iemaksājusi valsts budžetā un pašvaldību budžetos nodokļu maksājumus, kuru kopsumma nav mazāka par 21 350 *euro* (neieskaitot šajā nodokļu maksājumu kopsummā to nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta), bet par nepilnu pirmo pārskata gadu kopš termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanas valsts budžetā un pašvaldību budžetos iemaksātā nodokļu maksājumu kopsumma vidēji mēnesī nav mazāka par 1750 *euro*.

Tātad atbilstoši minētājai tiesību normai, lai noteiktu, vai komersants ir samaksājis nodokļus valsts budžetā normā paredzētajā apmērā, nodokļu maksājumu kopsummā neieskaita to nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta. Normā nav konkretizēts, uz kādu nodokļu maksājumiem norma attiecas, tātad tā aptver visus nodokļu veidus.

[6] Lietā strīds ir radies saistībā ar to, ka komercsabiedrībai, kuras valdes loceklis ir pieteicējs, kādā no iepriekšējiem pārskata gadiem ir atmaksāts pievienotās vērtības nodoklis lielākā apmērā, nekā tas ir iemaksāts budžetā.

No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka apgabaltiesa Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā noteikto, ka nodokļu maksājumu kopsummā neieskaita to nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta, interpretējusi tādējādi, ka komercsabiedrībai atmaksātajām pievienotās vērtības nodokļa pārmaksām nav piešķirama nozīme, un aprēķinos attiecīgi ņēmusi vērā tikai Valsts ieņēmumu dienesta sniegto informāciju par samaksātajām nodokļu summām. Pieteicējs piekrīt šādai tiesību normas interpretācijai. Savukārt pārvaldes pozīcija ir tāda, ka samaksāto nodokļu summa ir samazināma par pievienotās vērtības nodokļa summu, kas atmaksāta no valsts budžeta. Sekojot šādai tiesību normas interpretācijai, pārvalde no pārskata gadā komercsabiedrības budžetā iemaksātajām nodokļu summām ir atņēmusi tai atmaksātās nodokļu summas.

Senāts atzīst, ka minētās tiesību normas saturs ir noskaidrojams, ņemot vērā šī regulējuma mērķi.

[7] Uzturēšanās atļauju noteikumi stājās spēkā 2010.gada 1.jūlijā. Tie izdoti, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta otrajā daļā Ministru kabinetam doto deleģējumu paredzēt kritērijus (ņemot vērā samaksātos nodokļus, apgrozījumu, nodarbināto skaitu, peļņu u.c.), lai konstatētu, ka komercsabiedrība, ārzemju komersanta filiāle, individuālais komersants vai pašnodarbinātā persona veic aktīvu saimniecisko darbību un dod ekonomisku labumu Latvijas Republikai vai ārvalsts komersanta pārstāvniecība veic aktīvu darbību, kuras rezultātā tiek veicināta Latvijas Republikas tautsaimniecības attīstība, kā arī, ievērojot Latvijas Republikas ekonomiskās un iekšējās drošības intereses, ir tiesīgs noteikt komercdarbības ierobežojumus ārzemniekiem. Šajā normā ietvertais deleģējums saistīts ar to, ka Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 3.punktā paredzēts nosacījums, ka termiņuzturēšanās atļauju šajā likumā noteiktajā kārtībā ārzemniekam ir tiesības pieprasīt, ja komercsabiedrība vai ārzemju komersanta filiāle veic aktīvu saimniecisku darbību un tās darbība dod ekonomisku labumu Latvijas Republikai. Uzturēšanās atļauju noteikumu anotācijā skaidrots, ka sakarā ar likumprojektu „Grozījumi Imigrācijas likumā” mainīsies informācijas apjoms, kas uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai vai reģistrēšanai jāiesniedz ārzemniekiem, kuri vēlas veikt komercdarbību Latvijas Republikā. Šajos gadījumos būs jāpierāda, ka iepriekšējā gada laikā komersants veicis aktīvu saimniecisko darbību un veiktā komercdarbība ir devusi ekonomisko labumu Latvijas Republikas tautsaimniecībai. Noteikumu projektā paredzēts, ka personām, kuras pieprasa uzturēšanās atļaujas sakarā ar komercdarbību vai ieguldījumu nekustamajā īpašumā, jāiesniedz dokumenti, kas apliecina nodokļu nomaksu (*Uzturēšanās atļauju noteikumu* [*anotācija*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/IEMAnot_100610_UA.1638.doc)).

Ņemot vērā minēto, likumdevējs kā priekšnoteikumu uzturēšanās atļaujas iegūšanai saistībā ar komercdarbību izvirzījis nosacījumu, ka komersants veic aktīvu saimniecisku darbību un dod ekonomisku labumu Latvijas Republikai. Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā paredzētā prasība par minimālo budžetā samaksāto nodokļu apmēru ir vērsta uz šī mērķa sasniegšanu un vērtējama kā kontroles kritērijs, pēc kura tiek noteikts, vai no komersanta saimnieciskās darbības valstij ir reāls ekonomisks labums. Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītie apstākļi, ka komercsabiedrība, kuru pieteicējs pārstāv, nodarbina vairākus darbiniekus, tās klienti ir Latvijas zemnieki, kuriem tiek samaksāts pievienotās vērtības nodoklis, produkcijas eksporta rezultātā tiek popularizēta Latvijas uzņēmējdarbība un produkcijas kvalitāte, minētās tiesību normas izpratnē nav vērtējami kā kritēriji, lai noteiktu, vai komersants veic aktīvu saimniecisku darbību un dod ekonomisku labumu valstij. Uzturēšanās tiesības likumdevējs ir saistījis tieši ar konkrēta veida ekonomisku labumu – nodokļu samaksu noteiktā apmērā.

Jautājums par ārzemnieku iebraukšanu un uzturēšanos valstī pamatā ietilpst attiecīgās valsts kompetencē (*Senāta 2023.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-725/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1103.A420167322.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/517243.pdf), *9.punkts*). Jāņem vērā, ka ārzemnieka tiesības uzturēties Latvijā nav garantētas – tā ir sava veida privilēģija. Latvijā likumdevējs Imigrācijas likumā ir izvēlējies noteikt nosacījumu, ka tiesības uzturēties valstī, lai veiktu komercdarbību, ir atkarīgas no tā, vai komersants veic aktīvu saimniecisku darbību, kura dod ekonomisku labumu valstij. Ievērojot Ministru kabinetam doto deleģējumu, Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā paredzētās minimālās nodokļu summas neiemaksāšana budžetā ir patstāvīgs pamats, lai, lemjot par personas tiesībām uz uzturēšanās atļauju, komercsabiedrības saimnieciskā darbība tiktu vērtēta kā tāda, kas nav devusi valstij ekonomisku labumu.

[8] Ņemot vērā, ka Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā noteiktā prasība par minimālo budžetā samaksāto nodokļu apmēru ir saistīta ar ekonomisku labumu valstij, normā ietvertais nosacījums, ka nodokļu maksājumu kopsummā *neieskaita* to nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta, interpretējams saskaņā šo mērķi.

No minētās tiesību normas skaidri izriet, ka samaksāto nodokļu kopsummu pārskata gadā veido tikai tādas summas, kas faktiski paliek budžetā. Tas izriet gan no normas vārdiskā formulējuma, gan tās mērķa. Tas atbilst arī Senāta iepriekš izteiktajām atziņām attiecībā uz tiesību normām, kas paredz iespēju iegūt uzturēšanās atļauju saistībā ar ieguldījumu kapitālsabiedrības pamatkapitālā un arī paredz prasību par minimālo budžetā samaksāto nodokļu apmēru. Senāts atzinis, ka tiesību normas mērķa papildināt valsts budžetu ar jauniem nodokļu ieņēmumiem sasniegšana iespējama vienīgi ar tādiem nodokļu maksājumiem, kas neatgriezeniski paliek valsts budžetā. Nodokļu summas, kas vēlāk tiek atmaksātas no valsts budžeta, pēc būtības nesniedz pievienoto vērtību valsts budžeta papildināšanai, tādējādi tiesību normas mērķis netiek sasniegts (*Senāta 2022.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-16/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0407.A420306316.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0407.A420306316.4.S)*, 9.punkts*).

Ja Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā ietvertais nosacījums, ka nodokļu maksājumu kopsummā neieskaita to nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta, tiktu interpretēts tādējādi, ka pievienotās vērtības nodokļa atmaksām nav pievēršama vērība, netiktu objektīvi novērtēts, vai komersants ir devis ekonomisku pienesumu valstij, samaksājot nodokļus šajā normā norādītajā apmērā. Līdz ar to Senāts atzīst, ka komersanta no budžeta atmaksātais pievienotās vērtības nodoklis atbilstoši minētajai tiesību normai ir atskaitāms no samaksāto nodokļu maksājumu kopsummas jeb, citiem vārdiem sakot, samaksāto nodokļu summa tiek samazināta par nodokļu summām, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta. Tādā veidā ir iespējams pārliecināties, vai konkrētajā pārskata gadā komersants ir veicis aktīvu saimniecisko darbību un devis ekonomisku labumu valstij, papildinot budžetu ar noteikta apmēra nodokļu summu. Šādu tiesību normas interpretāciju netieši apstiprina Ministru kabineta 2016.gada 15.jūlija noteikumu Nr. 470 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumos Nr. 564 „Uzturēšanās atļauju noteikumi””, ar kuriem Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punkts tika papildināts ar strīdus nosacījumu, ka nodokļu maksājumu kopsummā neieskaita to nodokļu maksājumu summas, kas ir atmaksātas vai atmaksājamas no valsts budžeta, anotācijā norādītais: atbilstoši 2016.gada 9.jūnija likumam „Grozījumi Imigrācijas likumā” precizēti nodokļu maksājumi, kādi jāveic, saņemot vai reģistrējot uzturēšanās atļauju. Vienlaikus norādīts, ka jau šobrīd nodokļu pārbaudes metodika praksē atbilst tam regulējumam, ko noteiks 2016.gada 9.jūnija likums „Grozījumi Imigrācijas likumā”, jo Valsts kontrole, veicot revīziju (Nr. 2.4.1-11/2014) pārvaldē, savā atzinumā bija norādījusi, ka pašlaik spēkā esošo Imigrācijas likuma normu redakcija interpretējama tādējādi, ka samaksāto nodokļu summa tiek samazināta par nodokļu summu, kas atmaksāta vai atmaksājama no valsts budžeta (*noteikumu Nr. 470* [*anotācija*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2016_07/IEMANOT_060716_564.1431.DOC)).

Pieteicējs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību uzsver, ka komercsabiedrība, kuras valdes loceklis ir pieteicējs, pamatā veic ar pievienotās vērtības nodokļa 0 % likmi apliekamus darījumus un nodokļu maksātājam atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 109.pantam ir tiesības saņemt pārmaksāto nodokļu summu. Tomēr Senāts norāda, ka šajā lietā netiek vērtētas komersanta tiesības uz pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu, bet gan pieteicēja tiesības uz uzturēšanos Latvijā. Proti, lietā izdarītie secinājumi neierobežo komersanta tiesības uz pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu atbilstoši pievienotās vērtības nodokli reglamentējošām tiesību normām.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pareizi interpretējusi Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktu un tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

Ja, izskatot lietu no jauna, apgabaltiesa nonāk pie secinājuma, ka neizpildās Uzturēšanās atļauju noteikumu 82.punktā norādītie priekšnoteikumi uzturēšanās atļaujas reģistrācijai par periodiem, kuros atļauja bija reģistrēta, apgabaltiesai ir jāizvērtē arī pieteicēja argumenti par tiesisko paļāvību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 7.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.