**Kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības mērķis**

Kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības mērķis ir nodrošināt, ka nākamajām paaudzēm tiek saglabāti tādi materiālie kultūras mantojuma objekti, kas atbilstoši attiecīgā laika izpratnei tiek atzīti par vērtīgiem. Vienlaikus, tā kā kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzība ir saistīta ar īpašiem pienākumiem un ierobežojumiem, ir būtiski, lai tā aptver tikai tos objektus, kuru vērtība attiecīgajā laikā joprojām ir aktuāla. Tā kā gan paša objekta stāvoklis, gan izpratne par aizsardzības vērtajām īpašībām laika gaitā var mainīties, kompetentajai iestādei izmaiņu gadījumā ir pienākums pārvērtēt objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam.

**Nepieciešamo apstākļu izvērtējums lēmuma pieņemšanai par kultūras pieminekļa statusa zaudēšanu**

Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.pantā ietvertais kritērijs valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusa zaudēšanai ir objekta pilnīga kultūras pieminekļa vērtības zaudēšana. Minētais pants kā kritēriju kultūras pieminekļa statusa saglabāšanai izvirza kaut vai daļēji saglabājušos kultūras pieminekļa vērtību. Savukārt kultūras pieminekļa vērtība ir atkarīga, pirmkārt, no paša objekta īpašībām, un, otrkārt, no izpratnes par to, kādu sabiedrības interešu dēļ ir nepieciešama konkrētā objekta aizsardzība. Tādējādi lēmums par to, vai objekts ir izslēdzams no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, ir atkarīgs no tā, vai objekts nav zaudējis un ir saglabājis tās īpašības, kuru dēļ tas atzīts par kultūras pieminekli, kā arī no tā, vai šīs īpašības joprojām ir atzīstamas par tādām, kas prasa aizsardzību ar kultūras pieminekļa statusa palīdzību.

Līdz ar to likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.panta piemērošanai nepieciešams noteikt objekta īpašības, kas varētu pamatot tā saglabājušos vērtību kā kultūras piemineklim, un izvērtēt sabiedrības interesi turpināt aizsargāt attiecīgo objektu kā kultūras pieminekli.

**Kultūras pieminekļa veids kā būtisks kultūras pieminekli raksturojošs apstāklis un tā nozīme**

Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 2.pants paredz, ka ir divi kultūras pieminekļu veidi – kustami un nekustami. No tā, vai par aizsardzības vērtu ir atzīstama visa ēka vai tikai atsevišķi ēkas elementi, ir atkarīgs kultūras pieminekļa veids. Savukārt kultūras pieminekļa veids ir būtisks kultūras pieminekli raksturojošs apstāklis, no kura secīgi izriet vairāki ar tā aizsardzību saistītie jautājumi.

Tā kā kultūras pieminekļa veids (kustams vai nekustams) ir viens no kultūras pieminekli raksturojošajiem apstākļiem, tam, vai objekts joprojām ir saglabājis konkrētajam kultūras pieminekļa veidam nepieciešamās īpašības, ir nozīme, vērtējot, vai objekts nav zaudējis tās īpašības, kuru dēļ tas atzīts par kultūras pieminekli, un vai saglabājušos īpašību aizsardzība konkrētajos apstākļos joprojām nodrošināma ar nekustama kultūras pieminekļa statusu. Ja nekustamais kultūras piemineklis kā nekustams īpašums vairs nepastāv, šādas aizsardzības nepieciešamība ir apšaubāma. Jāņem vērā, ka situācijā, ja objektam vairs nav to īpašību, kuru dēļ tas sākotnēji atzīts par nekustamu kultūras pieminekli, tomēr joprojām tam ir tādu īpašību kopums, kas prasa aizsardzību, kompetentajai iestādei ir iespējams lemt par jauna aizsardzības statusa noteikšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei sagatavot projektu par vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder nekustamais īpašums [Adrese]. Šajā īpašumā atrodas vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis „Dzīvojamā māja – pansija” (valsts aizsardzības Nr. 5689), kuru veidoja dzīvojamā māja (turpmāk – pansija), bet šobrīd tā ir demontēta un saglabātas tikai atsevišķas detaļas.

[2] Pieteicējs vērsās Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē (turpmāk – pārvalde) un lūdza atzīt pansiju par bojāgājušu un ierosināt tās izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, kā arī izlemt jautājumu par demontēto detaļu nodošanu atbildīgajai iestādei.

Pārvalde lūgumu noraidīja. Nepiekrītot šim lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Lietā ir strīds, vai pastāv priekšnoteikumi, lai uzliktu pienākumu pārvaldei sagatavot valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu par pansijas izslēgšanu no saraksta.

[3.2] Pansija kā vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis ir valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā jau kopš pagājušā gadsimta 90.gadiem. Tā kā 2009.gadā notika ugunsgrēks un 2014.gadā demontēta atlikusī ēkas daļa, ir saglabājusies tikai daļa no objekta autentiskajām detaļām. Autentiskās detaļas ir marķētas un nemainīgā veidā kopš 2014.gada tiek uzglabātas.

[3.3] No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.panta, kā arī Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr. 473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” 11.punkta izriet, ka likumdevējs kā vienīgo, obligāto priekšnoteikumu kāda objekta izslēgšanai no saraksta ir paredzējis to, ka konkrētais objekts pilnībā ir zaudējis savu kultūras pieminekļa vērtību.

Likumdevējs šajās tiesību normās ir ietvēris atklāto jeb nenoteikto juridisko jēdzienu – pilnīgs kultūras pieminekļa vērtības zudums. Tā saturs jāaizpilda tiesību piemērotājam, ņemot vērā attiecīgā likuma mērķi un jēgu kopsakarā ar konkrētā gadījuma faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar to jautājums par to, vai pansija ir vai nav izslēdzama no saraksta, ir aplūkojams, ievērojot gan pansijas kā kultūras pieminekļa vērtību veidojošo saturu, gan tos mērķus, kurus likumdevējs vēlējās sasniegt ar konkrēto likumu.

[3.4] Ievērojot likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pantā definēto likuma mērķi, kā arī to, ka valsts ieskatā par aizsargājamiem kultūras pieminekļiem var būt ļoti dažāda un atšķirīga veida un satura objekti (gan nekustami objekti vai to kompleksi, gan kustami objekti vai to kompleksi), konstatējams, ka likumdevējs ir vēlējies saglabāt ne tikai nevainojamā vai labā stāvoklī esošus objektus, bet arī daļēji saglabājušos vai sliktā stāvoklī esošus objektus. Tas izriet arī no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 2.panta otrās daļas.

[3.5] Pansija ir nekustams kultūras piemineklis, kas pieskaitāms pie arhitektūras tipoloģiskās grupas pieminekļiem. Tas ir pilsētvides objekts, līdz ar to pansijas kā kultūras pieminekļa vērtību veido arī pilsētbūvniecības aspekts, proti, arī tas, lai ielas ainava atgūtu tās raksturu ar vēsturiskās ēkas tēlu. Tas izriet arī no apstākļa, ka pansija atrodas nekustama kultūras pieminekļa „Vaivaru-Asaru-Mellužu-Pumpuru-Jaundubultu vasarnīcu rajons” (iekļauts sarakstā ar Nr. 6092) teritorijā, kas ir pilsētbūvniecības tipoloģiskajai grupai piederošs kultūras piemineklis.

[3.6] Lai arī pati ēka ar pārvaldes saskaņojumu ir demontēta, ir saglabāta daļa ēkas autentisko detaļu. Tāpat ir saglabāta zemesgabala konfigurācija, saglabājusies konkrētā pansijas vieta un zemesgabala vide. Turklāt 2011.gadā ir veiktas darbības, lai iespējami lielākā apmērā saglabātu ziņas par pansijas arhitektoniski māksliniecisko vērtību. Proti, ir izgatavoti pansijas uzmērījumu rasējumi un veikta tās arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija.

[3.7] Zemesgrāmatā nekustamajam īpašumam, kurā atradās pansija, jau kopš 1994.gada ir noteikts apgrūtinājums – ēkām un būvēm saglabāt sākotnējo arhitektonisko izskatu un nodrošināt nepieciešamo restaurāciju. Tādējādi, jau iegādājoties šo nekustamo īpašumu, pieteicējam bija jāapzinās, ka, veicot jaunu būvniecību (restaurējot ēkas) nekustamajā īpašumā, pieteicējam būs jāievēro noteiktais apgrūtinājums.

[3.8] Tas, ka pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka pārvalde atzīst objektu par kustamu pieminekli līdz brīdim, kad pieteicējs atjaunos ēku, ir tikai šā brīža faktiskajos apstākļos balstīts novērojums.

[3.9] Ņemot vērā, ka daļa no pansijas autentiskajām detaļām ir saglabājušās, kā arī pansiju ir iespējams atjaunot, nevar atzīt, ka pansija ir pilnībā zaudējusi kultūras pieminekļa vērtību. Secīgi atzīstams, ka nav konstatējama likumdevēja obligāti noteiktā priekšnoteikuma esība, lai pārvaldei būtu pamats sagatavot saraksta grozījumu projektu par pansijas izslēgšanu no saraksta. Šāda daļēji saglabāta objekta izslēgšana no saraksta neatbilstu likumdevēja nospraustajam mērķim par objektu, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, saglabāšanu nākamajām paaudzēm.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Spriedumā ir pieļautas kļūdas vairāku tiesību normu – likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.panta, Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr. 474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 51.1.apakšpunkta un 59.punkta, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 13.1punkta – interpretācijā un piemērošanā. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pansija tika demontēta ar būtiskām atkāpēm no projekta, faktiski neapzināti to iznīcinot, un ka kopš 2020.gada pansija kā nekustamais īpašums ir dzēsts no zemesgrāmatas. Ņemot vērā būves neesību, nav iespējams veikt tās restaurāciju un rekonstrukciju Būvniecības likuma izpratnē. Apgabaltiesa pārkāpusi tiesiskuma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principus, kļūdaini uzskatot, ka pansija joprojām daļā pastāv.

[4.2] Zemesgrāmatā ierakstītais apgrūtinājums – ēkām un būvēm saglabāt sākotnējo arhitektonisko izskatu un nodrošināt nepieciešamo restaurāciju – piemērojams būvēm, nevis ēku drupām. Minētais apgrūtinājums noteikts 1994.gadā, kad īpašumā bija piecas dzīvojamās ēkas un sešas palīgēkas, no kurām lielākā daļa tika neatgriezeniski zaudētas ugunsgrēkā un 2012.gadā dzēstas no zemesgrāmatas.

[4.3] Tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu, kā arī nav ņēmusi vērā Administratīvā procesa likuma 7. un 13.pantu. Tiesa bez ievērības atstāja apelācijas sūdzībā ietverto lūgumu par ekspertīzes noteikšanu, lai pierādītu objekta pilnīgas kultūras pieminekļa vērtības zudumu, kā arī pieteicēja iesniegto pierādījumu – arhitektes ziņojumu par objekta gleznaināko daļu pazaudēšanu un arhīvu materiālu trūkumu. Pieteicējs nepiekrīt tiesas viedoklim, ka pārvaldes veiktais objekta novērtējums ir neapšaubāms.

[4.4] Tiesa pārkāpa vienlīdzības principu, nevērtējot pieteicēja iesniegto pierādījumu – informāciju par pieminekļu izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta sakarā ar pilnīgas kultūras pieminekļa vērtības zudumu līdzīgās situācijās.

[4.5] Tiesa pārkāpa samērīguma principu, jo adresātam uzliktais ierobežojums ir nesamērīgi lielāks nekā iegūtais labums. Spriedumā netika izskatītas citas iespējas, ar kurām var sasniegt lietderīgu rezultātu, piemēram, objekta vietā uzbūvēt ēku atbilstoši konkrētajā teritorijā noteiktajiem apbūves principiem.

[5] Pārvalde paskaidrojumos norāda, ka pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā ir strīds par likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.panta interpretāciju un piemērošanu, proti, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējami tiesību normā paredzētie priekšnoteikumi pansijas izslēgšanai no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta.

Pieteicējs uzskata, ka, tā kā pansija dabā nepastāv, nav konstatējams pamats tās saglabāšanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Savukārt pārvalde uzskata, ka šāds pamats joprojām pastāv, jo pansija pilnībā nav zaudējusi kultūras pieminekļa vērtību, un šādu viedokli par pamatotu atzina arī apgabaltiesa.

[7] Atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pantam kultūras pieminekļi ir kultūrvēsturiskā mantojuma daļa – kultūrvēsturiskas ainavas un atsevišķas teritorijas (senkapi, kapsētas, parki, vēsturisko notikumu norises un ievērojamu personu darbības vietas), kā arī atsevišķi kapi, ēku grupas un atsevišķas ēkas, mākslas darbi, iekārtas un priekšmeti, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība un kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm.

Kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības mērķis ir nodrošināt, ka nākamajām paaudzēm tiek saglabāti tādi materiālie kultūras mantojuma objekti, kas atbilstoši attiecīgā laika izpratnei tiek atzīti par vērtīgiem. Vienlaikus, tā kā kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzība ir saistīta ar īpašiem pienākumiem un ierobežojumiem, ir būtiski, lai tā aptver tikai tos objektus, kuru vērtība attiecīgajā laikā joprojām ir aktuāla. Tā kā gan paša objekta stāvoklis, gan izpratne par aizsardzības vērtajām īpašībām laika gaitā var mainīties, kompetentajai iestādei izmaiņu gadījumā ir pienākums pārvērtēt objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam.

[8] Jautājumu par valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusa zaudēšanu regulē likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.pants.

Šī tiesību norma nosaka: ja objekts pilnībā zaudējis kultūras pieminekļa vērtību, pārvalde iesniedz kultūras ministram apstiprināšanai priekšlikumu par attiecīgā objekta izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta. Kultūras piemineklis tiek izslēgts no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Senāts norāda, ka pieteicēja arguments par to, ka pansija būtu izslēdzama no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta tikai tāpēc vien, ka tā ir bojāgājusi un demontēta, nav pareizs. Kā to pamatoti konstatēja tiesa, likumā ietvertais kritērijs valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusa zaudēšanai ir objekta pilnīga kultūras pieminekļa vērtības zaudēšana. Arī dabā vairs neesošam objektam kaut vai daļēji joprojām var saglabāties kultūras pieminekļa vērtība un attiecīgi sabiedrības interese saglabāt tam noteikto kultūras pieminekļa statusu un ar to saistītos īpašuma tiesību aprobežojumus. Tāpat arī nav pieļaujams, ka no objektam noteiktā kultūras pieminekļa statusa varētu atbrīvoties, to sabojājot vai iznīcinot.

Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.pants kā kritēriju kultūras pieminekļa statusa saglabāšanai izvirza kaut vai daļēji saglabājušos kultūras pieminekļa vērtību. Savukārt kultūras pieminekļa vērtība ir atkarīga, pirmkārt, no paša objekta īpašībām, un, otrkārt, no izpratnes par to, kādu sabiedrības interešu dēļ ir nepieciešama konkrētā objekta aizsardzība. Tādējādi lēmums par to, vai objekts ir izslēdzams no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, ir atkarīgs no tā, vai objekts nav zaudējis un ir saglabājis tās īpašības, kuru dēļ tas atzīts par kultūras pieminekli, kā arī no tā, vai šīs īpašības joprojām ir atzīstamas par tādām, kas prasa aizsardzību ar kultūras pieminekļa statusa palīdzību.

Līdz ar to likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.panta piemērošanai nepieciešams noteikt objekta īpašības, kas varētu pamatot tā saglabājušos vērtību kā kultūras piemineklim, un izvērtēt sabiedrības interesi turpināt aizsargāt attiecīgo objektu kā kultūras pieminekli.

[9] Konkrētajā gadījumā tiesa ir vērtējusi gan pansijas fiziskās īpašības, gan apstākļus, kas nosaka pansijas kā kultūras pieminekļa vērtību. Tāpat tiesa noskaidrojusi kultūras pieminekļu aizsardzības mērķi un jēgu, kā arī vispārīgi apsvērusi vairākus aspektus, kas ir būtiski pieteicēja īpašuma tiesību aprobežojuma kontekstā.

Neskatoties uz minēto, Senāts atzīst, ka tiesas vērtējums ir nepilnīgs.

[10] Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 2.pants paredz, ka ir divi kultūras pieminekļu veidi – kustami un nekustami. Tāds atsevišķs objekts kā ēka ir atzīstams par nekustamu kultūras pieminekli (*pirmās daļas 1.punkts*). Savukārt tādi atsevišķi objekti kā nekustamo pieminekļu elementi ir atzīstami par kustamu kultūras pieminekli (*pirmās daļas 2.punkts*). Par kultūras pieminekļiem atzīstami gan savā sākotnējā izskatā saglabājušies objekti, gan to atsevišķas daļas un fragmenti (*panta otrā daļa*).

Secināms, ka no tā, vai par aizsardzības vērtu ir atzīstama visa ēka vai tikai atsevišķi ēkas elementi, ir atkarīgs kultūras pieminekļa veids. Savukārt kultūras pieminekļa veids ir būtisks kultūras pieminekli raksturojošs apstāklis, no kura secīgi izriet vairāki ar tā aizsardzību saistītie jautājumi.

[11] Tiesa konstatēja, ka pansija ir iekļauta valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā kā nekustams kultūras piemineklis. Vienlaikus pansija kā ēka ir demontēta, saglabājot tikai daļu no tās autentiskajām detaļām. No sprieduma arī izriet, ka pārvalde pārsūdzētajā lēmumā ir norādījusi, ka objekts atzīstams par kustamu pieminekli līdz brīdim, kad pieteicējs atjaunos vēsturisko ēku. Tomēr tiesa šo norādi ir novērtējusi tikai kā šā brīža faktiskajos apstākļos balstītu novērojumu. Tiesa ir uzsvērusi, ka sagaidāms, ka pieteicējs kā objekta īpašnieks pildīs tam saistošos norādījumus un atjaunos pansiju tās sākotnējā veidolā. Tiesa savā vērtējumā izšķirošu nozīmi ir piešķīrusi tam, ka joprojām ir saglabāta daļa no pansijas autentiskajām detaļām, zemesgabala konfigurācija un vide, pansijas atrašanās vieta, atjaunošanai nepieciešamie materiāli, kā arī pieteicēja kā īpašnieka pienākumam atjaunot pansiju (*pārsūdzētā sprieduma 5.2. un 5.3., kā arī 13.punkts*).

Senāts uzskata, ka tiesa nav piešķīrusi nepieciešamo vērību tam, vai konkrētajā gadījumā objekts pēc pansijas demontāžas joprojām ir saglabājis tās īpašības, kuru dēļ savulaik tas atzīts par nekustamu kultūras pieminekli. Lietā nav strīda, ka sākotnēji par aizsargājamu objektu tika atzīta ēka, savukārt šobrīd pansija kā ēka vairs nepastāv un ir saglabāti tikai atsevišķi tās elementi – demontētās detaļas. Tiesa spriedumā nav konkretizējusi, kādas konkrētā objekta saglabājušās īpašības šobrīd būtu uzskatāmas par tādām, kas prasītu objektam saglabāt kultūras pieminekļa statusu tieši kā nekustamam kultūras piemineklim, un attiecīgi joprojām attaisnotu no šā statusa izrietošo pieteicēja īpašuma tiesību aprobežojumu, kā arī nav apsvērusi, vai objekta vērtīgo īpašību aizsardzību nevar nodrošināt ar citiem līdzekļiem.

Par to, ka pansija šobrīd vairs neatbilst tādam īpašību kopumam, kas nepieciešams nekustamam kultūras piemineklim, liecina arī pārsūdzētajā pārvaldes lēmumā norādītais. Proti, „pārvalde, apzinoties, ka objekts tā oriģinālajā vietā nav saglabājies, taču izjauktā stāvoklī saglabājušās tā detaļas, atzīst to par kustamu pieminekli līdz brīdim, kad iesniedzējs atjaunos vēsturisko ēku” (*lietas materiālu 1.sējuma 40.lp.*). Senāts uzskata, ka nav pamatots tiesas secinājums, ka minētajam pārvaldes konstatējumam izskatāmajā lietā ir nozīme tikai kā šā brīža faktiskajos apstākļos balstītam novērojumam. Tā kā kultūras pieminekļa veids (kustams vai nekustams) ir viens no kultūras pieminekli raksturojošajiem apstākļiem, tam, vai objekts joprojām ir saglabājis konkrētajam kultūras pieminekļa veidam nepieciešamās īpašības, ir nozīme, vērtējot, vai objekts nav zaudējis tās īpašības, kuru dēļ tas atzīts par kultūras pieminekli, un vai saglabājušos īpašību aizsardzība konkrētajos apstākļos joprojām nodrošināma ar nekustama kultūras pieminekļa statusu.

Senāts neapšauba, ka izskatāmajā gadījumā iestāde vienmēr ir konsekventi uzvērusi pansijas atjaunošanas nepieciešamību, kā arī pieteicējam bija zināms par šādu pienākumu, iegādājoties konkrēto nekustamo īpašumu. Tomēr šāds pienākums ir attaisnojams tikai gadījumā, ja joprojām pastāv nepieciešamība pansijas kā nekustama kultūras pieminekļa aizsardzībā. Ja pansija kā nekustams īpašums vairs nepastāv, šādas aizsardzības nepieciešamība ir apšaubāma. Jāņem vērā, ka situācijā, ja objektam vairs nav to īpašību, kuru dēļ tas sākotnēji atzīts par nekustamu kultūras pieminekli, tomēr joprojām tam ir tādu īpašību kopums, kas prasa aizsardzību, kompetentajai iestādei ir iespējams lemt par jauna aizsardzības statusa noteikšanu.

Tā kā tiesas vērtējums ir nepilnīgs, tiesas spriedums ir atceļams.

[12] Tā kā tiesas spriedums ir atceļams, Senāts detalizēti neanalizēs pārējos kasācijas sūdzībā ietveros argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.