**Progresīvā soda izpilde**

**Vienlīdzīgas attieksmes nodrošināšana brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā**

Tas vien, ka ir vienādots tiesību un ierobežojumu apjoms slēgtajā cietumā un daļēji slēgtajā cietumā, nenovērš to, ka vīriešiem un sievietēm, kas notiesāti par vienāda smaguma noziegumu, brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā joprojām ir atšķirīgs tiesību un ierobežojumu apjoms.

Līdz tiks izpildīts Satversmes tiesas 2019.gada 7.novembra spriedums lietā Nr. 2018-25-01, ar kuru par Satversmei neatbilstošu atzīta tāda atšķirīga attieksme pret notiesātajiem, kurai nav objektīva un saprātīga pamata, Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta atbilstība Satversmei šādā gadījumā, ir jānodrošina tiesību piemērotājiem, nepieciešamības gadījumā tieši piemērojot Satversmes 91.pantu un attiecīgi nepiemērojot tās kodeksa normas, kas neatbilst Satversmei.

**Satversmes tiesas sprieduma ievērošana, iztrūkstot likumdevēja rīcībai regulējuma neatbilstības novēršanai**

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32.panta otro daļu Satversmes tiesas spriedums ir obligāts visām valsts un pašvaldību institūcijām, līdz ar to tām Satversmes tiesas spriedums ir jāievēro arī tādā gadījumā, ja likumdevējs kādu iemeslu dēļ nav izstrādājis jaunu tiesisko regulējumu. Tātad likuma normu atbilstība Satversmei šādā gadījumā, ievērojot Satversmes tiesas spriedumā sniegto interpretāciju, ir jānodrošina tiesību piemērotājiem, nepieciešamības gadījumā tieši piemērojot Satversmes normas un attiecīgi nepiemērojot tās likuma normas, kas neatbilst Satversmei.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2024. gada 15. maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420221121, SKA-71/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0515.A420221121.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531866.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Kovaļevska, senators Ermīns Darapoļskis un senatore Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru [pers. A] tiktu pārvietots no daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākās pakāpes uz atklāto cietumu, izdošanu un nemantiskā kaitējuma 7000 *euro* atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 15.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2021.gada 21.maijā vērsās pie Rīgas Centrālcietuma (turpmāk – Centrālcietums) priekšnieka ar lūgumu izskatīt nākamajā Centrālcietuma izvērtēšanas komisijas sēdē jautājumu par viņa pārcelšanu no daļēji slēgtā cietuma augstākās režīma pakāpes uz atklāto cietumu. Iesniegums sēdē netika izskatīts, jo Centrālcietuma administrācijas ieskatā pieteicējam nebija tiesību lūgt mīkstināt soda izpildes režīmu. Šādas tiesības pieteicējam būtu, ja viņš daļēji slēgtā cietuma augstākajā režīma pakāpē būtu izcietis ceturtdaļu piespriestā soda. Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) priekšniece ar 2021.gada 16.jūnija lēmumu Nr. N-1-2021-09188 atzina Centrālcietuma administrācijas rīcību par tiesisku. Pieteicējs lēmumam nepiekrita un vērsās tiesā.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 15.decembra spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja, pamatojot spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – kodekss) 50.1panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sods tiek izpildīts soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros ar mērķi panākt soda izpildes režīma atbilstību notiesātā uzvedībai un resocializācijas pakāpei, kā arī viņa optimālu iekļaušanos dzīvē pēc atbrīvošanas. Soda progresīvā izpilde izpaužas kā notiesāto diferenciācija katra brīvības atņemšanas iestādes veida un režīma ietvaros, kā arī notiesāto personu pārvietošana no viena veida cietuma uz cita veida cietumu, ņemot vērā izciestā soda daļu un notiesātā uzvedību.

Ja notiesātā persona uzsāk brīvības atņemšanas soda izciešanu slēgtajā cietumā, tai vismaz viena ceturtdaļa soda jāizcieš soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, viena ceturtdaļa soda – soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, bet pārējā daļa – soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē. No slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākās pakāpes notiesātā persona var tikt pārcelta uz daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstāko pakāpi vai nosacīti atbrīvota no soda izciešanas pirms termiņa. Gadījumā, ja notiesātā persona no slēgtā cietuma augstākās pakāpes tiek pārcelta uz daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstāko pakāpi, tai šajā pakāpē jāizcieš viena ceturtdaļa brīvības atņemšanas soda. Pēc tam notiesātā persona var tikt pārcelta uz atklāto cietumu vai nosacīti atbrīvota no soda izciešanas pirms termiņa.

Tātad soda izciešanas režīma mīkstināšana īstenojama pakāpeniski. Pretēja tiesību normu interpretācija būtu pretrunā progresīvās soda izpildes jēgai un mērķim. Turklāt notiesātajām personām, kas sodu sāk izciest slēgtajā cietumā, resocializācijai nepieciešamais laiks ir krietni ilgāks un resocializācija ir sarežģītāka nekā tām notiesātajām personām, kas sodu sāk izciest daļēji slēgtajā cietumā vai atklātajā cietumā, jo tas saistīts ar notiesātās personas izdarītā noziedzīga nodarījuma smagumu.

Lemjot par notiesātās personas virzību pa soda izciešanas režīma pakāpēm, tiek ņemta vērā tās uzvedība – piemērotie sodi un pamudinājumi, – kā arī konkrētajā soda izciešanas režīma pakāpē pavadītais laiks.

[2.2] Pieteicējam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir 11 gadi, līdz ar to viņam daļēji slēgtā cietuma augstākajā režīma pakāpē jāizcieš viena ceturtdaļa no 11 gadiem jeb 2 gadi un 9 mēneši. Tā kā pieteicējs daļēji slēgtā cietuma augstākajā režīma pakāpē sodu sācis izciest 2020.gada 23.janvārī, taču laika posmā no 2020.gada 13.augusta līdz 2021.gada 25.martam pārcelts uz daļēji slēgtā cietuma zemāko režīma pakāpi, viņu uz atklāto cietumu var pārcelt pēc 2023.gada 4.jūnija.

Papildus norādāms, ka pieteicējs var pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda.

[2.3] Nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka Satversmes tiesas 2019.gada 7.novembra spriedums lietā Nr. 2018-25-01 „Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.pantam” (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums) attiecas uz viņa tiesisko situāciju un šā sprieduma iespējamā nepildīšana rada pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Norma, kas ar spriedumu atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme), ciktāl tajā paredzētajai atšķirīgajai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata, un spēkā neesošu kopš 2021.gada 1.maija, regulē brīvības atņemšanas soda izpildi slēgtajā cietumā. Pieteicējs kopš 2020.gada 23.janvāra brīvības atņemšanas sodu izcieš daļēji slēgtajā cietumā, līdz ar to Satversmes tiesas spriedums nav attiecināms uz viņa tiesisko situāciju.

[2.4] Tā kā pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots, secināms, ka lietā nav konstatējams tiesisks pamats nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Administratīvās rajona tiesas spriedums ir prettiesisks, jo tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas spriedumu. Pieteicējs ir diskriminēts uz dzimuma pamata, jo viņam bija jāuzsāk izciest brīvības atņemšanas sodu slēgtajā cietumā, kamēr notiesātās sievietes uzsāk izciest brīvības atņemšanas sodu daļēji slēgtā cietuma soda izpildes režīma zemākajā pakāpē neatkarīgi no noziedzīgā nodarījuma smaguma. Notiesātajām sievietēm jāizcieš viena ceturtdaļa brīvības atņemšanas soda, pirms tās var tikt pārvietotas uz daļēji slēgtā cietuma soda izpildes režīma augstāko pakāpi, bet, kad izciesta puse brīvības atņemšanas soda, notiesātās sievietes var tikt pārceltas uz atklāto cietumu un tām var tikt piemērota elektroniskā uzraudzība. Savukārt pieteicējs ir izcietis trīs ceturtdaļas brīvības atņemšanas soda slēgtajā cietumā (soda izpildes režīma zemākajā, vidējā un augstākajā pakāpē), bet pēc pārcelšanas uz daļēji slēgtā cietuma soda izpildes režīma augstāko pakāpi viņam jāizcieš vēl viena ceturtdaļa brīvības atņemšanas soda, tātad kopā viss brīvības atņemšanas sods bez iespējas tikt pārceltam uz atklāto cietumu. Šāda situācija ir pretrunā Satversmes tiesas spriedumam, ar kuru notiesāto personu diskriminācija uz dzimuma pamata atzīta par prettiesisku.

[3.2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 92.pantam ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Pieteicējam ir nodarīts kaitējums, diskriminējot viņu attiecībā pret notiesātajām sievietēm.

[4] Pārvalde ir iesniegusi paskaidrojumus, kuros neatzīst pieteicēja kasācijas sūdzību un lūdz tiesu to noraidīt.

[5] Lai izpildītu Satversmes tiesas spriedumu, 2021.gada jūnijā un 2022.gada 27.janvārī kodeksā ir izdarīti grozījumi. Tāpēc Senāts lūdza pārvaldi informēt, kā šie grozījumi ietekmē pieteicēja situāciju. Pārvalde sniedza atbildi uz Senāta lūgumu un norādīja, ka tā interpretē un piemēro kodeksa normas atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam.

[5.1] Satversmes tiesas spriedumā vērtēts jautājums par atšķirīgu tiesību apjomu par smagu vai sevišķi smagu noziegumu notiesātajiem vīriešiem un sievietēm; tas nesatur norādes, ka soda izciešana slēgtajā cietumā būtu prettiesiska un nepieļaujama. Satversmes tiesas spriedumā netika vērtēta daļēji slēgtajā cietumā noteiktā tiesību apjoma atbilstība Satversmei.

[5.2] Lai nodrošinātu Satversmes tiesas sprieduma izpildi, notiesātajām personām, kas izcieš brīvības atņemšanas sodu slēgtajā cietumā, tika noteikts tāds pats tiesību apjoms kā notiesātajām personām, kas izcieš brīvības atņemšanas sodu daļēji slēgtajā cietumā. Tika likvidēta slēgtā cietuma vidējā soda izciešanas režīma pakāpe, lai novērstu atšķirības soda izpildes gaitā starp notiesātajiem vīriešiem un sievietēm attiecībā uz soda daļu, kas jāizcieš, lai notiesātā persona varētu lūgt nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Pieteicējs no 2021.gada 25.marta izcieš sodu daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē, kurā gan notiesātajiem vīriešiem, gan sievietēm ir tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu un kurā jāizcieš viena ceturtdaļa brīvības atņemšanas soda, lai varētu pretendēt lūgt pārcelt uz atklāto cietumu. Tāpēc attiecībā uz pieteicēju nav konstatējama dzimumu diskriminācija.

[5.3] Satversmes tiesa nenoteica spriedumam atpakaļvērstu spēku un neatzina kodeksa 50.4pantu par spēkā neesošu no sprieduma spēkā stāšanās dienas, turklāt norādīja, ka likumdevējam jauna tiesiskā regulējuma pieņemšanai nepieciešams saprātīgs laika posms, jo izmaiņas jāsaskaņo ar kopējo sodu izpildes politiku un jānodrošina sodu izpildes nepārtrauktība.

[5.4] Tieslietu ministrija ir izstrādājusi kodeksa grozījumus, kas paredz likvidēt daļēji slēgtos cietumus un pāriet uz divu veidu cietumiem – slēgto un atklāto cietumu. Kriminālsodu izpildes likuma projektā paredzēts lielāku akcentu likt uz soda izpildes individualizāciju, taču tam nepieciešami ievērojami papildu resursi – gan jauna infrastruktūra, gan atbilstošs ieslodzījuma vietu personāla skaits, tāpēc šis likums stāsies spēkā līdz ar jaunā Liepājas cietuma darbības uzsākšanu.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā Senātam jāpārbauda, vai Satversmes tiesas spriedums ir attiecināms uz pieteicēja tiesisko situāciju, proti, vai tiesai kodeksa normas, ar kurām pamatota pieteicēja brīvības atņemšanas soda izpildes gaita, bija jāpiemēro atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam.

Lietā nav strīda, ka Satversmes tiesas spriedumā vērtēts jautājums par atšķirīgu tiesību un ierobežojumu apjomu vīriešiem un sievietēm, kas uzsāk izciest brīvības atņemšanas sodu par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, un kodeksa 50.4pants atzīts par neatbilstošu Satversmes 91.pantam, ciktāl tajā paredzētajai atšķirīgajai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata. Strīda nav arī par to, ka sievietes un vīrieši, kam piespriests brīvības atņemšanas sods par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, var tikt pārcelti uz atklāto cietumu pēc atšķirīga soda daļas izciešanas. Tāpat lietā nav strīda, ka Satversmes tiesa nav atzinusi soda izciešanu slēgtajā cietumā par prettiesisku vai nepieļaujamu.

Strīdus jautājums ir, vai ar Satversmes tiesas spriedumu par neatbilstošu Satversmes 91.pantam atzīts tikai tas, ka sievietes un vīrieši, kas notiesāti par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, uzsāk izciest brīvības atņemšanas sodu dažādos režīmos ar atšķirīgu tiesību un ierobežojumu apjomu, vai arī šis spriedums noteic, ka notiesātajiem vīriešiem un sievietēm jānodrošina vienāds tiesību un ierobežojumu apjoms visā brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā, ciktāl atšķirīgai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata.

[7] Šādu jautājumu Senāts jau ir risinājis 2024.gada 7.maija spriedumā lietā Nr. SKA-276/2024 ([*ECLI:LV:AT:2024:0507.A420298222.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A0507.A420298222.8.S)), tāpēc šajā spriedumā *mutatis mutandis* (mainot, ja nepieciešams) tiks izmantotas minētajā spriedumā ietvertās atziņas.

[8] Minētajā lietā Senāts norādīja: Satversmes tiesa, spriedumā analizējot kodeksa 50.4panta atbilstību Satversmes 91.pantam, konstatēja, ka jau gandrīz piecdesmit gadus Latvijā ir paredzēti dažādi soda izciešanas režīmi sievietēm un vīriešiem, kuri notiesāti par vienāda smaguma (smagu vai sevišķi smagu) noziegumu. Līdz ar to tiesai bija jānoskaidro, vai šīs ieslodzītās sievietes un vīrieši atrodas salīdzināmā situācijā. Satversmes tiesa nonāca pie secinājuma, ka, vispārīgi vērtējot, ar brīvības atņemšanu notiesātie vīrieši un sievietes, kas, būdami pilngadīgi, izdarījuši smagu vai sevišķi smagu noziegumu un izcieš brīvības atņemšanas sodu, uzskatāmi par personu grupām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos.

Nākamajā solī Satversmes tiesa vērtēja, vai apstrīdētā norma paredz atšķirīgu attieksmi pret šīm personu grupām, un konstatēja, ka sievietes un vīrieši, kas notiesāti par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, uzsāk izciest brīvības atņemšanas sodu dažādu veidu cietumos (sievietes – daļēji slēgtajā, vīrieši – slēgtajā cietumā), tāpēc viņiem ir atšķirīgs soda izciešanas režīms. Notiesātajiem vīriešiem tas ir stingrāks nekā notiesātajām sievietēm, un no tā izriet arī atšķirīgas tiesības un ierobežojumi. Satversmes tiesa turklāt konstatēja un sprieduma 20.2.punktā detalizēti analizēja, kā no tā, kāda veida cietumā uzsākta brīvības atņemšanas soda izciešana, ir atkarīga turpmākā soda izpildes gaita. Proti, notiesātais vīrietis, kurš izcietis vismaz vienu ceturtdaļu piespriestā brīvības atņemšanas soda, ar izvērtēšanas komisijas lēmumu var tikt pārvietots no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz vidējo pakāpi, bet, kad izciesta soda otra ceturtdaļa, – uz slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstāko pakāpi, kur viņam jāizcieš atlikusī soda daļa, taču pie zināmiem nosacījumiem no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākās pakāpes viņš var tikt pārvietots uz daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstāko pakāpi, kur jāizcieš vēl viena ceturtdaļa soda. Tikai tad notiesātais vīrietis var tikt pārvietots uz atklāto cietumu. Savukārt notiesātā sieviete pēc tam, kad izciesta viena ceturtdaļa no piespriestā soda, ar izvērtēšanas komisijas lēmumu var tikt pārvietota no daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz augstāko pakāpi, bet, kad izciesta otra ceturtdaļa no soda, – uz atklāto cietumu. Tādējādi notiesātā sieviete, kas izcietusi pusi soda, jau var tikt pārvietota uz atklāto cietumu, turpretī notiesātais vīrietis, kad izcietis pusi soda, var nonākt tikai slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē un vien pēc nenoteikta laika tikt pārvietots uz daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstāko pakāpi. Satversmes tiesa norādīja uz atšķirīgu tiesību un ierobežojumu apjomu, kas izriet no šādas soda izpildes gaitas: saskaņā ar kodeksa [50.6pantu](https://likumi.lv/ta/id/68492-ieslodzijuma-vietu-parvaldes-likums#p50_6) soda izciešanas režīms atklātajā cietumā ir salīdzinoši vieglāks un notiesātajai personai tajā noteikts mazāk ierobežojumu, piemēram, notiesātā persona tiek izmitināta kopmītņu tipa telpās, var uzņemt viesus, lietot personisko datortehniku ar interneta pieeju un personisko mobilo telefonu, iepirkties cietuma veikalā un saņemt sūtījumus un pienesumus bez ierobežojumiem, kā arī strādāt ārpus ieslodzījuma vietas. Sprieduma 20.3.punktā Satversmes tiesa konkretizēja: „Tādējādi atkarībā no tā, kādā cietumā notiesātais sāk izciest brīvības atņemšanas sodu, notiek turpmākā soda izciešana soda progresīvās izpildes ietvaros un attiecīgi atšķiras arī notiesātajiem vīriešiem un sievietēm noteikto tiesību un ierobežojumu apjoms katrā soda izciešanas režīma pakāpē, visupirms attiecībā uz notiesāto tiesībām kontaktēties ar tuviniekiem. Līdz ar to apstrīdētā norma paredz atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos.”

Satversmes tiesa pārbaudīja, vai pastāv objektīvs un saprātīgs pamats tam, ka notiesātajiem vīriešiem noteikts atšķirīgs brīvības atņemšanas soda izciešanas režīms, tostarp atšķirīgs tiesību un ierobežojumu apjoms, salīdzinājumā ar notiesātajām sievietēm. Satversmes tiesa secināja, ka tiesiskais regulējums, kas tikai pēc dzimuma kritērija, neņemot vērā katras notiesātās personas individuālās vajadzības un riskus, notiesātajiem vīriešiem paredz stingrāku soda izciešanas režīmu, kā arī no tā izrietošas atšķirīgas tiesības un ierobežojumus (īpaši tiesību uz privāto dzīvi ierobežojumus) salīdzinājumā ar notiesātajām sievietēm, nenodrošina notiesāto vīriešu tiesību ievērošanu, un apstrīdētajā normā paredzētajai atšķirīgajai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata, līdz ar to šī norma neatbilst Satversmes 91.pantam.

Tātad Satversmes tiesa spriedumā skaidri norādīja, ka Satversmes 91.pantam neatbilst situācija, kurā sievietēm un vīriešiem, kas notiesāti par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, soda progresīvās izpildes ietvaros tiek noteikta atšķirīga soda izpildes gaita un attiecīgi atšķiras arī tiesību un ierobežojumu apjoms ne tikai uzsākot soda izciešanu, bet arī visā brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā.

[9] 2024.gada 7.maija spriedumā lietā Nr. SKA-276/2024 Senāts konstatēja, ka arī Satversmes tiesas 2022.gada 23.marta lēmums par atteikšanos ierosināt lietu (turpmāk – Satversmes tiesas lēmums) liecina par Satversmes tiesas sprieduma attiecināmību uz notiesāto personu tiesību un ierobežojumu apjomu visā brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā.

Satversmes tiesas lēmums pieņemts, izskatot citas notiesātās personas konstitucionālo sūdzību, kurā lūgts atzīt kodeksa 50.4panta ceturto daļu un 50.5panta trešo daļu par neatbilstošām Satversmes 91.pantam, vēršot uzmanību tieši uz atšķirīgo režīmu un laika periodu, kāds notiesātajām sievietēm un vīriešiem jāpavada slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā, pirms tie var tikt pārcelti uz atklāto cietumu.

Satversmes tiesas lēmuma 6.1.punktā teikts: „[K]odeksa 50.4pants paredz atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos, tomēr Satversmes tiesa nekonstatēja, ka šādai atšķirīgai attieksmei būtu objektīvs un saprātīgs pamats. Līdz ar to tiesa nosprieda, ka kodeksa 50.4pants, ciktāl tajā paredzētajai atšķirīgajai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata, neatbilst Satversmes 91.pantam un zaudē spēku no 2021.gada 1.maija. Tā kā Satversmes tiesa lietā Nr. 2018-25-01 vērtēja visu kodeksa 50.4pantu kā vienotu tiesisko regulējumu un šajā izvērtējumā ņēma vērā arī kodeksa 50.5pantā ietverto tiesisko regulējumu, pieteikumā norādītais prasījums atzīstams par izspriestu.”

Savukārt lēmuma 6.2.punktā Satversmes tiesa norāda: „Pēc pieteikuma iesniedzēja ieskata, lai atbilstoši apstrīdētajām normām soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros pieņemtu lēmumu par tāda vīrieša, kas notiesāts par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pārvietošanu uz atklāto cietumu, jābūt izciestām trim ceturtdaļām no viņam noteiktā brīvības atņemšanas soda, savukārt par smagu vai sevišķi smagu noziegumu notiesātas sievietes gadījumā – vienai pusei no viņai noteiktā brīvības atņemšanas soda. Šie pieteikuma iesniedzēja iebildumi pret apstrīdētajās normās regulēto notiesāto virzību soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros un to neatbilstību Satversmes 91.pantam ir saistīti citastarp ar kodeksa 50.4 un 50.5pantā savulaik nostiprināto kārtību, ka vīrieši un sievietes par vienāda smaguma (smaga vai sevišķi smaga) nozieguma izdarīšanu uzsāk izciest sodu atšķirīga režīma brīvības atņemšanas iestādēs. Tomēr Satversmes tiesa šos apsvērumus pēc būtības jau ir izvērtējusi spriedumā lietā Nr. 2018-25-01 un atzinusi, ka minētā pret notiesātajiem vīriešiem noteiktā atšķirīgā kārtība neatbilst Satversmes 91.pantam un nav spēkā no 2021.gada 1.maija. [..] Līdz ar to pieteikums daļā par apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 91.pantam ir iesniegts par jau izspriestu prasījumu.”

No tā Senāts secina, ka Satversmes tiesas ieskatā pēc 2021.gada 1.maija bija jābūt novērstām arī tām atšķirībām, kas attiecas uz notiesāto personu virzību soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros un ar to saistīto tiesību un ierobežojumu apjomu visā soda izpildes gaitā.

[10] Senāts, pārbaudot, vai minētās atšķirības ir novērstas, konstatē, ka likumdevējs gan pirms, gan pēc Administratīvās rajona tiesas sprieduma pasludināšanas, izdarījis kodeksā vairākus būtiskus grozījumus, tostarp vienādojis tiesību apjomu notiesātajām personām slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā, kā arī likvidējis soda izciešanas režīma vidējo pakāpi slēgtajā cietumā. Tomēr attiecībā uz soda izpildes gaitu joprojām saglabājas atšķirības: saskaņā ar 50.4panta ceturto daļu par smagu vai sevišķi smagu noziegumu notiesātajiem vīriešiem jāizcieš ne mazāk kā viena ceturtdaļa no piespriestā soda slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē un viena ceturtdaļa – augstākajā pakāpē, bet pēc tam viņi var tikt pārvietoti uz daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstāko pakāpi, kur saskaņā ar 50.5panta trešo daļu tiem jāizcieš vēl viena ceturtdaļa no piespriestā soda, pirms tie var pretendēt tikt pārcelti uz atklāto cietumu. Par smagu vai sevišķi smagu noziegumu notiesātajām sievietēm soda izpildes gaita saglabājas tāda pati kā iepriekš, proti, viņām tiesības lūgt pārcelšanu uz atklāto cietumu rodas, kad izciesta puse brīvības atņemšanas soda daļēji slēgtajā cietumā. Tāpēc Senāts secina: tas vien, ka ir vienādots tiesību un ierobežojumu apjoms slēgtajā cietumā un daļēji slēgtajā cietumā, nenovērš to, ka vīriešiem un sievietēm, kas notiesāti par vienāda smaguma noziegumu, brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā joprojām ir atšķirīgs tiesību un ierobežojumu apjoms. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka ir izpildīts Satversmes tiesas spriedums, ar kuru par Satversmei neatbilstošu atzīta tāda atšķirīga attieksme pret notiesātajiem, kurai nav objektīva un saprātīga pamata.

[11] Tiesa nevietā ir atsaukusies uz to, ka notiesātajām personām, kas sodu sāk izciest slēgtajā cietumā, resocializācijai nepieciešamais laiks ir krietni ilgāks un resocializācija ir sarežģītāka nekā tām notiesātajām personām, kas sodu sāk izciest daļēji slēgtajā cietumā vai atklātajā cietumā, jo tas esot saistīts ar notiesātās personas izdarītā noziedzīga nodarījuma smagumu. Izskatāmajā lietā tiek vērtēts, vai atšķirīgi soda izpildes gaitas noteikumi ir piemērojami sievietēm un vīriešiem, kas izdarījuši vienāda smaguma – proti, smagu vai sevišķi smagu – noziegumu. Vienīgais kritērijs, uz kuru pamatojoties, šīs divas notiesāto personu grupas sāk izciest brīvības atņemšanas sodu dažādu veidu cietumā un kura dēļ atšķiras resocializācijai noteiktais laiks, pirms notiesātās sievietes un notiesātie vīrieši var tikt pārvietoti uz atklāto cietumu, ir nevis izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagums, bet gan notiesātās personas dzimums.

[12] Tiesa, pamatojot, kāpēc būtu pieļaujama atšķirīga attieksme pret notiesātajiem vīriešiem, minējusi nepieciešamību nodrošināt progresīvo soda izpildi, taču nav norādījusi nevienu objektīvu iemeslu, kāpēc soda progresīvajai izpildei jābūt atšķirīgai sievietēm un vīriešiem, kas notiesāti par vienāda smaguma noziedzīgu nodarījumu. Senāts piekrīt, ka soda progresīvā izpilde ir būtisks instruments notiesāto personu resocializācijai un sagatavošanai dzīvei pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, tomēr izvēlētais veids, kā progresīvā soda izpilde tiek īstenota, nedrīkst nepamatoti pārkāpt atšķirīgas attieksmes aizliegumu. Nepieciešamība nodrošināt progresīvo soda izpildi pati par sevi neattaisno atšķirīgu attieksmi pret notiesātajiem vīriešiem, kas izcieš brīvības atņemšanas sodu progresīvās soda izpildes sistēmā.

Senāts papildus norāda uz pārvaldes sniegto informāciju, ka, vienādojot tiesību apjomu slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā, ir zudusi daļēji slēgtā cietuma kā soda progresīvās izpildes sistēmas posma jēga.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Senāts secina: nav pamatots tiesas arguments, ka, nesaglabājot pašreizējo soda izpildes kārtību, kas atšķiras notiesātajām sievietēm un vīriešiem, netiks nodrošināta progresīvās soda izpildes jēga un mērķis.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību uz to, ka, nodrošinot soda progresīvo izpildi, dažādās brīvības atņemšanas soda izpildes režīma pakāpēs pavadītais laiks nav vienīgais kritērijs, vērtējot, vai mīkstināms soda izciešanas režīms. Tas, ka notiesātais vīrietis lūdz sevi pārcelt uz atklāto cietumu pēc tāda paša brīvības atņemšanas soda izciešanas laika kā notiesātās sievietes, nenozīmē, ka cietuma administrācijai nav jāvērtē pārējie kodeksā un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos minētie kritēriji.

[13] Pārvalde sniegusi informāciju, ka ir plānots samazināt soda izciešanas režīmu skaitu un individualizēt brīvības atņemšanas soda izpildes gaitu, taču, lai to izdarītu un tādējādi izpildītu Satversmes tiesas spriedumu, nepieciešams vispusīgu un savstarpēji saistītu pasākumu kopums, kura īstenošana esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā nav iespējama. Senāts atgādina, ka Satversmes tiesa sprieduma 29.3.punktā īpaši norādījusi: lai gan, veidojot sodu izpildes sistēmu, likumdevējam citstarp jāņem vērā valstī pieejamie resursi, tomēr attiecībā uz ieslodzīto personu tiesībām valstij nav tiesību, aizbildinoties ar ekonomiska rakstura apsvērumiem, atteikties no tās pamatpienākuma izpildes, ja tā rezultātā netiek ievērotas minimālās cilvēktiesību aizsardzības prasības. Tātad likumdevējs nedrīkst ar ekonomiska rakstura apsvērumiem pamatot, kādēļ gadiem ilgi nav pārskatīts tāds regulējums, kas paredz atšķirīgu attieksmi pret notiesātajiem vīriešiem.

[14] Pārvalde arī norādījusi, ka apstrīdētā tiesību norma nezaudēja spēku uzreiz, stājoties spēkā Satversmes tiesas spriedumam, un šim spriedumam nav atpakaļejoša spēka. Senāts uzskata, ka šai norādei nav nozīmes, jo pieteicējs vērsās pārvaldē, kad apstrīdētā norma jau bija zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32.panta trešo daļu tiesību norma, kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav noteikusi citādi. Šajā gadījumā Satversmes tiesa noteica citādi, proti, atzina, ka likumdevējam jaunā tiesiskā regulējuma pieņemšanai nepieciešams saprātīgs laika posms, jo attiecīgās izmaiņas jāsaskaņo ar kopējo sodu izpildes politiku, turklāt līdz jaunā tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās brīdim jānodrošina sodu izpildes nepārtrauktība. Tāpēc apstrīdētā norma tika atzīta par spēkā neesošu tikai no 2021.gada 1.maija. Taču ar šo datumu bija jābūt novērstai atšķirīgai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem, ciktāl tai nav objektīva un saprātīga pamata, ieskaitot attiecībā uz brīvības atņemšanas soda izpildes gaitu.

[15] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Satversmes tiesas spriedums nav izpildīts, jo kodeksa normas joprojām nenodrošina visā brīvības atņemšanas soda izpildes gaitā vienādu attieksmi pret sievietēm un vīriešiem, kas notiesāti par smagu vai sevišķi smagu noziegumu. Senāts, apsverot, vai būtu jāvēršas Satversmes tiesā, lai izvērtētu kodeksa 50.4 un 50.5panta atbilstību Satversmei, secina, ka šādas nepieciešamības nav. Satversmes tiesa savā lēmumā ir nepārprotami pateikusi, ka jautājums par atšķirīgu attieksmi, kas saistīta ar soda izciešanas gaitu pret sievietēm un vīriešiem, kas notiesāti par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, jau ir izvērtēts Satversmes tiesas spriedumā, līdz ar to ir uzskatāms par izspriestu prasījumu.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32.panta otro daļu Satversmes tiesas spriedums ir obligāts visām valsts un pašvaldību institūcijām, līdz ar to tām Satversmes tiesas spriedums ir jāievēro arī tādā gadījumā, ja likumdevējs kādu iemeslu dēļ nav izstrādājis jaunu tiesisko regulējumu. Tātad kodeksa normu atbilstība Satversmei šādā gadījumā, ievērojot Satversmes tiesas spriedumā sniegto interpretāciju, ir jānodrošina tiesību piemērotājiem, nepieciešamības gadījumā tieši piemērojot Satversmes normas un attiecīgi nepiemērojot tās kodeksa normas, kas neatbilst Satversmei.

[16] Tā kā Administratīvā rajona tiesa nav nodrošinājusi Satversmes tiesas sprieduma ievērošanu un nav piemērojusi kodeksa normas atbilstoši Satversmes 91.pantam, pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 15.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. B] par [pers. A] kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 10 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.