**Administratīvā pārkāpuma lietā noteikts dabas resursiem nodarīta zaudējuma atlīdzinājuma pienākums nav pakļauts administratīvo tiesu kontrolei**

Administratīvā pārkāpuma lietā personai ar Valsts meža dienesta lēmumu noteiktais pienākums atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu ir saistīts ar administratīvo pārkāpumu, tāpēc zaudējuma apmērs ir atkarīgs no administratīvā pārkāpuma lietā konstatētajiem apstākļiem. Līdz ar to minētie apstākļi un dabas resursiem nodarītā zaudējuma apmērs ir vērtējami tieši administratīvā pārkāpuma lietā.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 3.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu, kurā lūgts atcelt Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības 2023.gada 13.aprīļa atmežošanas kompensācijas aprēķinu un izdot jaunu aprēķinu atbilstoši atmežotajai meža platībai.

[2] Tiesneša lēmumā konstatēts, ka 2022.gada 28.oktobrī uzsākta administratīvā lietvedība par meža zemes patvaļīgu atmežošanu. Ar Valsts meža dienesta 2023.gada 13.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 14989000051022-4 pieteicēja saskaņā ar Meža likuma 51.panta sešpadsmito daļu saukta pie administratīvās atbildības par patvaļīgu meža zemes atmežošanu. Lēmumā norādīts, ka ir veikts atmežošanas kompensācijas aprēķins saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 889 „Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 889) 3.punktu. Minēto lēmumu pieteicēja saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu apstrīdēja Valsts meža dienestā un pēc tam pārsūdzēja tiesā Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā. Tiesvedība administratīvā pārkāpumā lietā nav noslēgusies, jo pieteicēja ir pārsūdzējusi Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 11.oktobra spriedumu apelācijas kārtībā.

Pieteicējai par administratīvo pārkāpumu atmežošanas kompensācija tika aprēķināta atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 153.panta ceturtajai daļai. Līdz ar to atmežošanas kompensācija pieteicējai aprēķināta administratīvā pārkāpuma procesā. Savukārt saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietu pieņemtie lēmumi nav uzskatāmi par administratīvajiem aktiem, kas būtu pārsūdzami administratīvajā tiesā, un to tiesiskums nav pakļauts tiesas kontrolei administratīvā procesa kārtībā. Ņemot vērā, ka tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā nav noslēgusies, pieteicējai saistībā ar atmežošanas kompensācijas aprēķinu nav liegtas aizskarto tiesību aizsardzības iespējas administratīvā pārkāpuma procesā.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību. Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka Valsts meža dienesta sastādītais kompensācijas aprēķins ir administratīvais akts, jo tas atbilst Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā noteiktajām administratīvā akta pazīmēm un tas ir pieņemts administratīvā procesa kārtībā. Noteikumi Nr. 889 paredz, ka kompensācijas aprēķins var tikt pieņemts arī administratīvajā procesā, nevis tikai administratīvā pārkāpuma procesā, konstatējot patvaļīgu atmežošanu. Iesniegumi par aprēķina sastādīšanu un procesuālie lēmumi tā sastādīšanai bija pieņemti pirms administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas. Apstāklis, ka aprēķins pieņemts jau pēc lēmuma par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu pieņemšanas, neapliecina, ka tas pieņemts tieši administratīvā pārkāpuma procesā. Pieteicēja administratīvā pārkāpuma lietā nepārsūdz veikto atmežošanas faktu, bet aprēķināto kaitējumu, kas pamatots ar administratīvā pārkāpuma lietvedībā esošo aprēķinu. Tādējādi administratīvā pārkāpuma lietā, izskatot apelācijas sūdzību, tiesa nepārskatīs iestādes pieņemtā lēmuma tiesiskumu, bet gan vērtēs vienīgi, vai noteiktais sods un aprēķinātais kaitējums ir piemērots pamatoti.

[4] Valsts meža dienests 2023.gada 13.aprīļa lēmumā, ar kuru pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības, saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 153.panta ceturto daļu (*ja administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīts zaudējums dabas resursiem un šāda zaudējuma apmēra noteikšanas kārtību paredz normatīvie akti, tad, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, amatpersona vienlaikus izlemj jautājumu par pienākumu atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu*) noteica pieteicējai arī pienākumu samaksāt dabas resursiem nodarīto zaudējumu saskaņā ar lēmumā ietverto atmežošanas kompensācijas aprēķinu. No lietas materiāliem konstatējams, ka aprēķins veikts administratīvā pārkāpuma procesā pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas.

Kā jau minēts Administratīvās atbildības likuma 153.panta ceturtā daļa nepārprotami norāda, ka lēmumu par pienākumu atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu pieņem amatpersona administratīvā pārkāpuma lietā. Lēmums par pienākumu atlīdzināt zaudējumus ietver arī kompensācijas aprēķinu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktu administratīvais akts nav lēmums, kas pieņemts administratīvā pārkāpuma procesā. Šāda normas interpretācija ir sniegta arī Senāta judikatūrā.

Atbilstoši Senāta judikatūrai, saucot personu pie administratīvās atbildības un konstatējot dabas resursiem nodarītā kaitējuma apmēru, pienākums atlīdzināt zaudējumus ir administratīvā pārkāpuma lietvedības jautājums (*Senāta 2023.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-256/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0227.C69245021.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0227.C69245021.11.S)*, 5.2.punkts*). Pieteicējai noteiktais pienākums atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu ir saistīts ar administratīvo pārkāpumu, tāpēc zaudējuma apmērs ir atkarīgs no administratīvā pārkāpuma lietā konstatētajiem apstākļiem. Līdz ar to minētie apstākļi un dabas resursiem nodarītā zaudējuma apmērs ir vērtējami tieši administratīvā pārkāpuma lietā. Tāda normas interpretācija, kas sadalītu iestādē vienā procesā pieņemto lēmumu pārsūdzību dažādos procesos tiesā, ja tas tieši nav noteikts tiesību normas tekstā, būtu pretēja personas tiesībām uz efektīvu tiesas aizsardzību.

Tādējādi senatoru kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir pareizs. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktu administratīvais akts nav lēmums, kas pieņemts administratīvā pārkāpuma procesā. Iestādes lēmumus, kas pieņemti saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu, nepārbauda Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi Valsts meža dienesta lēmums, kas pieņemts saistībā ar iespējamu administratīvo pārkāpumu, un tajā ietvertais pienākums atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu, kas aprēķināts atbilstoši noteikumiem Nr. 889, nav pakļauts administratīvo tiesu kontrolei. Līdz ar to tiesnesis pamatoti atteicās pieņemt pieteikumu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesā noteiktajā kārtībā.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā secināto, savukārt pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 3.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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