**Personas, kas saņem sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību, pienākums palielināt savus ienākumus**

Personas rīcība, apzināti nepieprasot vecuma pensiju, lai saglabātu trūcīgas personas statusu, neatbilst sociālās palīdzības sistēmas mērķim nodrošināt sociālo palīdzību (pašvaldības sociālo palīdzību dzīvokļa (dzīvojamās telpas) jautājuma risināšanā) tad, kad tā ir objektīvi nepieciešama.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 22.janvāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, piešķirot trūcīgas mājsaimniecības statusu. Pieteicējam trūcīgas mājsaimniecības statuss piešķirts uz trim mēnešiem (no 2022.gada 1.februāra līdz 30.aprīlim), taču pieteicējs uzskata, ka tas bija piešķirams uz sešiem mēnešiem (līdz 31.jūlijam).

Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka pieteicējam trūcīgas mājsaimniecības statuss tika piešķirts uz trim mēnešiem, ņemot vērā iestādes rīcībā esošo nepilnīgo informāciju par mantisko stāvokli un to, ka viņš ir sasniedzis vecumu, kas dod tiesības uz valsts vecuma pensiju. Proti, iestādes rīcībā bija ziņas, kas liecināja, ka pieteicēja gadījumā varētu mainīties viņa ienākumu apmērs, vēršoties Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā valsts vecuma pensijas saņemšanai. Tiesa atzina, ka pieteicējam lietā aplūkojamā periodā bija tiesības uz valsts vecuma pensiju, tā ir piešķirta un izmaksāta apmērā, kas pārsniedza trūcīgas mājsaimniecības ienākumu slieksni, tādējādi viņam sociālā palīdzība strīdus periodā nebija nepieciešama. Ar sociālās palīdzības sistēmas darbības mērķi nav savienojama pieteicēja rīcība, kas liedza noskaidrot viņa patiesos ienākumu avotus un kas liecināja par to, ka viņš apzināti savu dzīves situāciju vēlas iekārtot tā, lai atbilstu sociālās palīdzības saņēmēja statusam.

[2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa ir pārkāpusi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 36.panta trešās daļas 2.punktu un 5.pantu, privātpersonas tiesību ievērošanas principu un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu. Tiesa ir novērtējusi pieteicēja finansiālo stāvokli, ņemot vērā nākotnē prognozējamo pensiju, nevis faktiski esošos ienākumus. Laika periodā no 2022.gada 1.februāra līdz 31.jūlijam Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra nebija pieņēmusi lēmumu par pensijas piešķiršanu un izmaksu pieteicējam. Šajā periodā pieteicējs joprojām atbilda trūcīgas personas statusam. Ar to, ka pieteicējam netika piešķirts trūcīgas mājsaimniecības statuss uz sešiem mēnešiem, pieteicējam radīts būtisks kaitējums, jo pieteicējs nesaņēma pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā un joprojām ir spiests mitināties necilvēcīgos apstākļos.

[3] Pieteicējs pamatoti norāda, ka Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta pirmajā daļā nostiprināts sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincips, ka sociālo palīdzību klientam sniedz, pamatojoties uz viņa materiālo resursu – ienākumu un īpašuma – izvērtējumu, individuāli paredzot katra klienta līdzdarbību. Vienlaikus likuma 7.panta 2. un 3.punkts noteic, ka klienta pienākums ir sniegt ziņas par sevi, sadarboties ar sociālo dienestu savas sociālās situācijas novērtēšanā un pildīt sociālā dienesta ieteikumus šīs situācijas uzlabošanai, kā arī aktīvi darboties, lai palielinātu savu pelnītspēju un ienākumus.

Senatoru kolēģija norāda, ka lietā netiek apšaubīts, ka strīdus periodā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra nebija pieņēmusi lēmumu par pensijas piešķiršanu un izmaksu pieteicējam, taču šis apstāklis nevar tikt izmantots, lai pamatotu pieteicēja atbilstību trūcīgas mājsaimniecības statusam. Aģentūra šajā periodā nepieņēma lēmumu attiecībā uz pieteicēju tāpēc, ka pieteicējs izvēlējās neizmantot savas tiesības uz valsts vecuma pensiju, kaut arī par šādām tiesībām bija informēts un sociālais dienests bija aicinājis pieteicēju risināt jautājumu par pensijas pieprasīšanu. Kasācijas sūdzībā pieteicējs apgalvo, ka no savas puses veicis darbības, lai uzlabotu savu materiālo situāciju, proti, meklēja iespējas pierādīt pensijas aprēķināšanai nepieciešamos faktus. Taču no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2022.gada 2.jūnijā sniegtās informācijas Rīgas Sociālajam dienestam izriet, ka pieteicējam bija tiesības pieprasīt valsts vecuma pensiju no 2021.gada 9.oktobra, pieteicējs aģentūrā nebija iesniedzis iesniegumu valsts vecuma pensijas piešķiršanai, bet bija vairākkārt vērsies aģentūrā, lai konsultētos. Tātad pieteicējam bija tiesības uz vecuma pensiju, tomēr pieteicējs nevērsās aģentūrā, lai palielinātu savus ienākumus, neskatoties uz pieteicēja apgalvoto par ienākumu trūkumu.

Apgabaltiesa no pieteicēja iesniegumos iestādei un tiesai norādītā secināja, ka pieteicējs izvēlējās nepieprasīt vecuma pensijas piešķiršanu, jo, ņemot vērā tās apmēru, vairs neatbilstu tiesību normās noteiktajiem kritērijiem trūcīgas personas (mājsaimniecības) statusam un secīgi – nevarētu pretendēt uz pašvaldības sociālo palīdzību dzīvokļa (dzīvojamās telpas) jautājuma risināšanā. Pieteicējs kasācijas sūdzībā šādu motivāciju neapšauba, tieši pretēji apstiprina, ka trūcīgas personas statusa piešķiršana uz sešiem mēnešiem pieteicējam bija nepieciešama dzīvokļa jautājuma risināšanai. Līdz ar to tā vietā, lai uzlabotu savu materiālo stāvokli, pieteicējs apzināti to nedarīja, lai tobrīd radītu sev izdevīgākus apstākļus citas sociālās palīdzības saņemšanai. Senatoru kolēģija norāda, ka šāda pieteicēja rīcība un motivācija neatbilst sociālās palīdzības sistēmas mērķim nodrošināt sociālo palīdzību tad, kad personai tā ir objektīvi nepieciešama. Šādos apstākļos apgabaltiesa pamatoti ņēma vērā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2022.gada 2.septembra lēmumu pieteicējam piešķirto vecuma pensijas apmēru (piešķirta no 2022.gada 15.februāra), kas ļauj izdarīt secinājumus par pieteicēja ienākumiem lietā aplūkojamā periodā un to, ka pieteicējam sociālā palīdzība objektīvi nebija nepieciešama.

[4] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

[5] Pieteicējs 2024.gada 24.aprīlī iesniedzis kasācijas sūdzības papildinājumus un tiem pielikumā pievienoto dokumentu. Tā kā papildinājumi iesniegti pēc apgabaltiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņa beigām, tos atbilstoši Administratīvā procesa likuma 329.panta trešajai daļai atsakāms pieņemt un tie atdodami pieteicējam.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 329.panta trešo daļu, 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt un atdot [pers. A] kasācijas sūdzības papildinājumus un tiem pielikumā pievienoto dokumentu;

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 22.janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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