**Mērķis līguma noslēgšanai par limitēto medījamo dzīvnieku medību organizēšanu**

No tiesiskā regulējuma izriet, ka medību tiesību lietotājiem pamats slēgt savstarpējus līgumus par limitēto medījamo dzīvnieku medību organizēšanu rodas gadījumos, kad to blakus esoši jau reģistrēti medību iecirkņi katrs atsevišķi (vai vismaz viens no tiem) nesasniedz Medību likuma 19.panta pirmajā daļā noteiktās platības. Mērķis šāda līguma slēgšanai acīmredzami ir saņemt medību atļaujas limitēto medījamo attiecīgo sugu dzīvnieku medīšanai.

**Medību iecirknis, par kuru noslēgts sadarbības līgums, kā vienots medību iecirknis; Valsts meža dienesta tiesības gūt pārliecību, ka sadarbības līgums nav noslēgts formāli**

No tiesību normām izriet vispārējs princips, ka par vienu medību iecirkni ir atbildīgs viens medību tiesību lietotājs, kas apsaimnieko medību iecirkni un nosaka medību norises kārtību tajā. Princips, ka vienu medību iecirkni apsaimnieko viens medību tiesību lietotājs, loģiski sasaistāms arī ar nepieciešamību pēc ātras informācijas aprites starp Valsts meža dienestu un medību tiesību lietotāju. Līdz ar to medību tiesību lietotājam kā vienotai grupai jāspēj gan vienoties par vienotu kārtību medību iecirknī, gan nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar iestādi, tādējādi kopumā ievērojot medību saimniecības pamatnoteikumus. Arī medību iecirkņi, par kuriem noslēgts sadarbības līgums, pēc jēgas uzlūkojami kā vienots medību iecirknis.

Lai tiktu nodrošināta medību apriti regulējošo tiesību normu efektīva īstenošana, Valsts meža dienestam kā par nozari atbildīgajai institūcijai ir jāgūst pārliecība par līguma praktisko spēkā esību. Proti, dienestam šaubu gadījumā ir jāgūst pārliecība par to, ka sadarbības līgums ir ne tikai formāli noslēgts, bet arī faktiski darbosies un no līdzēju puses tiks pildīts. Tikai tādējādi var tikt nodrošināta efektīva saziņa ar Valsts meža dienestu un pilnvērtīgi īstenotas gan no tiesību normām, gan no sadarbības līguma izrietošās medību tiesības un pienākumi. Medību tiesību lietotāju starpā noslēgta sadarbības līguma noteikumu nerespektēšana un domstarpības par medību norises kārtību var novest pie informācijas aprites pārrāvuma, kā rezultātā kopumā var tikt apdraudēta medību resursu apsaimniekošanas pamatprincipu ievērošana.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Ieva Višķere un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Mednieku klubs „Zelta Lode”” pieteikumu par labvēlīga Valsts meža dienesta administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Valsts meža dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu daļā, ar kuru Valsts meža dienesta 2019.gada 2.augusta lēmums Nr. VMD1-20/580 atzīts par prettiesisku.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] 2019.gada 13.maijā pieteicēja biedrība „Mednieku klubs „Zelta Lode”” vērsās Valsts meža dienestā ar lūgumu reģistrēt 2019.gada 9.maija sadarbības līgumu par limitēto medījamo dzīvnieku aprūpes un medīšanas organizēšanu (turpmāk – strīdus līgums), kas noslēgts starp pieteicēju un trešo personu biedrību „Mednieku klubs „Sudraba lode””.

Ar dienesta 2019.gada 2.augusta lēmumu kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu sadarbības līgumu atteikts reģistrēt un atteikts izsniegt pieteicējai trešās personas medību atļaujas par 2019.gadu. Pieteicēja iesniedza administratīvajā tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu reģistrēts strīdus līgums.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 10.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja daļā par dienesta lēmuma atzīšanu par prettiesisku un noraidīja pieteikumu daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Ņemot vērā, ka strīdus līguma darbības termiņš sprieduma sastādīšanas brīdī ir jau beidzies, tiesai vairs nav pamata izskatīt pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Lietā vērtējams pārsūdzētā lēmuma tiesiskums.

[2.2] Dienests atteikumu ir pamatojis ar biežu trešās personas valdes locekļu maiņu, kā arī ar daudzkārtējiem iesniegumiem par trešo personu un tās pārstāvniecību. Tas licis dienestam apšaubīt trešās personas valdes locekļu ievēlēšanas tiesiskumu. Dienesta lēmumā norādīts, ka tikai ieraksts Uzņēmumu reģistrā par [pers. A] kā trešās personas valdes locekli nenodrošina viņa tiesības ieņemt attiecīgo amatu.

Dienesta lēmums nav pamatots ar Ministru kabineta 2014.gada 22.jūlija noteikumu Nr. 421 „Medību noteikumi” (turpmāk – Medību noteikumi) 19.punktu, lai gan atteikuma gadījumā tas bija jāpiemēro. Līdz ar to dienests ir pārkāpis Administratīvā procesa likuma 7.pantu, kas noteic, ka iestādes rīcībai jāatbilst tiesību normām.

[2.3] Strīdus līgumu pieteicējas vārdā ir parakstījis [pers. B], savukārt trešās personas vārdā [pers. A]. No Uzņēmumu reģistra publiski pieejamās informācijas izriet, ka abām personām strīdus līguma parakstīšanas brīdī bija pārstāvības tiesības.

Ievērojot likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmu reģistru” pirmo nodaļu, Biedrību un nodibinājumu likuma 13.panta pirmo un otro daļu, 14.panta pirmo daļu, 16.panta pirmo daļu, 45.panta sesto daļu, kā arī Uzņēmumu reģistrā izdarīto ierakstu, secināms, ka Uzņēmumu reģistram tika uzrādīti dokumenti, kas apliecina [pers. A] ievēlēšanu trešās personas valdes locekļa amatā. Ņemot vērā, ka reģistra ierakstiem ir publiska ticamība un tiesas rīcībā nav informācijas, kas norādītu uz prettiesiska ieraksta veikšanu strīdus periodā, kā arī administratīvo tiesu praksē atzīto, ka šaubām ir jābūt pamatotām, nevis šķietamām, tiesai nav pamata apšaubīt reģistra ieraksta atbilstību tiesību normām.

[2.4] Dienesta atsaukšanās uz Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2018.gada 20.marta spriedumu lietā Nr. C26155317 nav pamatota, jo minētajā lietā strīds bija par notikumiem 2017.gadā, kas nevarēja ietekmēt strīdus līguma spēkā esību un izskatāmās lietas iznākumu. Tiesību normas neierobežo biedrību mainīt valdi. Līdz ar to dienesta atsaukšanās uz biežu trešās personas valdes locekļu maiņu arī nav pamatota.

[3] Valsts meža dienests par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Medību noteikumu V sadaļa „Medību iecirkņu izveidošanas un reģistrēšanas kārtība” un tajā esošais 19.punkts veltīts medību iecirkņu izveidošanas procesam. Šis process ietver starp mednieku kolektīvu un zemes īpašnieku noslēgtu līgumu izvērtēšanu un reģistrāciju medību iecirkņa platībā vai arī līgumu izslēgšanu no medību iecirkņa. Tiesa nepamatoti piemēroja Medību noteikumu 19.punktu, jo izskatāmajā gadījumā medību iecirkņi jau ir reģistrēti un to platības netiek mainītas. Izskatāmajā gadījumā mednieku kolektīvi slēdz sadarbības līgumu ar mērķi saņemt medību atļaujas (Medību noteikumu 43.2.punkts). Medību noteikumi neparedz dienesta rīcību gadījumos, kad iesniegts prettiesisks vai spēkā neesošs sadarbības līgums. Dienesta lēmums ir pamatots ar tiesību normām, kurām strīdus līgums neatbilst. Neizsniedzot medību atļaujas uz spēkā neesoša sadarbības līguma pamata, tiek sasniegts taisnīgākais rezultāts.

[3.2] Tiesas secinājums par [pers. A] paraksta tiesībām, kas izdarīts, balstoties tikai uz Uzņēmumu reģistra informāciju, apliecina tiesas formālu pieeju pierādījumu vērtēšanā, kas nav vērsta uz objektīvas patiesības noskaidrošanu. Administratīvā procesa likuma 60.panta pirmā daļa paredz iestādes tiesības iegūt papildu pierādījumus.

Medību noteikumi nepilnīgi regulē to, kādi pierādījumi jāiegūst, lai konstatētu, ka strīdus līgums ir spēkā esošs un tiesiski noslēgts. Dienesta rīcībā bija Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2018.gada 20.marta spriedums lietā Nr. C26155317, no kura viennozīmīgi secināms, ka [pers. A] nav trešās personas biedrs. Aizdomas par prettiesiskas informācijas reģistrēšanu Uzņēmumu reģistrā dienestam radās no pārlieku biežas valdes locekļu maiņas.

Turklāt šajā lietā piedalījās arī trešā persona, kas paskaidroja, ka [pers. A] nav uzņemts biedrības biedru skaitā, savukārt [pers. A] nevarēja iesniegt pierādījumus tam, ka būtu kļuvis par biedrības biedru.

[4] Senāts lūdza Valsts meža dienestu sniegt viedokli par to, kāpēc dienestam savas kompetences ietvaros ir būtiski, ka nepastāv šaubas par sadarbības līguma starp mednieku kolektīviem spēkā esību un kādu apdraudējumu medību saimniecības interesēm var radīt medību atļauju izsniegšana uz tāda sadarbības līguma pamata, par kura spēkā esību pastāv šaubas.

Dienests norādīja, ka konkrētajā situācijā tiek apdraudētas sabiedrības intereses medību resursu ilgtspējīgas apsaimniekošanas un medību drošības nodrošināšanā. Ņemot vērā, ka sadarbības līgums satur medību organizēšanas regulējumu medību iecirkņu medību platībās, pastāv arī medību drošības riski, kas saistīti ar divu vai vairāku mednieku atrašanos medību platībās bez savstarpēja saskaņojuma ar lietošanai sagatavotiem medību šaujamieročiem.

[5] Pieteicēja par dienesta viedokli norādīja, ka dienests prettiesiski turpina paplašināt savu kompetenci un vērtēt civiltiesisku darījumu.

[6] Trešā persona norādīja, ka tā piekrīt dienesta viedoklim. Lietas materiālos ir arī trešās personas lūgums Senātam taisīt lietā blakus lēmumu, nosūtot lietas materiālus Finanšu izlūkošanas dienestam un Satversmes aizsardzības birojam.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds par Valsts meža dienesta kompetenci vērtēt līgumu, ko atbilstoši Medību likuma 19.panta trešajai daļai (šeit un turpmāk tiesību normas aplūkotas redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī) ir noslēguši medību tiesību lietotāji, lai organizētu limitēto medījamo dzīvnieku medības.

[8] Medību iecirknis ir vienlaidu medību platība, kuru apsaimnieko viens medību tiesību lietotājs (Medību likuma 1.panta 3.punkts). Medību platība ir medījamo dzīvnieku brīvai dzīvošanai derīgā un medībām izmantojamā platība (1.panta 4.punkts). Medību likuma 19.panta pirmā daļa noteic minimālās medību platības, kurās ir atļauts medīt limitētos medījamos dzīvniekus attiecīgajā medību iecirknī. Situācijās, kad medību iecirknis neatbilst šā panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, medību tiesību lietotāji var slēgt savstarpējus līgumus par limitēto medījamo dzīvnieku medīšanas organizēšanu blakus esošajos medību iecirkņos; limitēto medījamo sugu dzīvnieku pieļaujamo nomedīšanas apjomu nosaka līgumā norādītajai kopējai medību platībai (Medību likuma 19.panta trešā daļa). Savukārt Medību likuma 20.panta pirmā daļa noteic: lai nodrošinātu limitēto medījamo dzīvnieku sugu populācijas genofonda saglabāšanu un ierobežotu limitēto medījamo dzīvnieku radītos postījumus lauksaimniecībā un mežsaimniecībā, Valsts meža dienests, pamatojoties uz medījamo dzīvnieku populācijas stāvokļa novērtēšanas datiem, katru gadu nosaka limitēto medījamo sugu dzīvnieku pieļaujamo nomedīšanas apjomu medību platībās. Atbilstoši 22.panta pirmajai daļai Valsts meža dienests atbilstoši pieļaujamam nomedīšanas apjomam izsniedz medību atļaujas medību tiesību lietotājiem. Medību atļauju izsniegšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Medību noteikumu 42.punkts noteic, ka atbilstoši Medību likuma 20.panta pirmajā daļā minētajam lēmumam, ar kuru tiek noteikts un apstiprināts limitēto medījamo sugu dzīvnieku pieļaujamais nomedīšanas apjoms, Valsts meža dienests izsniedz medību atļaujas un atbilstošu skaitu unikāli apzīmētu marķieru. Atbilstoši noteikumu 43.2.apakšpunktam Valsts meža dienests medību atļauju izsniedz medību tiesību lietotāju grupai, kuras pārstāvji ir noslēguši savstarpēju līgumu par limitēto medījamo dzīvnieku medību organizēšanu blakus esošajos medību iecirkņos, ievērojot kopējās medību platības atbilstību Medību likuma 19.panta pirmās un trešās daļas prasībām, un Valsts meža dienestā ir iesnieguši līguma kopiju. Saskaņā ar noteikumu 44.punktu Valsts meža dienests medību atļauju konkrētā medību sezonā izsniedz pēc šo noteikumu 43.punktā minēto personu pieprasījuma. Persona medību atļaujas saņemšanu apliecina ar parakstu.

[9] No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka medību tiesību lietotājiem pamats slēgt savstarpējus līgumus par limitēto medījamo dzīvnieku medību organizēšanu rodas gadījumos, kad to blakus esoši jau reģistrēti medību iecirkņi katrs atsevišķi (vai vismaz viens no tiem) nesasniedz Medību likuma 19.panta pirmajā daļā noteiktās platības. Mērķis šāda līguma slēgšanai acīmredzami ir saņemt medību atļaujas limitēto medījamo attiecīgo sugu dzīvnieku medīšanai.

Savukārt Medību noteikumu 19.punkts noteic gadījumus, kad Valsts meža dienests pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt medību iecirkni vai izdarīt grozījumus informācijā par reģistrētu medību iecirkni saistībā ar jauna medību līguma reģistrāciju. Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka minētā tiesību norma neregulē gadījumus, kad dienestā iesniegts atbilstoši Medību likuma 19.panta trešajai daļai noslēgts līgums par limitēto medījamo dzīvnieku medīšanas organizēšanu ar mērķi saņemt medību atļaujas. Līdz ar to apgabaltiesas secinājums, ka dienestam atteikums izsniegt medību atļaujas uz strīdus līguma pamata noteikti bija jāpamato ar Medību noteikumu 19.punktu, jo tas precīzi noteikts minētajā tiesību normā, ir nepamatots. Minētajā tiesību normā paredzētās tiesiskās sekas ir attiecināmas uz citu dzīves gadījumu.

[10] Vērtējumā par Valsts meža dienesta kompetenci medību atļauju izsniegšanas procesā vērā ņemama ir medību apriti regulējošo tiesību normu sistēma kopumā.

Atbilstoši Medību likuma 1.panta 9.punktam medību tiesības ir tiesības zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam savā zemes gabalā medīt šajā likumā un medības reglamentējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Medību tiesības zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var izmantot pats vai nodot citai personai. Medību noteikumu 13.punkts noteic, ka zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs medību tiesības var nodot citai personai, noslēdzot rakstveida līgumu par medību tiesību nodošanu zemes vienībā (medību līgums). Medību tiesības vienlaikus var nodot tikai vienai personai. Atbilstoši Medību likuma 1.panta 3. un 10.punktam medību iecirkni apsaimnieko viens medību tiesību lietotājs – fiziskā vai juridiskā persona, uz kuras vārda reģistrēts medību iecirknis. Un attiecīgi arī medību tiesību lietotājs ir tas, kas nosaka medību norises kārtību savā medību iecirknī (Medību likuma 9.panta pirmā daļa).

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet vispārējs princips, ka par vienu medību iecirkni ir atbildīgs viens medību tiesību lietotājs, kas apsaimnieko medību iecirkni un nosaka medību norises kārtību tajā. Medību noteikumu projekta anotācijā norādīts, ka noteikumu 13.punkta regulējums, kurā noteikts, ka medību tiesības vienlaikus var nodot tikai vienai personai, paredz gan medību resursu apsaimniekošanas pamatprincipu ievērošanu, gan personu drošību medībās (sk. *Ministru kabineta noteikumu projekta Nr.*[*TA-1029*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40314855) *„Medību noteikumi” anotāciju*). Princips, ka vienu medību iecirkni apsaimnieko viens medību tiesību lietotājs, loģiski sasaistāms arī ar no Medību noteikumiem izrietošo nepieciešamību pēc ātras informācijas aprites starp Valsts meža dienestu un medību tiesību lietotāju. Tā saskaņā ar noteikumu 9.punktu Valsts meža dienests noteiktos gadījumos ir tiesīgs aizliegt medības, par to nekavējoties paziņojot medību tiesību lietotājam. Savukārt atbilstoši 10.punktam, konstatējot noteiktus apstākļus, Valsts meža dienests ir tiesīgs mainīt zīdītāju medību termiņus, kā arī noteikt papildu ierobežojumus vai atvieglojumus medību organizēšanai, par to nekavējoties informējot medību tiesību lietotājus. Līdz ar to medību tiesību lietotājam kā vienotai grupai jāspēj gan vienoties par vienotu kārtību medību iecirknī, gan nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar iestādi, tādējādi kopumā ievērojot medību saimniecības pamatnoteikumus.

[11] Medību likuma 19.panta trešā daļa pieļauj nosacītu medību iecirkņu apvienošanu. Minētā tiesību norma radīta ar mērķi veicināt racionālu medību resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu, un limitēto medījamo dzīvnieku pieļaujamais apjoms tiek noteikts atbilstoši noslēgtajam līgumam (sk. [*11.Saeimas*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webAll?OpenView&Count=30) *likumprojekta Nr.*[*434/Lp11*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=434/Lp11) *„Grozījumi Medību likumā”* [*anotāciju*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/B1996A16A67EC0AAC2257AA100258527?OpenDocument)). Savukārt atbilstoši Medību noteikumu 43.2.apakšpunktam medību tiesību lietotājiem, kuri noslēguši savstarpēju līgumu par limitēto medījamo dzīvnieku medīšanas organizēšanu blakus esošajos medību iecirkņos, kā medību tiesību lietotāju grupai Valsts meža dienests izsniedz medību atļaujas.

No minētā izriet, ka arī medību iecirkņi, par kuriem noslēgts sadarbības līgums, pēc jēgas uzlūkojami kā vienots medību iecirknis. Līdz ar to no medību tiesību lietotājiem, kuri noslēguši šādu līgumu, sagaidāma vienota izpratne par no līguma izrietošo noteikumu izpildi un medību norises kārtību. Savukārt, lai tiktu nodrošināta medību apriti regulējošo tiesību normu efektīva īstenošana, Valsts meža dienestam kā par nozari atbildīgajai institūcijai ir jāgūst pārliecība par līguma praktisko spēkā esību. Proti, Valsts meža dienestam šaubu gadījumā ir jāgūst pārliecība par to, ka sadarbības līgums ir ne tikai formāli noslēgts, bet arī faktiski darbosies un no līdzēju puses tiks pildīts. Arī uz iecirkņiem, par kuriem noslēgts līgums par limitēto medījamo dzīvnieku medīšanas organizēšanu, ir attiecināmi līdzīgi principi, kādi vispārīgi regulē ar medību iecirkņa izveidošanu, reģistrēšanu un medību tiesību apriti saistītos jautājumus. Tostarp vērā ņemami var būt arī Medību noteikumu 19.punktā ietvertie nosacījumi, taču dienesta kompetence nav aprobežota tikai ar minēto tiesību normu.

Tikai tādējādi var tikt nodrošināta efektīva saziņa ar Valsts meža dienestu un pilnvērtīgi īstenotas gan no tiesību normām, gan no sadarbības līguma izrietošās medību tiesības un pienākumi. Medību tiesību lietotāju starpā noslēgta sadarbības līguma noteikumu nerespektēšana un domstarpības par medību norises kārtību var novest pie informācijas aprites pārrāvuma, kā rezultātā kopumā var tikt apdraudēta medību resursu apsaimniekošanas pamatprincipu ievērošana. Tādējādi arī situācijā, kad Valsts meža dienestā iesniegts starp medību tiesību lietotājiem noslēgts līgums par limitēto medījamo dzīvnieku medību organizēšanu, dienestam savas kompetences ietvaros minētie riski ir jāapsver. Dienestam ir jāgūst pārliecība, ka, izsniedzot medību atļaujas medību tiesību lietotāju grupai uz sadarbības līguma pamata, tiks ievēroti principi, kurus nosaka Medību likums un Medību noteikumi.

[12] Izskatāmajā gadījumā Valsts meža dienests ir norādījis uz konkrētiem apstākļiem, kas kopsakarā iestādei nav radījuši pārliecību, ka strīdus līgums patiesi atspoguļo tajā ietverto abu līguma slēdzēju gribas izpausmi (bieža valdes locekļu maiņa biedrībā „Mednieku klubs „Sudraba lode””, daudzkārtēji iesniegumi par biedrību un tās pārstāvniecību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2018.gada 20.marta spriedums lietā Nr. C26155317 un pierādījumu neesība par to, ka pēc minētā sprieduma [pers. A] būtu ievēlēts par biedrības biedru un valdes locekli). Atbildot uz Senāta pieprasījumu, dienests papildus vērsis uzmanību, ka trešās personas medību platība bija pietiekama visu limitēti medījamo dzīvnieku medīšanai, tomēr atbilstoši strīdus līguma 3.1.punktam medību atļaujas bija jāizsniedz pieteicējas pārstāvim. Secīgi minētais Valsts meža dienestam ir radījis šaubas, ka, izsniedzot medību atļaujas uz šāda līguma pamata, ir apdraudēta medību resursu apsaimniekošanas pamatprincipiem atbilstoša medību norise. Šādos apstākļos dienests uzskatījis, ka nav pamata aprobežoties tikai ar Uzņēmumu reģistra ierakstu par biedrības valdes locekļiem, kur strīdus līguma parakstīšanas brīdī [pers. A] bija reģistrēts kā trešo personu pārstāvēt tiesīgs. Tādējādi pēc būtības dienests ir nevis vērtējis civiltiesiska darījuma juridisko spēku, bet gan apšaubījis to, ka mednieku biedrību starpā būs vienprātība par no strīdus līguma izrietošajiem medību organizēšanas jautājumiem, un tāpēc, izsniedzot medību atļaujas pieteicējai un trešajai personai kā vienotai medību tiesību lietotāju grupai, ir apdraudēta medību resursu apsaimniekošanas pamatprincipu ievērošana.

Šādos apstākļos administratīvajai tiesai ir jāpārbauda, vai Valsts meža dienests pamatoti saskatījis minēto apstākļu iestāšanās risku un pamatoti atzinis, ka tādēļ nevar aprobežoties ar Uzņēmumu reģistra ziņām par personu, kura ir tiesīga pārstāvēt biedrību „Mednieku klubs „Sudraba lode””. Vienlaikus norādāms, ka Uzņēmumu reģistrā esošās ziņas vērtējamas kontekstā ar vērtējumu par iestādes izdarītā secinājuma pamatotību, nevis strīdus līguma juridisko spēku.

Apgabaltiesas spriedumā šāda vērtējuma nav. Tiesa pārāk šauri ir aplūkojusi izskatāmā gadījuma apstākļus un tāpēc par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu ir izdarījusi pārsteidzīgu secinājumu. Tas varēja ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu, tādēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[13] Attiecībā uz trešās personas lūgumu pieņemt blakus lēmumu Senāts norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu blakus lēmuma pieņemšana ir tiesas tiesības, nevis pienākums. Kā redzams no lūgumam pievienotā Valsts policijas paziņojuma, trešā persona ir atzīta par cietušo kriminālprocesā. Senāts nesaskata pamatu vērst trešās personas minēto iestāžu uzmanību uz lietā konstatētajiem apstākļiem. Attiecīgi Senāts arī nesaskata pamatu blakus lēmuma pieņemšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Valsts meža dienestam par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.