**Civillietas izskatīšana rakstveida procesā uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmās daļas pamata**

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (spēkā no 2020. gada 10. jūnija līdz 2023. gada 31. decembrim) 10. panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru tiesa civillietu varēja izskatīt rakstveida procesā, bija piemērojama kopsakarā ar pārējām šā likuma normām un tikai atbilstoši likuma mērķim un pamatprincipiem, tostarp principam, ka cilvēktiesību ierobežošana ir attaisnojama tikai tad, ja nav citu alternatīvu pasākumu, kas efektīvi aizsargā sabiedrības veselību un drošību. Tiesai bija jāpamato lietas izskatīšana rakstveida procesā kā izņēmums no pamatprincipa lietu izskatīt mutvārdu procesā.

**Ar spriedumu vienā civillietā nodibināti fakti, kas nav jāpierāda citā civillietā**

Civilprocesa likuma 96. panta otrajā daļā ietvertais pamats atbrīvošanai no pierādīšanas attiecas vienīgi uz tiesas ar spriedumu nodibinātajiem faktiem, nevis uz faktu juridisko novērtējumu.

**Atsevišķā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīts nekustamais īpašums kā patstāvīgs nekustamais īpašums jeb atsevišķa hipotekārā vienība**

Atsevišķā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīts nekustamais īpašums kā atsevišķa hipotekārā vienība ir tiesiski patstāvīgs nekustamais īpašums, kas ir juridiski nošķirts no citos zemesgrāmatas nodalījumos ierakstītajiem nekustamajiem īpašumiem. Zemesgrāmatas nodalījumā izdarīta atzīme, ka ēku nekustamais īpašums ir saistīts ar citā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītu zemesgabalu, juridiski nepārvērš minēto ēku īpašumu par nepatstāvīgu tiesību objektu, kā arī nepadara to par citā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītā zemes nekustamā īpašuma sastāvdaļu.

**Kopīpašumā esoša patstāvīga nekustamā īpašuma, kas sastāv no nedzīvojamās ēkas, pārvaldīšana**

Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma normas nav piemērojamas nedzīvojamai ēkai, kas nav dzīvojamai mājai piederīga (nav ierakstīta tajā pašā zemesgrāmatas nodalījumā), proti, ja tā ir patstāvīgs nekustamā īpašuma objekts un uz to nav attiecināms Dzīvokļa īpašuma likuma pārejas noteikumu 5. punkts. Par šādas ēkas pārvaldīšanu kopīpašnieki vienojas saskaņā ar Civillikuma 1068. pantu, kas nozīmē arī to, ka kopīpašnieku vairākums nevar pieņemt citiem kopīpašniekiem saistošus lēmumus par rīcību ar kopīpašuma priekšmetu, tostarp par pārvaldnieka iecelšanu un pārvaldīšanas izdevumu apmēru.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 13. maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C68316121, SKC-99/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0513.C68316121.19.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531672.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret AS „Civinity mājas” par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību neesības atzīšanu, rēķinu pozīciju nelikumības un maksāšanas pienākuma neesības atzīšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 22. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2021. gada 15. janvārī cēla tiesā prasību, to grozot un papildinot 2021. gada 9. martā, 2022. gada 23. februārī un 2022. gada 21. martā, pret AS „Civinity Mājas” (pirms nosaukuma maiņas – AS „Hausmaster”), prasības galīgajā redakcijā lūdzot:

1) atzīt, ka atbildētāja ir nelikumīgi iekļāvusi prasītājam izsniegtajos rēķinos pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu”;

2) atzīt, ka prasītājam nav pienākuma apmaksāt rēķinos nelikumīgi iekļautās pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu”;

3) atzīt, ka atbildētājai nav tiesību apsaimniekot autostāvvietu [adrese A].

Prasības pieteikumā atbilstoši tā grozījumiem un papildinājumiem norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] pieder nekustamā īpašuma (nedzīvojamās ēkas) [adrese A8] (kadastra Nr. [..] 202) 8/554 domājamās daļas, lietošanā autostāvvietas Nr. [P] un Nr. [R].

[1.2] Atbildētāja 2014. gada 14. novembrī, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 20. pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5. panta ceturto daļu un Civillikuma 1068. panta trešo daļu, organizēja kopīpašnieku rakstveida aptauju par pārvaldnieka noteikšanu. Atbildētāja 2014. gada 12. decembrī sastādīja balsošanas protokolu par to, ka kopīpašnieki, pamatojoties uz Civillikuma 1068. panta trešo daļu, ar balsu vairākumu (72,56 % līdz 74,01 %) nolēmuši no 2014. gada 1. decembra noteikt AS „Hausmaster” par nekustamā īpašuma pārvaldnieci ar tiesībām pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros slēgt līgumus un vienpersoniski izsniegt atļaujas automašīnu novietošanai nekustamajā īpašumā.

[1.3] Šis nekustamais īpašums nav dzīvokļa īpašums, un uz to nav attiecināmas Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma normas. Kopīpašnieki īpašumu pārvalda atbilstoši Civillikuma normām, un atbildētāja lēmumu noformējusi, nepareizi interpretējot Civillikuma 1068. panta trešo daļu un apejot Civillikuma 1068. panta pirmās un otrās daļas noteikumus par visu kopīpašnieku piekrišanas nepieciešamību.

Nekustamais īpašums nav avārijas stāvoklī, un tam nav nepieciešama nepārtraukta apsaimniekošana kā daudzdzīvokļu mājām, tādēļ kopīpašnieki ar balsu vairākumu nevar ierobežot mazākuma kopīpašnieku tiesības.

[1.4] Prasītājs ar atbildētāju nav noslēdzis pārvaldīšanas līgumu vai citas vienošanās, tostarp nav izdevis pilnvarojumu, un nav piekritis, ka atbildētāja pārvalda nekustamo īpašumu vai veic tajā kādas izmaiņas vai uzlabojumus.

Tādēļ atbildētājai saskaņā ar Civillikuma 1068. un 1069. pantu nav visu (100 %) kopīpašnieku piekrišanas vai pilnvarojuma, lai rīkotos ar nekustamo īpašumu.

[1.5] Protokolā apkopotais kopīpašnieku balsojums ir kopīpašnieku viedoklis, kas neuzliek nevienam nekādus pienākumus. Kopīpašniekam, kas nepiekrīt šādam protokolam, tas nav jāapstrīd. Tajā ietvertais lēmums nav spēkā esošs un nav attiecināms uz kopīpašniekiem, kas par to nav balsojuši.

[1.6] Prasītājs pret atbildētāju bija cēlis prasību par pārvaldīšanas tiesību atcelšanu. Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 23. novembra lēmumā lietā Nr. C30447217, kas stājies likumīgā spēkā, konstatēts, ka atbildētājas 2014. gada 12. decembrī sastādītais nekustamā īpašuma balsošanas protokols pats par sevi nerada prasītājam tādu tiesību vai interešu aizskārumu vai apstrīdējumu, kas dotu pamatu celt tiesā prasību pret atbildētāju par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību nepastāvēšanas atzīšanu.

[1.7] Prasītājs piekrīt apgabaltiesas lēmumā atzītajam, ka protokols un tā saturs neuzliek prasītājam nekādus pienākumus un nerada nekādus tiesību aizskārumus.

Savukārt atbildētāja uzskata pretējo un, pamatojoties uz protokolu, rēķinos, kurus katru mēnesi izsniedz prasītājam par viņa dzīvokļa īpašuma [adrese B4] - [C], apsaimniekošanu, pieprasa prasītājam samaksāt „pārvaldīšanas pakalpojuma maksu no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksu par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumus uzkrājumu fondā par autostāvvietu”.

Atbildētāja, izrakstot rēķinus par daudzstāvu autostāvvietas pārvaldīšanas pakalpojumiem un elektroenerģiju, prasa izpildījumu bez tiesiska pamata. Prasītājs kā garāžas nekustamā īpašuma kopīpašnieks pats veic sava īpašuma apsaimniekošanu un uzkopšanu.

[1.8] Nekustamais īpašums nedzīvojamā (autostāvvietu) ēka [adrese A8], no kuras prasītājam pieder 8/554 domājamās daļas, un daudzdzīvokļu dzīvojamā māja [adrese B4], kurā prasītājam pieder dzīvokļa īpašums [nosaukums] ielā Nr. [C], atrodas uz zemesgabala –[adrese B].

Prasītājam nepieder domājamās daļas no zemesgabala –[adrese B].

Tāpēc 8/554 domājamās daļas no nedzīvojamā nekustamā īpašuma [adrese A8], nav ne tiesiski, ne funkcionāli, ne līgumiski saistītas ar daudzdzīvokļu dzīvojamo māju [adrese B4]. Šie īpašumi neveido vienotu objektu.

Tādējādi autostāvvietu ēkas apsaimniekošanai nav piemērojami Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas likuma noteikumi, un balsošanas protokols nedod atbildētājai tiesības prasīt atlīdzību par šī kopīpašuma apsaimniekošanu.

[1.9] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 1., 2., 16., 17., 20. pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšana likuma 2., 10. pantu, Civillikuma 1067.-1069., 2369., 2376.-2380. un 2389. pantu.

[2] Atbildētāja AS „Civinity mājas” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 25. novembra spriedumu izbeigta tiesvedība prasības daļā, ar kuru lūgts atzīt, ka atbildētājai nav autostāvvietas [adrese A8], apsaimniekošanas tiesību. Prasība noraidīta pārējā daļā – par prasījumiem atzīt rēķinu pozīcijas par nelikumīgām un atzīt maksāšanas pienākuma neesību.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 727 ierakstīts nekustamais īpašums [adrese B4]; –[adrese B3]; –[adrese B1]; –[adrese B2] (kadastra Nr. [..] 95), kas sastāv no četrām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām (ar kadastra apzīmējumiem [..] 001, [..] 002, [..] 003 un [..] 004) un apakšzemes autostāvvietas (kadastra apzīmējums [..] 005). Ēkas ir saistītas ar zemesgabalu –[adrese B] (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] 506, kadastra Nr. [..] 58). Šis īpašums sadalīts 105 dzīvokļu un divos nedzīvojamo telpu īpašumos, tostarp dzīvokļa īpašumam Nr. [C] 2012. gada 9. augustā atvērts nodalījums Nr. [..] 727- [C].

2012. gada 9. augustā prasītājam reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. [C] [adrese B4], un 1831/120990 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

2012.gada 14. augustā prasītājam reģistrētas īpašuma tiesības uz 1/14 domājamo daļu no neapdzīvojamās telpas Nr. 32, kas ir kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas, lietošanā palīgtelpa – noliktavu bokss Nr. [..] N] –[adrese B] (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] 727 [K]).

2012. gada 16. augustā prasītājam reģistrētas īpašuma tiesības uz 8/554 domājamām daļām no nekustamā īpašuma – neapdzīvojamās ēkas [adrese A8], lietošanā virszemes autostāvvietas Nr. [P] un Nr. [R] (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] 66, kadastra Nr. [..] 202). Arī šis nekustamais īpašums ir saistīts ar zemesgabalu –[adrese B] (kadastra Nr. [..] 58).

Tādējādi saskaņā ar ierakstiem zemesgrāmatās gan prasītājam piederošais dzīvokļa īpašums Nr. [C] [adrese B4], un 1831/120990 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, gan 1/14 domājamā daļa no neapdzīvojamās telpas Nr. [K] –[adrese B], gan nekustamais īpašums [adrese A8], kura sastāvā ietilpst virszemes autostāvvietas Nr. [P] un Nr. [R], ir saistīts ar zemesgabalu –[adrese B].

[3.2] Prasītājs prasības pieteikuma 2022. gada 21. marta papildinājumos citastarp lūdzis tiesu atzīt, ka atbildētājai nav autostāvvietas [adrese A], apsaimniekošanas tiesību.

[3.2.1] Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 23. novembra lēmumu izbeigta tiesvedība civillietā Nr. C30447217, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] prasību pret atbildētāju par pārvaldīšanas tiesību atcelšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 225. pantu, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Civillietā Nr. C30447217 un šajā lietā ir tās pašas puses un tas pats prasības priekšmets. Savukārt no nolēmumiem civillietā Nr. C30447217 izriet, ka prasība tajā bija pamatota ar pārkāpumiem aptaujā par nekustamā īpašuma pārvaldnieka noteikšanu, tostarp ar Civillikuma 1068. panta neievērošanu, tāpat kā šobrīd izskatāmajā lietā.

[3.2.2] Turklāt ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 21. maija spriedumu civillietā Nr. C68370718 apmierināta AS „Hausmaster” prasība pret [pers. A], piedzenot no viņa dzīvojamās mājas, autostāvvietas pārvaldīšanas pakalpojumu izdevumu, komunālo maksājumu parādu un likumiskos procentus par laiku no 2017. gada maija līdz 2018. gada maijam. No sprieduma redzams, ka [pers. A] minētās lietas ietvaros bija izvirzījis iebildumus pret rēķinos ietvertajām pozīcijām „uzkrājumu fonds no autostāvvietas/noliktavas domājamās daļas” (no 2016. gada 1. jūnija) un „elektroenerģijas patēriņš koplietošanas vajadzībām, t. sk. teritorijas apgaismojums”, kā arī argumentus par to, ka atbildētāja nav uzskatāma par pārvaldnieci.

Minētajā spriedumā konstatēts, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ar balsu vairākumu lēmusi, ka no 2014. gada 1. oktobra nekustamos īpašumus (arī autostāvvietas) apsaimnieko atbildētāja. Tiesa atzinusi par nepamatotu [pers. A] viedokli, ka atbildētāja nav tiesīga pieprasīt samaksu un nepareizi aprēķina maksājamās summas par pārvaldīšanas pakalpojumiem nekustamajā īpašumā, jo autostāvvieta neesot dzīvokļa īpašums; maksājumus uzkrājumu fondā no dzīvokļu iekštelpu, ārtelpu un autostāvvietu domājamām daļām, jo pusēm neesot līguma un neesot pamatots uzkrājuma mērķis.

[3.2.3] Tāpat arī ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 23. aprīļa spriedumu civillietā Nr. C31209516 apmierināta AS „Hausmaster” prasība pret [pers. A], piedzenot no viņa dzīvojamās mājas, autostāvvietas pārvaldīšanas pakalpojumu izdevumu un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2015. gada 1. aprīļa līdz 2016. gada 31. decembrim. Lietas ietvaros izskatīta un noraidīta [pers. A] pretprasība pret AS „Hausmaster” par rēķinu atzīšanu par neatbilstošiem normatīvo aktu prasībām un pienākuma uzlikšanu veikt izrakstīto rēķinu pārrēķinu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Lietā pastāvēja strīds par AS „Hausmaster” tiesībām saņemt maksājumus uz līdzīgu argumentu pamata kā lietā Nr. C68370718. Rīgas apgabaltiesa atzina, ka nav pamata pārvērtēt tiesu iepriekšējos secinājumus par faktu, ka [pers. A] uz īpašuma tiesību pamata piederošās 8/554 kopīpašuma domājamās daļas no nekustamā īpašuma veido ar dzīvojamo māju [adrese B4], vienotu objektu un pušu tiesiskās attiecības tā apsaimniekošanā izspriežamas atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumiem. Tāpat atzīts, ka nav pārvērtējams fakts, ka par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas noteikumiem ir lēmusi dzīvokļu īpašnieku kopība, tāpēc [pers. A] šie kopības lēmumi ir saistoši, norādot, ka [pers. A] iebildumi, ka uz viņam piederošo nekustamo īpašumu nav attiecināms Dzīvokļa īpašuma likums un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums, nav pamatoti, jo ir pretēji Senāta spriedumā šajā lietā sniegtajam tiesību normu skaidrojumam.

[3.2.4] Attiecībā uz prasītāja argumentiem par dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu prettiesiskumu sakarā ar kvoruma neesību norādāms, ka šie lēmumi likumā noteiktajā kārtībā nav pārsūdzēti un izskatāmās lietas ietvaros to izvērtēšanai nav pamata.

[3.2.5] Tādējādi jautājums par atbildētājas tiesībām apsaimniekot nekustamo īpašumu, kura sastāvā ietilpst prasītājam piederošās autostāvvietas, ir vairākkārt izvērtēts citās starp pusēm notikušajās tiesvedībās, un tiesai nav pamata to pārvērtēt. Turklāt lietā Nr. C30447217 tika izbeigta tiesvedība.

[3.2.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 3. punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums, kas taisīts strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, vai arī tiesas lēmums, ar kuru izbeigta tiesvedība.

Līdz ar to prasības daļā, ar kuru lūgts atzīt, ka atbildētājai nav autostāvvietu apsaimniekošanas tiesību, tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[3.3] Savukārt prasības pieteikuma 2022. gada 17. marta papildinājumos ietvertie prasījumi atzīt, ka prasītāja ir nelikumīgi iekļāvusi prasītājam izsniegtajos rēķinos pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu” un ka prasītājam nav pienākuma šīs pozīcijas apmaksāt, ir nekonkrēti un neizpildāmi.

Prasītājs nav norādījis konkrētus rēķinus, kurus apstrīd, vai laika posmu, par kuru izsniegtos rēķinus apstrīd. Tiesai nav tiesību pēc savas iniciatīvas formulēt vai grozīt prasītāja pieteiktos prasījumus.

[3.4] Pušu starpā notikušo citu tiesvedību ietvaros ir izvērtēti jautājumi par atbildētājas izsniegtajos rēķinos ietverto pozīciju pamatotību, tostarp par šajā lietā apstrīdētajām pozīcijām: lietā Nr. C68370718 par laiku no 2017. gada maija līdz 2018. gada maijam un lietā Nr. C31209516 par laiku no 2015. gada 1. aprīļa līdz 2016. gada 31. decembrim. Līdz ar to tiesai nav tiesiska pamata pārvērtēt atbildētājas izsniegto rēķinu pozīciju pamatotību par minētajiem laika posmiem, par kuriem prasītāja parādi tika piedzīti no [pers. A] atbildētājas labā ar iepriekšminētajiem spriedumiem.

Izdarot šādu secinājumu, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 96. panta otrajā daļā noteikto, ka fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses. Tādējādi izskatāmajā lietā nav no jauna jāpierāda Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 21. maija spriedumā lietā Nr. C68370718 un Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 23. aprīļa spriedumā lietā Nr. C31209516 nodibinātais fakts, ka prasītājam piederošās autostāvvietas jeb 8/554 kopīpašuma domājamās daļas no nekustamā īpašuma veido ar dzīvojamo māju [adrese B4], kurā atrodas prasītājam piederošais dzīvokļa īpašums Nr. [C], vienotu objektu un pušu tiesiskās attiecības tā apsaimniekošanā izspriežamas atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumiem. Tāpat nav no jauna jāpierāda un jāpārvērtē fakts, ka par minētās dzīvojamās mājas, kā arī nekustamā īpašuma, kura sastāvā ietilpst prasītājam piederošās autostāvvietas, pārvaldīšanas noteikumiem ir lēmusi dzīvokļu īpašnieku kopība, un prasītājam ir saistoši šie kopības lēmumi saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 8. punktu un 16. panta trešo daļu.

Līdz ar to nav pamatoti prasītāja argumenti, ka uz autostāvvietu nekustamo īpašumu nav attiecināms Dzīvokļa īpašuma likums un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums un ka prasītājam nav pienākuma apmaksāt rēķinu strīdus pozīcijas.

[3.5] Turklāt, ja dzīvokļa īpašnieku neapmierina dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums, saucama kopsapulce nolūkā grozīt lēmumu, vai, ja lēmums neatbilst likumam, lēmums apstrīdams, nevis ceļami iebildumi pret apsaimniekotāju, kas dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā prasa segt izdevumu daļu kopīpašumā.

Līdz ar to prasība daļā, ar kuru lūgts atzīt, ka atbildētāja ir nelikumīgi iekļāvusi prasītājam izsniegtajos rēķinos trīs strīdus pozīcijas un ka prasītājam nav pienākuma šīs pozīcijas apmaksāt, ir noraidāma kā nepamatota.

[4] Prasītājs [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un lūdzot:

1) atzīt, ka atbildētāja ir nelikumīgi iekļāvusi prasītājam izsniegtajos rēķinos pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu”;

2) atzīt, ka prasītājam nav pienākuma apmaksāt rēķinos nelikumīgi iekļautās pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu”;

3) piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 22. maija spriedumu noraidīta [pers. A] prasība pret AS „Civinity mājas” par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību neesību un no prasītāja valsts ienākumos piedzīti tiesas izdevumi 14,25 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Prasītāja apelācijas instances tiesai pieteiktie lūgumi ir noraidāmi.

[5.1.1] Lietā Nr. C30447217 taisītais skaņu ieraksts nav attiecināms uz izskatāmo lietu, jo tajā nav konstatējami prasītāja norādītie fakti – atbildētājas krāpnieciskas darbības. Turklāt tiesa nav tiesīga pārkāpt celtās prasības robežas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. pantā noteikto sacīkstes principu katra no pusēm pati izvēlas iesniedzamo pierādījumu apjomu. Apstāklis, ka atbildētājas sniegtais skaidrojums un pierādījumi prasītāja ieskatā nav pietiekami, nav pamats pieprasīt atbildētājai iesniegt konkrētus pierādījumus.

Lūgums par balsojuma anketu izprasīšanu nav apmierināms, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 93. pantam tiesa pierādījumus pieprasa vien tad, ja lietas dalībniekam objektīvi nav iespējams pašam tos iesniegt tiesai. Nav konstatēts, ka prasītājs būtu lūdzis atbildētājai šīs anketas izsniegt un ka atbildētāja to būtu atteikusi.

[5.1.2] Nav pamata atzinumam, ka prasītājam objektīvi nebija iespējams pirmās instances tiesai iesniegt zemesgrāmatas nodalījuma izdruku par zemesgabalu –[adrese B], zemesgrāmatas izziņu kopijas, 2023. gada 21. marta iesniegumu Ekonomikas ministrijai un atbildes izdruku, Būvniecības informācijas sistēmas (BIS) izdruku, laikus vēršoties attiecīgajās iestādēs.

Attaisnojoša iemesla, kura dēļ dokumenti iesniegti vien apelācijas instances tiesā, neesība rada Civilprocesa likuma 430. panta ceturtajā daļā noteikto tiesas pienākumu iesniegtos pierādījumus nepieņemt.

[5.1.3] Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmā daļa noteic civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, ja ir nodrošināta lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošana, ja tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, ja lietas dalībnieki ir informēti par rakstveida procesu un ticis noteikts termiņš papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

Likums neparedz katrā ziņā apmierināt lietas dalībnieka lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, bet gan noteic tiesas pienākumu prioritāri veikt darbības Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanai, to attiecinot ne vien uz lietas dalībniekiem, bet arī uz tiesas darbiniekiem.

Lieta pirmās instances tiesā izskatīta mutvārdu procesā, puses realizēja Civilprocesa likuma 74. panta otrajā daļā noteiktās pušu civilprocesuālās tiesības un lietas dalībnieki tika informēti par viņu tiesībām apelācijas instances tiesai rakstveidā pieteikt lūgumus un iesniegt paskaidrojumus. Tādējādi nav konstatējams pamats atzinumam, ka lietas dalībniekiem netiek nodrošinātas procesuālās tiesības un ka rakstveida process apelācijas instances tiesā var ietekmēt lietas rezultātu.

[5.2] Prasītāja arguments, ka pirmās instances tiesa, vērtējot prasījumu par atbildētājas autostāvvietas apsaimniekošanas tiesību neesību, ir pārkāpusi prasības robežas, nav pamatots, jo ir pretrunā ar prasības precizējumos norādītajiem prasījumiem. Proti, prasībā trešais prasījums izteikts: „Atzīt, ka atbildētājai nav tiesību autostāvvietas, kas atrodas [adrese A], apsaimniekošanai.”

[5.3] No apelācijas sūdzības satura izriet, ka prasītājs neapstrīd atbildētājas apsaimniekošanas tiesības, bet apstrīd rēķinos nepamatoti iekļautās pozīcijas.

Apelācijas instances tiesai prasītājs lūdzis: 1) atzīt, ka atbildētāja ir nelikumīgi iekļāvusi prasītājam izsniegtajos rēķinos trīs pozīcijas”; 2) atzīt, ka prasītājam nav pienākuma apmaksāt rēķinos nelikumīgi iekļautās trīs pozīcijas.

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 426. panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu minēto divu prasījumu robežās.

[5.4] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums prasības noraidīšanai ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apgabaltiesa tam pilnībā pievienojas. Savukārt apelācijas sūdzības argumenti atzīstami par nepamatotiem šādu apsvērumu dēļ.

[5.4.1] Nav pamatots prasītāja arguments, ka tiesa nav sniegusi komentāru apgabaltiesas nolēmumam citā lietā, jo likums neparedz tiesas tiesības vai pienākumu komentēt augstākas instances tiesas nolēmumu. Turklāt nav konstatējamas pretrunas starp apstrīdēto spriedumu un prasītāja norādītajiem nolēmumiem, kas taisīti citu lietu ietvaros.

[5.4.2] Citu tiesvedību ietvaros, izskatot pušu strīdu par prasītājam izsniegto rēķinu tiesiskumu, tiesa nodibināja, ka [pers. A] piederošās neapdzīvojamās ēkas [adrese A8], 8/554 domājamās daļas (lietošanā esošās virszemes autostāvvietas Nr. [P] un Nr. [R]) veido ar dzīvojamo māju [adrese B4], vienotu objektu; pušu tiesiskās attiecības sakarā ar [pers. A] īpašuma objekta pārvaldīšanu ir apspriežamas atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma noteikumiem; [pers. A] ir saistoši dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi; attiecībā uz autostāvvietu apsaimniekošanu īpašnieki ar balsu vairākumu nolēma uzdot pārvaldniecei (atbildētājai) pārstāvēt kopīpašnieku intereses attiecībās ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem un slēgt ar tiem attiecīgus līgumus (Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 23. aprīļa spriedums lietā Nr. C31209516).

Šādus tiesas secinājumus Senāts ir akceptējis.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 96. panta otrajā daļā noteikto, ka fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses, prasītāja arguments, ka pusēm nav likumisku vai līgumisku tiesisko attiecību, kas radītu atbildētājai tiesības apsaimniekot prasītājam piederošo un lietošanā nodoto strīdus nekustamo īpašumu, neiztur kritiku.

[5.4.3] Kaut arī jāpiekrīt prasītāja iebildumam, ka pirmās instances tiesai nebija tiesību norādīt uz nesaprotamu prasījumu, arguments, ka nav vērtētas pozīcijas tajos rēķinos, kas citu tiesvedību ietvaros netika iesniegti, nerada pamatu prasītājam labvēlīga sprieduma taisīšanai, jo atbildētājas pārvaldīšanas tiesības ir nodibinātas ar citiem tiesu nolēmumiem, bet izskatāmajā lietā prasītājs nav apstrīdējis atbildētājas aprēķinus norādītajās pozīcijās.

[6] Prasītājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi prasības būtību, pārkāpjot Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu un likuma „Par tiesu varu” 16. pantu, jo secinājusi, ka prasītājs apstrīd atbildētājas apsaimniekošanas tiesības. Saskaņā ar tiesas lēmumu lietā Nr. C30447217 atbildētājas pasludināšana par apsaimniekotāju nerada prasītājam nekādas sekas un nav ar viņu saistīta, līdz ar to prasītājam nav ne tikai pamata, bet arī tiesību apstrīdēt to, kas neuzliek viņam saistības.

[6.2] Tiesa nav vispusīgi izvērtējusi apelācijas sūdzību, nepievēršot uzmanību tam, ka tajā bija izklāstītas visas summas, ko atbildētāja nelikumīgi pieprasa no prasītāja.

Tāpat tiesa nav izvērtējusi lietā iesniegto tiesas lēmumu lietā Nr. C30447217, tādējādi pārkāpjot likuma „Par tiesu varu” 16. pantu un Civilprocesa likuma 17. panta otro daļu, 25. panta otro daļu.

[6.3] Lietas izskatīšana apgabaltiesā bija noteikta 2023. gada 15. maijā rakstveida procesā, lai gan, ņemot vērā lietas sarežģītību, prasītājs bija lūdzis lietu izskatīt videokonferences režīmā. Šis prasītāja lūgums tika ignorēts.

Šādos apstākļos tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu, atņemot prasītājam tiesības aizsargāt savas intereses tiesā, piedalīties tiesas sēdē, sniegt savus paskaidrojumus, uzdot jautājumus atbildētājai un citā ar likumu atļautā veidā aizstāvēt savas tiesības, tostarp nolasīt lēmumu lietā Nr. C30447217, kurā noteikts, ka prasītājam nav saistību pret atbildētāju.

[6.4] Tiesa nepamatoti norādījusi, ka starp pusēm divās tiesvedībās lietas būtība jau ir atrisināta.

Nolēmumi lietās Nr. C31209516 un Nr. C68370718 ir pieņemti par noteiktiem laika posmiem, proti, lietā Nr. C31209516 par laiku no 2015. gada aprīļa līdz 2016. gada decembrim un lietā Nr. C68370718 par laiku no 2017. gada maija līdz 2018. gada aprīlim.

Izskatāmajā lietā prasītājs lūdza atzīt, ka apstrīdētās pozīcijas rēķinos iekļautas pretlikumīgi. Tiesa lēmumu motivēja tikai par rēķiniem, kuri bija minēti citās tiesvedībās, bet nesniedza nekādu skaidrojumu par rēķiniem, par kuriem citas tiesvedības nav bijušas.

Šo 54 rēķinu apstrīdēto pozīciju par autostāvvietas apsaimniekošanu kopējā summa ir 706,92 *euro*. Tiesa, nesniedzot skaidrojumu par šo rēķinu pozīciju pamatotību, nav izvērtējusi lietas apstākļus pēc būtības.

Nav saprotams, kāpēc apgabaltiesa nav vērtējusi lēmumu lietā Nr. C30447217, bet vērtējusi lēmumus un spriedumus citās lietās ar tām pašām pusēm. Tāpat tiesa ir vērtējusi tikai atbildētājas iesniegtos pierādījumus, sprieduma motīvu daļā neiekļaujot prasītāja iesniegto pierādījumu analīzi. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normas par pierādījumu vērtēšanu.

[6.5] Tiesa nav pievienojusi lietai prasītāja iesniegtos pierādījumus, savu lēmumu motivējot ar to, ka šie pierādījumi bija jāiesniedz pirmās instances tiesā. Šāds tiesas apgalvojums ir aplams, jo, iesniedzot prasības pieteikumu, prasītājs nevarēja iedomāties, ka pirmās instances tiesa autostāvvietu un dzīvokli uzskatīs par vienu nekustamo īpašumu, un tādēļ prasītājam nebija pamata iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina, ka īpašumi nav apvienoti. Turklāt izziņu saņemšanai bija nepieciešams laiks. Līdz ar to tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 9. un 10. pantu.

Tiesa arī nepamatoti atgriezusi 2014. gada 12. decembra protokola kopiju.

[6.6] Tiesa, atzīstot, ka autostāvvieta un dzīvoklis, kas pieder prasītājam, ir vienots īpašums, ir pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 16. pantu.

Rīgas apgabaltiesa lēmumā lietā Nr. C30447217 faktiski ir atzinusi pretējo, un arī zemesgrāmatu tiesnesis, pieņemot lēmumu par prasītāja īpašuma tiesību reģistrāciju, nav apvienojis divus neapvienojamus īpašumus. Turklāt Rīgas pilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļa ir paziņojusi prasītājam, ka šos īpašumus nav iespējams apvienot.

Izdarot kļūdaino secinājumu par atsevišķo īpašumu vienotību, apgabaltiesa faktiski apšaubījusi zemesgrāmatu tiesneša kompetenci. Tas liecina, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi Civillikuma 968. pantu. Divas ēkas, kas ir uzceltas uz viena zemesgabala, nav obligāti vienots īpašuma objekts.

Apgabaltiesas uzskats, ka prasītājam piederošie divi atsevišķie nekustamā īpašuma objekti, kas nekādā veidā nav saistīti, ir vienots īpašums, ir pretrunā ne tikai zemesgrāmatas datiem, bet arī lēmumiem par dzīvokļa un autostāvvietas izsoles aktu apstiprināšanu un īpašumu nostiprināšanu uz prasītāja vārda. Pieņemot šos lēmumus, tiesneši nav izdarījuši jelkāda veida secinājumus par īpašumu savstarpējo saistību.

Apgabaltiesa noliedz spēkā stājušos tiesas lēmumus, no jauna vērtējot nekustamā īpašuma sastāvu, kaut arī šāds lūgums prasības pieteikumā netika izteikts. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normas par prasības priekšmetu un robežām.

[6.7] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā Civillikuma 1067. panta noteikumus par kopīpašumu, kā arī to, ka atbildētāja nav kopīpašuma īpašniece. Ja tiesa ņemtu vērā Civillikuma 1402. pantu, tad saprastu, ka pušu starpā nevar būt saistību, jo tiesisks darījums starp pusēm nav noslēgts, ar likumu tiesības nav nodibinātas un prettiesiska darbība arī nav notikusi.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[8] Likuma „Par tiesu varu” 27. pantā tiešums un mutiskums noteikti kā lietu izskatīšanas pamatprincipi: pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pati pārbauda pierādījumus lietā, un uz tiesu uzaicinātās personas liecības un paskaidrojumus dod mutiski, visi izpētāmie materiāli un dokumenti tiesas sēdē tiek nolasīti un apspriesti mutiski.

Civillietu iztiesāšanas tiešuma un mutiskuma principi nostiprināti arī Civilprocesa likuma 15. pantā. Atbilstoši šī panta pirmajai un otrajai daļai civillietas izskatīšana notiek mutvārdu procesā, un no panta trešās daļas redzams, ka civillietas izskatīšana rakstveida procesā pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, turklāt tiem jābūt tieši paredzētiem likumā.

[8.1] Apgabaltiesa lietu izskatījusi rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (spēkā no 2020. gada 10. jūnija līdz 2023. gada 31. decembrim) 10. panta pirmo daļu, saskaņā ar kuru tiesa civillietu var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Šajā normā noteiktās tiesas tiesības civillietu izskatīt rakstveida procesā bija paredzētas kā viens no pasākumiem Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai. Tomēr tas vien, ka likumdevējs minētajā normā bija paredzējis iespēju, ka tiesa var civillietu izskatīt rakstveida procesā, pats par sevi nebija pietiekams pamats, lai atkāptos no likuma „Par tiesu varu” 27. pantā un Civilprocesa likuma 15. pantā nostiprinātā lietas izskatīšanas mutiskuma principa. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pants bija piemērojams kopsakarā ar pārējām šā likuma normām un tikai atbilstoši likuma mērķim un pamatprincipiem.

Proti, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma mērķis bija noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu un efektīvu valsts institūciju darbību (šā likuma 1. panta pirmā daļa).

Atbilstoši minētā likuma 1. panta trešās daļas 1. punktam cilvēktiesību ierobežošana ir attaisnojama tikai tad, ja nav citu alternatīvu pasākumu, kas efektīvi aizsargā sabiedrības veselību un drošību. Saskaņā ar 1. panta trešās daļas 3. punktu publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu pieejamības ierobežošana ir pieļaujama tikai tādā mērā, cik tas nepieciešams sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanai, kā arī pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselībai un drošībai. Savukārt atbilstoši 3. pantam saskaņā ar šo likumu privātpersonu tiesību ierobežojumus var noteikt vienīgi tad, ja sabiedrības drošības riskus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību nav iespējams efektīvi novērst, piemērojot vispārējā tiesiskajā kārtībā noteiktos tiesiskos līdzekļus; ja vairs nepastāv objektīva nepieciešamība saglabāt personas ierobežojošos pasākumus, šie tiesību ierobežojumi ir atceļami.

Tādējādi tiesai bija jāveic iepriekšminētā risku un interešu svēršana, un tai bija jāpamato rakstveida procesa izvēle kā izņēmums no pamatprincipa – lietas izskatīšanas mutiskuma.

[8.2] Covid-19 infekcijas izplatības apturēšanai ar Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” izsludinātā ārkārtējā situācija tika atcelta 2022. gada 1. martā. Tādējādi 2023. gada 17. janvārī, kad apgabaltiesa pieņēma lēmumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu un, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, noteica lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2023. gada 17. maijā, ārkārtējā situācija jau bija atcelta.

Senāts norādījis, ka, lemjot par lietas izskatīšanu rakstveida procesā jau pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas un pamatojot to ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, tiesai, samērojot sabiedrības veselības un drošības intereses ar lietas dalībnieku tiesībām, ir jo īpaši jāpamato, kādām sabiedrības interesēm un kādēļ konkrētajā situācijā dodama priekšroka (sk. *Senāta 2024. gada 11. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-75/2024,* [ECLI:LV:AT:2024:0411.C30657918.48.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=95653141)*,* *7. punktu*).

[8.3] Šo pienākumu tiesa nav izpildījusi, vien aprobežojusies ar formālu atsauci uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu. Proti, tiesa nav norādījusi uz tādu apstākļu pastāvēšanu, kas konkrētajā situācijā sabiedrības vai lietas dalībnieku veselības un drošības interesēs liedza civillietu izskatīt mutvārdu procesā.

Turklāt pamatot nepieciešams rakstveida procesu kā izņēmumu no pamatprincipa, nevis pamatprincipa ievērošanu jeb lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Pretēji tam atbildē uz prasītāja 2023. gada 7. marta lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā apgabaltiesa nepamatoti norādījusi, ka neesot konstatēts attaisnojošs pamats lietas izskatīšanai mutvārdu procesā.

Turklāt, ja tiesa būtu konstatējusi sabiedrības veselības un drošības interešu apdraudējumu, izskatot lietu tiesas sēdē klātienē, tai saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.1pantu bija jāapsver lietas dalībnieku tiesības mazāk aprobežojošā iespēja lietu izskatīt videokonferences režīmā. Tiesa to pretēji šā likuma 1. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajam, ka cilvēktiesību ierobežošana pieļaujama tikai tad, ja nav citu alternatīvu pasākumu, kas efektīvi aizsargā sabiedrības veselību un drošību, nav ievērojusi, lai gan prasītājs 2023. gada 12. aprīlī bija lūdzis lietas izskatīšanu videokonferences režīmā.

[8.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, kā arī pārkāpusi procesuālo tiesību normas. Turklāt, ievērojot turpmāk izklāstītos apgabaltiesas pieļautos trūkumus materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, secināms, ka konkrētajā gadījumā lietas izskatīšana rakstveida procesā bija viens no iemesliem, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

[9] Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu par prasības robežu pārkāpumu Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi noteikusi prasības robežas, taču nav noskaidrojusi, kādā apjomā apelācijas sūdzībā pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums, un taisījusi pretrunīgu spriedumu.

[9.1] Civilprocesa likuma 192. pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 426. panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

[9.2] Prasītājs bija iesniedzis vairākus prasības pieteikuma grozījumus un papildinājumus. No tiem pēdējie, kurus tiesa pieņēmusi, tiesā saņemti 2022. gada 21. martā, un tajos ietverti šādi prasījumi, kas veido prasījumu galīgo redakciju:

1) atzīt, ka atbildētāja ir nelikumīgi iekļāvusi prasītājam izsniegtajos rēķinos pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu”;

2) atzīt, ka prasītājam nav pienākuma apmaksāt rēķinos nelikumīgi iekļautās pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu”;

3) atzīt, ka atbildētājai nav tiesību apsaimniekot autostāvvietu [adrese A].

Tādējādi acīmredzams, ka prasītājs prasībā (trešajā prasījumā) bija apstrīdējis atbildētājas tiesības apsaimniekot (pārvaldīt) autostāvvietu [adrese A].

Līdz ar to nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa esot nepareizi iztulkojusi prasību, atzīstot, ka prasītājs apstrīd atbildētājas apsaimniekošanas (pārvaldīšanas) tiesības.

[9.3] Pirmās instances tiesa pirmos divus prasījumus noraidīja, bet par trešo prasījumu izbeidza tiesvedību.

[Pers. A] apelācijas sūdzībā norādīja, ka pārsūdz spriedumu pilnā apjomā, sūdzībā ietverot arī argumentu par trešā prasījuma izskatīšanu, bet tomēr vienlaikus lūdza apmierināt pirmos divus prasījumus.

Šādos apstākļos apgabaltiesai bija šī pretruna jānovērš, noskaidrojot, vai prasītājs pārsūdz spriedumu pilnā apjomā, tostarp par tiesvedības izbeigšanu trešajā prasījumā, vai arī viņš pārsūdz spriedumu daļēji, proti, par pirmo divu prasījumu noraidīšanu, un tādā gadījumā spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība par trešo prasījumu, ir stājies likumīgā spēkā.

Apgabaltiesa to ne tikai nav darījusi, bet arī pati taisījusi pretrunīgu spriedumu. Proti, sprieduma 8. punktā apgabaltiesa konstatēja, ka prasītājs neapstrīd atbildētājas apsaimniekošanas tiesības, bet apstrīd rēķinos nepamatoti iekļautās pozīcijas, un tāpēc lieta apelācijas instancē izskatāma apelācijas sūdzības lūgumu daļā pieteikto divu prasījumu robežās. Savukārt sprieduma 7. punktā apgabaltiesa tomēr vērtēja pirmās instances sprieduma pareizību arī jautājumā par tiesvedības izbeigšanu trešajā prasījumā (ar kuru apstrīdētas atbildētājas pārvaldīšanas tiesības).

Turklāt attiecībā uz šo trešo prasījumu apgabaltiesa atzina, ka pirmās instances tiesa nav pieļāvusi Civilprocesa likuma 192. panta pārkāpumu un civillietu izskatījusi prasības papildinājumos norādīto prasījumu robežās. Šādā situācijā, kad apgabaltiesa vērtējusi un par pareizu atzinusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība par trešo prasījumu, nav saprotams, kādēļ apgabaltiesa sava sprieduma rezolutīvajā daļā tomēr prasību par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību neesību noraidījusi, nevis izbeigusi tiesvedību.

Papildus jānorāda, ka apgabaltiesas sprieduma rezolutīvajā daļā trūkst rezolūcijas, kā izspriesti pārējie divi prasījumi. Vienlaikus no sprieduma kopumā var secināt, ka arī tie noraidīti, visticamāk neizprotamu iemeslu dēļ tiesai visus trīs prasījumus nosaucot par vienu prasījumu.

[9.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 190. panta prasībām par sprieduma likumību un pamatotību un 193. panta noteikumiem par sprieduma saturu.

[10] Senāta ieskatā ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa kļūdaini atzina neapdzīvojamo ēku [adrese A8], un dzīvojamo māju [adrese B4], par vienotu objektu un kļūdaini uzskatīja, ka attiecībā uz neapdzīvojamo ēku ir piemērojamas Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma normas.

Ņemot vērā, ka apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, kasācijas kārtībā pārbaudāmo prasības noraidīšanas pamatojumu veido abu instanču tiesu spriedumos ietvertā argumentācija.

[10.1] Prasība pamatota ar to, ka atbildētājas izsniegto rēķinu pozīcijas „pārvaldīšanas pakalpojuma maksa no daudzstāvu autostāvvietas”, „maksa par elektroenerģiju autostāvvietā” un „maksājumi uzkrājumu fondā par autostāvvietu” attiecas uz kopīpašumā esošu neapdzīvojamo autostāvvietu ēku [adrese A8] (kadastra Nr. [..] 202), no kuras prasītājam pieder 8/554 domājamās daļas. Uz šo neapdzīvojamo ēku ir attiecināmas Civillikuma normas par kopīpašumu, bet Dzīvokļa īpašuma likums un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums nav piemērojams. Tādējādi prasītājam nav saistoši kopīpašnieku daļas lēmumi par nedzīvojamās ēkas pārvaldīšanas uzdošanu atbildētājai un par pārvaldīšanas maksu un uzkrājumu.

Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka tiesa pierādījumus lietā pēc būtības nav vērtējusi un patstāvīgu novērtējumu šiem prasības pamata apstākļiem nav sniegusi, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 190. panta prasības par sprieduma likumību un pamatotību, 97. panta normas par pierādījumu vērtēšanu un 193. panta piektās daļas noteikumus par lietas apstākļu juridisko vērtēšanu.

Tā vietā tiesa aprobežojusies ar nepareizu atsauci uz Civilprocesa likuma 96. panta otro daļu (*fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot civillietas, kurās piedalās tās pašas puses*), atzīstot, ka citu tiesvedību ietvaros (lietās Nr. C68370718 un Nr. C31209516), izskatot pušu strīdu par prasītājam izrakstīto rēķinu tiesiskumu, ir nodibināts, ka prasītājam piederošās neapdzīvojamās ēkas [adrese A8]ar dzīvojamo māju –[adrese B4], vienotu objektu; pušu tiesiskās attiecības īpašuma objekta pārvaldīšanā apspriežamas atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma noteikumiem; par īpašuma objekta apsaimniekošanu ir lēmusi dzīvokļu īpašnieku kopība un prasītājam ir saistoši šie lēmumi; virszemes autostāvvietas apsaimniekošana (pārvaldīšana) uzdota atbildētājai.

[10.2] Civilprocesa likuma 96. panta otrā daļa attiecas vienīgi uz tiesas ar spriedumu nodibinātiem faktiem, nevis uz faktu juridisko novērtējumu.

Senāts konstatē, ka lietās Nr. C68370718 un Nr. C31209516 ir izspriestas AS „Civinity Mājas” pret [pers. A] celtās piespriešanas prasības par dzīvojamās mājas un autostāvvietas pārvaldīšanas izdevumu un komunālo pakalpojumu maksas parādu par noteiktiem laika posmiem. Nedz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 21. maija spriedumā lietā Nr. C68370718, nedz Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 4. novembra spriedumā un 2021. gada 23. aprīļa spriedumā lietā Nr. C31209516 nav taisīta tiesas rezolūcija, ar kuru dzīvojamā māja [adrese B4], un neapdzīvojamā ēka [adrese A8], būtu atzītas par „vienotu objektu”.

Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 4. novembra sprieduma motīvu daļā izdarītais secinājums, ka atbildētājam uz īpašuma tiesību pamata piederošās 8/554 kopīpašuma domājamās daļas no neapdzīvotās ēkas [adrese A8], veido ar dzīvojamo māju [adrese B4], vienotu objektu un pušu tiesiskās attiecības autostāvvietas apsaimniekošanā regulējamas atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumiem, ir tiesas vērtējums jeb viedoklis, turklāt bez juridiska pamatojuma, nevis fakts.

[10.3] Turklāt pretēji pārbaudāmajā spriedumā norādītajam Senāts šādu vērtējumu nav sniedzis vai atzinis par pareizu. Kasācijas kārtībā arguments par dzīvojamo māju –[adrese B4], un nedzīvojamo ēku [adrese A8], kā vienotu objektu nav ticis pārbaudīts. [pers. A] nebija pārsūdzējis Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 4. novembra spriedumu lietā Nr. C31209516 un nebija šādu strīdus jautājumu ar kasācijas sūdzību pieteicis pārbaudīšanai kasācijas kārtībā, tādēļ Senāta 2020. gada 29. oktobra spriedumā tas nav risināts un no sprieduma izriet, ka izskatīta prasījumu daļa par dzīvojamām mājām –[adrese B]. Savukārt ar Senāta senatoru kolēģijas 2021. gada 6. jūlija rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību tajā pašā lietā Nr. C31209516 (Nr. SKC-597/2020) par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 23. aprīļa spriedumu, arī nerisinot jautājumu par īpašumu statusu.

Ja atceltajā spriedumā ietverto tiesas vērtējumu par lietas apstākļiem Senāts ir tikai pieņēmis par pareizu, bet nav pārbaudījis sakarā ar attiecīgās sūdzības neesību, tas nav saistošs tiesai, kas skata lietu no jauna (sal.*Senāta Civilā kasācijas departamenta kopsēdes 1938. gada 9. aprīļa spriedums lietā Nr. CKD 38/12. Senāta Civilā kasācijas departamenta kopsēdes 1938. g. spriedumi, [b.i.], 11.–14. lpp.; sk. Senāta (paplašinātā sastāvā) 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-41/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1125.C28330013.6.S%2C)*11.4.punktu*).

[10.4] Senāts atzīst, ka tiesas secinājums, ka nedzīvojamā ēka [adrese A8], un dzīvojamā māja [adrese B4], ir vienots objekts, ir nepareizs arī pēc būtības.

[10.4.1] Kā redzams no lietas materiāliem un kā to konstatējusi tiesa, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 727 ierakstīts nekustamais īpašums [adrese B4]; –[adrese B3]; –[adrese B1]; –[adrese B2] (kadastra Nr. [..] 95), kas sastāv no četrām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām (ar kadastra apzīmējumiem [..] 001, [..] 002, [..] 003 un [..] 004) un apakšzemes autostāvvietas (kadastra apzīmējums [..] 005). Šis īpašums sadalīts 105 dzīvokļu un divos nedzīvojamo telpu īpašumos, tostarp dzīvokļa īpašumam Nr. [C] 2012.gada 9. augustā atvērts nodalījums Nr. [..] 727- [C]. Tajā ierakstītais [pers. A] piederošais dzīvokļa īpašums [adrese B4]- [C] (kadastra Nr. [..] 46) sastāv no dzīvokļa Nr. [C] un 1831/120990 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 66 ierakstīts nekustamais īpašums [adrese A8] (kadastra Nr. [..] 202) – ēkas (būves) nekustamais īpašums, kas sastāv no neapdzīvojamās ēkas. [pers. A] pieder 8/554 domājamās daļas no šī nekustamā īpašuma (lietošanā virszemes autostāvvietas Nr. [P] un Nr. [R]).

Savukārt Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 506 ierakstīts nekustamais īpašums – zemesgabals –[adrese B] (kadastra Nr. [..] 58), kas [pers. A] nepieder.

Lai gan saskaņā ar ierakstiem zemesgrāmatā gan ēku nekustamais īpašums –[adrese B] (kadastra Nr. [..] 95), kas sastāv no četrām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, gan ēku nekustamais īpašums [adrese A8] (kadastra Nr. –[..] 202), kas sastāv no neapdzīvojamās ēkas, ir saistīts ar minēto zemesgabalu –[adrese B] (kadastra Nr. [..] 58), tomēr tie ir trīs dažādi nekustamie īpašumi, kas nekādu vienotu nekustamā īpašuma objektu neveido.

[10.4.2] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 29., 31. un 33. pantā paredzētajam specialitātes principam katru patstāvīgu nekustamo īpašumu ieraksta atsevišķā zemesgrāmatas nodalījumā, kurā nostiprina visas uz šo nekustamo īpašumu nostiprināmās tiesības, tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus. Šādi zemesgrāmatā ierakstīts nekustamais īpašums kļūst par hipotekāro vienību. Katra hipotekārā vienība – identificēts un zemesgrāmatās attiecīgi ierakstīts nekustamais īpašums – kļūst par tiesiski patstāvīgu un nedalāmu vienību. Līdz ar to vienā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīts nekustamais īpašums kā patstāvīga hipotekārā vienība ir juridiski nošķirts no citos zemesgrāmatas nodalījumos ierakstītiem nekustamajiem īpašumiem (sk. *Senāta 2023. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKC-221/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0216.SKC022123.7.L,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0216.SKC022123.7.L%2C) *7.1. punktu, 2023. gada 7. septembra lēmuma lietā Nr. SPC-7/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0907.C12172422.5.L,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0907.C12172422.5.L%2C) *9.1. punktu*).

Praksē, pamatojoties uz likumu, eksistē arī ar zemesgabalu cieši savienotas ēkas (būves) patstāvīgas īpašuma tiesības. Šajā gadījumā ēka ir patstāvīgs nekustamais īpašums un zemesgrāmatā tiek reģistrēta patstāvīgi kā atsevišķa hipotekārā vienība, un tai tiek atvērts atsevišķs zemesgrāmatas nodalījums, kaut arī saistībā ar to zemesgrāmatu nodalījumu, kurā reģistrēta zeme zem šīs ēkas (sk. *Muciņš L. Zemesgrāmatu principi. Grām.: Zemesgrāmatas Latvijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 29. lpp.; Senāta 2023. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKC-221/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0216.SKC022123.7.L,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0216.SKC022123.7.L%2C) *7.1. punktu*).

Tādējādi zemesgrāmatas nodalījumā izdarīta atzīme, ka ēku nekustamais īpašums ir saistīts ar citā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītu zemesgabalu, juridiski nepārvērš minēto ēku īpašumu par nepatstāvīgu tiesību objektu, kā arī nepadara to par citā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīta zemes īpašuma sastāvdaļu, vai, jo vairāk – par vēl citā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīta cita ēku īpašuma sastāvdaļu.

[10.4.3] Ievērojot minēto, dzīvojamā māja [adrese B4], un neapdzīvojamā ēka [adrese A8], ir patstāvīgi nekustamā īpašuma objekti, kas tiesiski nav atzīstami par vienotu nekustamā īpašuma objektu.

[11] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa nepareizi noteikusi attiecībā uz nekustamo īpašumu [adrese A8], piemērojamās tiesību normas.

[11.1] Kā jau minēts šī sprieduma 10. punktā, nekustamais īpašums [adrese A8], sastāv no neapdzīvojamās ēkas un ir patstāvīgs īpašuma objekts.

Kā redzams no Dzīvokļa īpašuma likuma 1. panta, 2. panta pirmās daļas un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 2. panta otrās daļas, šie likumi attiecas tikai uz dzīvojamām mājām un to pārvaldīšanu.

Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1. panta 1. punktam dzīvojamā māja ir ēka, kas nodota ekspluatācijā un saskaņā ar kadastrālās uzmērīšanas lietu ir dzīvojamā māja (arī dzīvokļu īpašumu māja), tai piederīgās ēkas (būves), zeme, uz kuras tās atrodas, ja zeme kopā ar dzīvojamo māju veido vienotu nekustamo īpašumu vai ietilpst dzīvojamo māju veidojošo dzīvokļu īpašumu sastāvā, vai ēka, kas nodota ekspluatācijā un saskaņā ar kadastrālās uzmērīšanas lietu ir dzīvojamā māja, tai piederīgās ēkas (būves) un piesaistītais zemesgabals.

Tādējādi Dzīvokļa īpašuma likuma un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma normas nav piemērojamas neapdzīvojamām ēkām, kas nav dzīvojamai mājai piederīgas (nav ierakstītas tajā pašā zemesgrāmatas nodalījumā), bet gan ir patstāvīgs nekustamā īpašuma objekts kā neapdzīvojamā ēka [adrese A8].

(Dzīvokļa īpašuma likuma pārejas noteikumu 5. punkts paredz izņēmumu nedzīvojamām ēkām ar vismaz trīs izbūvētiem dzīvokļiem, taču šādu apstākli strīdus ēkā tiesa nav konstatējusi.)

[11.2] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka kopīpašnieku rīcību ar neapdzīvojamo ēku [adrese A8], regulē Civillikums.

[11.2.1] Prasītājs ir pamatoti norādījis uz Civillikuma 1068. panta pirmajā daļā noteikto, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu; bet ja kāds no viņiem rīkojas atsevišķi, tad šī rīcība nav spēkā.

Senāts, iztulkojot šo tiesību normu tieši saistībā ar kopīpašuma pārvaldīšanu, jau agrāk norādījis, ka Civillikuma 1068. panta pirmās daļas normā nostiprināts vienbalsības princips, kas attiecināts uz jebkādu (tiesisku vai faktisku) rīcību ar kopīpašuma priekšmetu, un šī rīcība ietver arī pārvaldīšanu. Līdz ar to lēmums par pārvaldnieka iecelšanu un sedzamo izdevumu apmēru var iegūt saistošu raksturu attiecībā pret visiem kopīpašniekiem tikai tad, ja tas ir pieņemts vienbalsīgi (sk. *Senāta 2022. gada 15. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-15/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1215.C29450815.18.S,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A1215.C29450815.18.S%2C) *9. punktu*).

Tādējādi kopīpašnieku vairākums nevar pieņemt citiem kopīpašniekiem saistošus lēmumus par rīcību ar kopīpašuma priekšmetu, tostarp par kādas personas pilnvarošanu pārvaldīt kopīpašumu. Kopīpašnieku rīcības pamatā ir visu kopīpašnieku vienošanās.

Izņēmums ir gadījumā, kad kāds no kopīpašniekiem izdara kopīpašuma priekšmetā tādas pārgrozības, ko prasījusi nepieciešama vajadzība, piemēram, nepieciešamu ēkas izlabojumu; tad viņam ir tiesība prasīt no pārējiem kopīpašniekiem, lai tie samērīgi atlīdzina viņa izdoto summu līdz ar procentiem (Civillikuma 1068. panta trešā daļa). Taču, kā prasītājs pareizi norādījis, atbildētāja rēķinus nav izrakstījusi un tajos norādītās summas nepieprasa kā kopīpašniece par nepieciešamiem izdevumiem (sk. Civillikuma 865. pantu), bet gan kā pārvaldniece uz pārvaldīšanas uzdevuma pamata.

[11.2.2] Arī atsevišķiem nedzīvojamās ēkas kopīpašniekiem nav liegts vienoties, ka viņu vietā par kopīpašuma priekšmetu rūpēsies pilnvarnieks par noteiktu atlīdzību. Tomēr, uzdodot kopīpašuma pārvaldīšanu trešajai personai (noslēdzot līgumu Civillikuma 1511. panta izpratnē), civiltiesiskās attiecības ar trešo personu nodibina tikai tie kopīpašnieki, kuri par to ir vienojušies. Tādējādi trešās personas kopīpašumam taisītie izdevumi un sniegtie pakalpojumi jāapmaksā tiem kopīpašniekiem, kuri devuši pārvaldīšanas uzdevumu. Proti, persona, kurai dots pārvaldīšanas uzdevums, samaksu var prasīt no tiem kopīpašniekiem, kas šo uzdevumu devuši, nevis no pārējiem kopīpašniekiem.

Savukārt norēķinus starp kopīpašniekiem regulē Civillikuma 1071. pants, saskaņā ar kuru katram kopīpašniekam samērīgi ar viņa daļu jānes visas uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi. Izdevumi Civillikuma 1071. panta izpratnē saprotami plašākā nozīmē, jo ietver ne tikai kopējās lietas saglabāšanas un uzturēšanas izdevumus, bet arī nepieciešamos pārvaldīšanas, remonta un citus izdevumus.

Tāpēc, ja daļa kopīpašnieku būs segusi īpašuma uzturēšanai nepieciešamos izdevumus, viņiem (nevis viņu pilnvarniekam) rodas tiesības prasīt no pārējiem kopīpašniekiem atlīdzību atbilstoši katram kopīpašniekam piederošajai domājamai daļai.

[12] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka tiesa bez pietiekama pamata norādījusi, ka pušu strīds jau ir atrisināts divās citās tiesvedībās (iepriekš minētajās lietās Nr. C68370718 un Nr. C31209516).

[12.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu un 127. panta pirmo daļu ikviena persona ir tiesīga celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības vai likumiskās intereses.

[12.1.1] Izskatāmajā lietā [pers. A] ir cēlis tiesā atzīšanas prasību, lūdzot atzīt, ka prasītājam nav pienākuma samaksāt atbildētājas izsniegtajos rēķinos prettiesiski iekļautās summas par nedzīvojamās ēkas [adrese A8], pārvaldīšanu, proti, ka viņam nav šādu parāda saistību.

[12.1.2] Satversmes tiesa, izvērtējot Civilprocesa likuma 1. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam (*ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā*), ir atzinusi, ka atbilstoši šai normai personas „likumiska interese” celt tiesā prasību rodas arī tad, ja tās subjektīvās tiesības vēl nav aizskartas, bet ir objektīvs pamats uzskatīt, ka konkrētajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos neskaidrība par pastāvošo tiesisko stāvokli var izraisīt personas subjektīvo tiesību aizskārumu. Proti, Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmais teikums citastarp ietver personas tiesības uz pieeju tiesai savu likumisko interešu aizsardzībai arī tad, ja personas subjektīvās tiesības vēl nav tikušas aizskartas. Tādējādi no Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmā teikuma izriet ikvienas personas tiesiska iespēja, aizsargājot savas likumiskās intereses, vērsties tiesā ar prasību konstatēt konkrētu, personas tiesisko stāvokli ietekmējošu tiesisko attiecību pastāvēšanu vai nepastāvēšanu, kā arī to saturu (sk. *Satversmes tiesas 2020. gada 30. decembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2020-08-01 12.1. un 14. punktu*).

Šādas tā saucamās atzīšanas prasības jeb prejudiciālas prasības mērķis ir konstatēt kādas tiesiskās attiecības esību vai neesību.

Ņemot vērā atzīšanas prasības juridisko būtību un mērķi, šādu prasību var celt vienīgi līdz tiesību aizskāruma izdarīšanas brīdim, tāpēc atzīšanas prasībai vairs nav vietas, ja atbildētājs jau ir aizskāris to tiesību, kuras atzīšanu prasītājs būtu varējis lūgt ar prejudiciālo prasību (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 291.–294. lpp.; Senāta 1929. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 202 un 1929. gada 25. aprīļa spriedumu lietā Nr. 37. Grām.: VI Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senators F. Konradi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Valters. Rīga: Autoru izdevums, 1930, 79.–80. lpp.;* *Senāta 2023. gada 4. jūlija lēmuma lietā Nr. SKC-719/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0704.SKC071923.9.L,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0704.SKC071923.9.L%2C) *7.2. punktu*).

[12.1.3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka nolēmumi lietās Nr. C31209516 un C68370718 ir pieņemti par noteiktiem laika posmiem, proti, lietā Nr. C31209516 par laiku no 2015. gada aprīļa līdz 2016. gada decembrim un lietā Nr. C68370718 par laiku no 2017. gada maija līdz 2018. gada aprīlim. Tātad kasācijas sūdzībā nav apstrīdēts, ka daļa no prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem ir izvērtēti citās tiesvedībās AS „Civinity Mājas” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu. Tas nozīmē, ka attiecībā uz šajos rēķinos norādītajām maksāšanas saistībām prasītājam ir zudusi likumiskā interese celt tiesā atzīšanas prasību, tas ir, lūgt atzīt, ka prasītājam nav parāda saistību par attiecīgajos rēķinos iekļautajām summām, jo atbildētāja, pamatojoties uz šiem rēķiniem, ceļot pret [pers. A] piespriešanas prasību, jau ir iepriekšminētajā nozīmē aizskārusi viņa subjektīvās tiesības.

Tādā gadījumā, nekonstatējot prasītāja likumisko interesi celt atzīšanas prasību, tiesai bija jāsecina, ka prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību (Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punkts), kas bija pamats tiesvedības izbeigšanai attiecīgajā daļā (Civilprocesa likuma 223. panta 2. punkts).

[12.1.4] Tomēr Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa nepamatoti bez ievērības ir atstājusi apstākli, ka šajā lietā prasītājs norādījis un iesniedzis arī citus rēķinus par maksāšanas saistībām par citiem laika posmiem, kas minētajās tiesvedībās nav bijuši iesniegti. Tiesa arī nav noskaidrojusi, vai par šajos rēķinos ietverto summu piedziņu AS „Civinity Mājas” nav cēlusi kādu citu piespriešanas prasību.

Tiesa, nepārbaudot, par kādu laika posmu un par kādu rēķinu apmaksu ir bijušas celtas piespriešanas prasības, nav izvērtējusi apstākļus un pierādījumus lietā un attiecīgi nav noskaidrojusi, vai un kādā daļā prasītājam pastāv likumiska interese celt konkrēto atzīšanas prasību un vai tā ir pamatota. Tādējādi tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 190. panta, 97. panta un 193. panta piektās daļas normu pārkāpumus.

[13] Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentiem, ka apgabaltiesa ir atteikusi pieņemt jaunus pierādījumus, Senāts atzīst par pareizu apgabaltiesas atsauci uz Civilprocesa likuma 430. panta ceturto daļu, proti, ja apelācijas instances tiesā lietas dalībnieks iesniedz pierādījumus, kurus viņam bija iespējams pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, un ja apelācijas instances tiesa nekonstatē attaisnojošus iemeslus, kāpēc pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesa pierādījumus nepieņem.

Nevar atzīt par pamatotu prasītāja apgalvojumu, ka viņš pirmās instances tiesā nevarēja iedomāties, ka tiesa autostāvvietu un dzīvokli uzskatīs par vienu nekustamo īpašumu. Argumentu par šo īpašumu vienotību atbildētāja bija izvirzījusi jau pirmajos paskaidrojumos tiesai (sk. *lietas 1.sējuma 113.-115.lapu*), un arī Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 23. aprīļa spriedums lietā Nr. C31209516 ar atziņu par vienoto īpašumu starp strīda pusēm taisīts pusotru gadu pirms konkrētās lietas izskatīšanas pabeigšanas pirmās instances tiesā.

Turklāt kļūdainais secinājums par vienotu objektu ir jautājums par materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un pierādījumu nepareizu vērtējumu, nevis par pierādījumu trūkumu.

Attiecībā uz argumentu, ka tiesa esot nepamatoti atgriezusi prasītājam 2014. gada 12. decembra protokola kopiju, kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādu procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un kā tas novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to Senātam nav pamata sniegt tam plašāku vērtējumu.

[14] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums Senāta ieskatā ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietas izskatīšanā, lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu vērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[15] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 22. maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.