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**SPRIEDUMS**

# **Lieta Nr. SKC-437/2004**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā sastāvā:

priekšsēdētājs senators Z.Gencs,

senatori R.Saulīte un I.Šepteris,

piedaloties zvērinātām advokātēm A.Lencei un I.Grasei-Valterei,

2004.gada 22.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē atbildētājas [pers. B] pārstāves [pers. K] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 29.janvāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. C] un [pers. B] par privāta testamenta atzīšanu par spēkā neesošu.

Noklausījies senatora Z.Genca ziņojumu, L.Frīdenbergas pilnvarotās pārstāves [pers. K] paskaidrojumus, kura lūdz kasācijas sūdzību apmierināt, un [pers. A] pārstāves [pers. E] iebildumus pret kasācijas sūdzību, Senāts

**konstatēja**

[Pers. D] mirusi 1999.gada 18.septembrī, atstādama 1995.gada 6.maijā sastādītu privātu testamentu, ar kuru visu savu mantu novēlējusi [pers. C] un [pers. B] līdzīgās daļās.

Mantojuma atstājējas likumiskā mantiniece [pers. A], atsaucoties uz Civillikuma 446., 447. un 450.pantu, kā arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas 1995.gada 27.marta Plēnuma lēmumu „Par likuma piemērošanu mantojuma lietās”, 2001.gada 2.aprīlī griezusies tiesā ar prasību par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu, norādīdama, ka testaments neatbilst Civillikumā noteiktās privāta testamenta formas prasībām, jo pie testamenta sastādīšanas klāt nav bijis neviens liecinieks. Turklāt testamentā nav norādīti liecinieku identitāti apliecinoši dati.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2002.gada 21 marta spriedumu [pers. A] prasība apmierināta. Tiesa atzinusi [pers. D] 1995.gada 6.maijā sastādīto privāto testamentu par spēkā neesošu.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. C] un [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2004.gada 29.janvāra spriedumu prasību par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu apmierinājusi.

Apgabaltiesa norādījusi, ka saskaņā ar Civillikuma 445., 446. un 447.pantu, lai privātais testaments būtu spēkā, ir jābūt pārliecībai, ka to taisījis mantojuma atstājējs un ka tas izteic pareizi viņa pēdējo gribu. Šim nolūkam pieaicināmi vismaz divi ticami liecinieki, kuriem testamenta taisīšanas laikā jābūt spējīgiem liecināt, jābūt klāt labprātīgi, ne mazāk kā diviem reizē, un lieciniekiem jāvar pārliecināties par testatora personību.

Lietā nav strīda, ka testamentu parakstījusi testatore, taču no testamentu parakstījušo liecinieču [pers. F] un [pers. G] liecībām izriet, ka pie testamenta sastādīšanas viņas klāt nav bijušas un [pers. D] testamentu parakstījušas katra atsevišķi.

Līdz ar to nav ievērotas Civillikumā noteiktās prasības par privāta testamenta formu, kas uzskatāms par pamatotu iemeslu, lai [pers. D] atstāto testamentu atzītu par spēkā neesošu. Bez tam testatore testamentā, neievērojot Civillikuma 450.panta noteikumus, ar savu parakstu nav apliecinājusi datus par liecinieču identitāti.

Kasācijas sūdzībā atbildētājas [pers. B] pārstāve [pers. K] lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai, norādīdama, ka apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 450.panta otro daļu, jo vadījusies tikai no tā, ka testatoram jāparaksta testaments divu liecinieku klātbūtnē. Likums atļauj pateikt lieciniekiem, ka testators testamentu pats parakstījis, ja liecinieki nav bijuši klāt pie testamenta parakstīšanas. Apstāklis, ka liecinieki nav norādīti testamenta tekstā, nevar būt par pamatu testamenta atzīšanai par spēkā neesošu.

Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību prasītāja [pers. A] lūdz spriedumu atstāt negrozītu, jo uzskata, ka [pers. D] testaments sastādīts, neievērojot Civillikuma normas. Nav pamatota kasatores norāde uz Civillikuma 450.panta otrās daļas pārkāpumu, jo būtiska nozīme ir gan testamenta saturam, gan formai.

Pārbaudījis sprieduma likumību un pamatotību, Senāts nāca pie atzinuma, ka kasācijas sūdzībā norādītos argumentus nevar atzīt par pareiziem un tie nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas plēnuma 1995.gada 27.marta lēmumā Nr. 1 „Par likumu piemērošanu mantojuma lietās” 30.punktā uzsvērts, ka testamenta formai ir sevišķi svarīga nozīme, lai nodrošinātu testamentam uzticību, skaidrību un uzglabājamību. Testamenta noteiktās formas neievērošana var būt par pamatu, lai prasītu to atzīt par spēkā neesošu (Civillikuma 786.panta 2.punkts).

Tā paša plēnuma lēmuma 32.punkta 3.apakšpunktā norādīts, ka gadījumā, kad testamentu taisot, nav ievērota noteiktā forma, testaments uzskatāms par spēkā neesošu no tā taisīšanas brīža.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. D] testaments sastādīts, pārkāpjot Civillikumā noteiktās prasības par privāta testamenta formu.

Civillikuma 446.pants paredz, ka, taisot privātu testamentu, pieaicināmi vismaz divi ticami liecinieki, bet Civillikuma 447.pants nosaka, ka šiem lieciniekiem testamenta taisīšanas laikā vajaga būt spējīgiem liecināt, vajaga būt klāt labprātīgi, ne mazāk kā diviem reizē, un vajaga varēt pārliecināties par testatora personību. Taču konkrētajā gadījumā tiesa ir konstatējusi, ka testaments nav taisīts divu liecinieku klātbūtnē, liecinieces nebūdamas klāt abas reizē, bet katra atsevišķi, parakstījušās uz testamenta. Testatore nav arī abām lieciniecēm vienlaicīgi paziņojusi, ka viņa pati parakstījusi testamentu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. D] testaments sastādīts, pārkāpjot Civillikuma 447.panta noteikumus.

Ņemot vērā iepriekšminēto, nevar atzīt par pareizu kasācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka tiesa ir nepareizi iztulkojusi Civillikuma 450.panta otro daļu, kas paredz, ka testatoram vai nu jāparaksta testaments liecinieku klātbūtnē, vai jāpasaka viņiem, ka viņš to pats parakstījis. Minētais pants neizslēdz Civillikuma 447.panta prasību, ka lieciniekiem pie privāta testamenta sastādīšanas ir jābūt klāt vismaz diviem reizē.

Pastāvot šādiem apstākļiem, jāatzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir likumīgs un pamatots, tāpēc kasācijas sūdzība ir noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 29.janvāra spriedumu atstāt negrozītu, [pers. B] pārstāves [pers. K] kasācijas sūdzību noraidīt.