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**Kopsavilkums**: Mandē kundzes (pirmā iesniedzēja) dēls (trešais iesniedzējs) bija piedzimis 1996. gadā pēc laulības šķiršanas ar Mandē kungu (otrais iesniedzējs), tomēr Mandē kungs labprātīgi atzina bērna paternitāti. Mandē pāris vēlāk bija apprecējušies otrreiz, viņiem bija arī vairāki kopīgi bērni.

2005. gadā Gluzmana kungs apstrīdēja Mandē kunga paternitātes atzīšanu, un nacionālā tiesa 2008. gadā atzina, ka bērna interesēs ir zināt savu izcelsmi, anulēja Mandē kunga paternitātes atzīšanu, reģistrējot Gluzmana kunga paternitāti un paredzot Gluzmana kungam saskarsmes tiesības. Tiesa konstatēja, ka bērns bija piedzimis pēc vairāk nekā 300 dienām pēc Mandē laulības šķiršanas, un liecinieki apliecināja, ka Mandē kundze un Gluzmana kungs dzīvoja kopīgā saimniecībā gan bērna ieņemšanas, gan piedzimšanas brīdī un ka bērns piedzimis viņu kopdzīvē, paternitāti apliecināja arī DNS testa rezultāti. Iesniedzēji uzskatīja, ka bērna interesēs ir saglabāt tiesiskās bērna un vecāku attiecības, kas pastāvēja vairākus gadus.

ECT konstatēja, ka ar nacionālās tiesas lēmumu tikusi izmainīta ģimenes struktūra, kurā bērns dzīvojis vairākus gadus, to aizvietojot ar jaunām tēva un dēla attiecībām, kas vērtējama kā iejaukšanās bērna privātajā un ģimenes dzīvē. Iejaukšanās notikusi saskaņā ar likumu ar mērķi aizsargāt Gluzmana kunga tiesības un brīvības. Valstij ir plaša rīcības brīvība, novērtējot, vai iejaukšanās 8. panta tiesībās ir demokrātiskas sabiedrības interesēs, tomēr, ja tas ietekmējis bērna dzīvi, ECT jāvērtē, vai ir ievērotas bērna labākās intereses, kas ir vissvarīgākās. ECT atzina, ka nacionālās tiesas ir rīkojušās atbilstoši situācijai, nozīmējot bērnam *ad hoc* aizbildni, kas pārstāvēja tā intereses tiesas procesā, tomēr aizbildnei nebija iespējas satikties ar bērnu, jo Mandē pāris un bērns bija devušies prom no Francijas. Kasācijas tiesa bija pārliecinājusies, ka zēns bija informēts par procesu un zināja, ka ir apstrīdēta Mandē kunga paternitāte, ka viņš bija lūdzis, lai tiktu saglabātas likumiskās tēva attiecības ar Mandē kungu, tomēr viņš nevēlējās tikt uzklausīts. ECT ieskatā nacionālo tiesu lēmumi apliecināja, ka tie pieņemti, ņemot vērā bērna labākās intereses. Lai gan zēns par savu tēvu atzina Mandē kungu, viņa interese zināt savu izcelsmi bija primāra. Tādējādi ECT nekonstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu.

57. Tiesa uzskata, ka nacionālās tiesas ir piešķīrušas izšķirošo nozīmi bērna labākajām interesēm, kā tam arī vajadzēja būt, un pēc būtības ir nospriedušas, ka šīs intereses saistās nevis ar to, kā uz tām raugās trešais iesniedzējs [t.i., bērns] – iepriekš nodibinātās paternitātes un emocionālās stabilitātes, kurā viņš atradās, saglabāšana –, bet gan ar viņa patiesās izcelsmes noskaidrošanu. Citiem vārdiem sakot, tiesu lēmums neparedzēja noteikt, ka Gluzmana kunga interesei uz paternitātes atzīšanu ir prioritāte iepretim trešā pieteikuma iesniedzēja interesēm, bet gan atzīt, ka viņu intereses daļēji pārklājas.

58. Kas attiecas uz samērīgumu, nacionālais process un lēmumi attiecībā uz trešā iesniedzēja paternitāti, kā arī uz Gluzmana kunga saskarsmes un apmeklējuma tiesībām izraisīja iejaukšanos trešā iesniedzēja privātajā un ģimenes dzīvē, jo īpaši tādēļ, ka tie pieņemti viņa bērnības un pusaudža gados (laikā, kad lieta tika ierosināta, viņš bija astoņarpus gadus vecs, pirmās instances tiesas sprieduma dienā 12 gadus vecs un kasācijas sprieduma laikā – 15 gadus vecs). Tomēr jāatzīmē, ka nacionālās tiesas bija uzticējušas vecāku varas īstenošanu pirmajai iesniedzējai, to lēmumi neradīja šķēršļus [zēnam] saskaņā ar viņa vēlēšanos turpināt ikdienas dzīvi pirmo iesniedzēju ģimenē (sal. *2015. gada 16. jūlija spriedums lietā „Nazarenko v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*39438/13*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-156084)). Faktiski viņš šajā ģimenē uzauga līdz pilngadības sasniegšanai.

59. Tiesa ņem vērā, ka tiesvedība iejaukusies trešā iesniedzēja privātajā un ģimenes dzīvē. Tomēr tā uzskata, ka, nolemjot, ka bērna labākās intereses ir saistītas ne tik daudz ar to, lai tiktu saglabāta izcelsme, kas noteikta ar otrā iesniedzēja paternitātes atzīšanu, kā ar viņa patiesās izcelsmes noteikšanu, kur viņa intereses daļēji sakrita ar Gluzmana kunga interesēm, nacionālās tiesas nepārsniedza tām noteikto novērtēšanas brīvības robežu.

60. Līdz ar to attiecībā uz trešo iesniedzēju nav pārkāpts Konvencijas 8. pants.