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**Kopsavilkums:** Iesniedzējs – Nigērijas pilsonis – bija bioloģiskais tēvs dvīņiem, kas piedzima Vācijas pilsonei – trīs bērnu mātei, kura bija laulībā ar citu vīrieti. Nacionālā tiesa atteica iesniedzējam saskarsmes tiesības ar bērniem, jo likums paredzēja šādas tiesības tikai likumiskajam, nevis bioloģiskajam tēvam, turklāt iesniedzējs iepriekš neesot uzņēmies rūpes par bērniem, šādos apstākļos nav nozīmes, vai bērnu saskarsme ar iesniedzēju ir viņu labākajās interesēs. Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu galvenokārt tādēļ, ka nacionālā tiesa nebija novērtējusi, vai attiecības starp bērniem un tēvu būtu bērnu labākajās interesēs (nacionālais likums šādā situācijā novērtēšanu nemaz nepieļāva).

55. Tiesa atkārtoti uzsver, ka jēdziens „ģimenes dzīve” saskaņā ar Konvencijas 8. pantu neaprobežojas tikai ar attiecībām, kas balstītas uz laulību, un gadījumos, kad puses dzīvo kopā bez laulības, var ietvert citas *de facto* „ģimenes saites”. Bērns, kas dzimis šādās attiecībās, ir „ģimenes daļa” *ipso jure* no dzimšanas brīža (sk. *1994. gada 26. maija sprieduma lietā „Keegan v. Ireland”, iesnieguma Nr.*[*16969/90*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57881)*, 44. punktu, 2004. gada 1. jūnija sprieduma lietā „L. v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*45582/99*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61799)*, 35. punktu un 2005. gada 2. jūnija sprieduma lietā „Znamenskaya v. Russia”, iesnieguma Nr.* [*77785/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69239)*, 26. punktu*).

56. Tomēr ar bioloģisko radniecību starp bioloģisko vecāku un bērnu nepietiek, lai piesaistītu 8. panta aizsardzību, ja nav citu tiesisku vai faktisku elementu, kas norādītu uz ciešu personisko attiecību pastāvēšanu. Parasti dzīvošana kopā ir priekšnosacījums attiecībām, ko var uzskatīt par ģimenes dzīvi. Izņēmuma kārtā arī citi faktori var kalpot par pierādījumu, ka attiecības ir pietiekami noturīgas, lai izveidotu *de facto* „ģimenes saites” (sk. *1994. gada 27. oktobra sprieduma lietā „Kroon and Others v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*18535/91*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57904)*, 30. punktu un iepriekš citētā „L. v. the Netherlands” 36. punktu*).

57. Turklāt Tiesa ir atzinusi, ka iecerētā ģimenes dzīve izņēmuma kārtā var ietilpt 8. panta darbības jomā, jo īpaši tad, ja ģimenes dzīve vēl nav pilnībā izveidojusies ar iesniedzēju nesaistītu iemeslu dēļ (sal. *2004. gada 22. jūnija sprieduma apvienotajās lietās „Pini and Others v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*78028/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61837) *un* [*78030/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61837)*, 143. un 146. punkts*). It īpaši, kad apstākļi to pieprasa, „ģimenes dzīve” būtu attiecināma uz iespējamām attiecībām, kas var izveidoties starp ārlaulībā dzimušu bērnu un tā bioloģisko tēvu. Nozīmīgie apstākļi, kas šādos gadījumos praksē var noteikt ciešu personisku saišu pastāvēšanu, ir bioloģisko vecāku attiecību raksturs un pierādāma tēva interese un rīcība attiecībā uz bērnu gan pirms, gan pēc tā piedzimšanas (sk. *1999. gada 29. jūnija lēmumu lietā „Nylund v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*27110/95*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-21999)*, 2003. gada 19. jūnija lēmumu lietā „Nekvedavicius v. Germany, iesnieguma Nr.*[*46165/99*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-23277)*, iepriekš citētā „L. v. the Netherlands” 36. punktu un 2008. gada 18. marta lēmumu lietā „Hülsmann v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*33375/03*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-85951)*;* sal. arī *2006. gada 18. maija sprieduma lietā „Różański v. Poland, iesnieguma Nr.*[*55339/00*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75423)*, 64. punkts*).

58. Tiesa arī atkārtoti uzsver, ka 8. pants aizsargā ne vien „ģimenes”, bet arī „privāto” dzīvi. Konvencijas orgānu tradicionālā pieeja bijusi pieņemt, ka ciešas attiecības, kas neveido „ģimenes dzīvi”, parasti ietilps „privātās dzīves” jomā (sk. *iepriekš citētā „Znamenskaya v. Russia” 27. punktu ar tur norādītajām atsaucēm*). Tādējādi tiesvedībās par paternitātes noteikšanu vai apstrīdēšanu Tiesa atzinusi, ka vīrieša un viņa likumīgā vai varbūtējā bērna tiesiskās attiecības var attiekties uz viņa ģimenes dzīvi, bet ka šo jautājumu var atstāt atvērtu, jo jautājums neapšaubāmi attiecas uz šī vīrieša privāto dzīvi saskaņā ar 8. pantu, kas ietver nozīmīgus cilvēka personiskās identitātes aspektus (sk. *1984. gada 28. novembra sprieduma lietā „Rasmussen v. Denmark”, iesnieguma Nr.*[*8777/79*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57563)*, 33. punktu, iepriekš citēto „Nylund v. Finland”, 1999. gada 19. oktobra lēmumu lietā „Yildirim v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*34308/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-4820)*, un 2010. gada 6. jūlija sprieduma lietā „Backlund v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*36498/05*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99784)*, 37. punktu*).

59. [..]Tiesa konstatē, ka iesniedzējs nekad nav dzīvojis kopā ar dvīņiem vai ar viņu māti un līdz šim nekad nav ticies ar bērniem. Šajos apstākļos viņu attiecībām nav pietiekamas noturības, lai tās kvalificētu kā pastāvošu „ģimenes dzīvi”.

60. Tomēr Tiesa ir atzinusi, ka iecerētā ģimenes dzīve izņēmuma kārtā var ietilpt 8. panta darbības jomā, jo īpaši gadījumos, kad ģimenes dzīve vēl nav pilnībā izveidojusies ar iesniedzēju nesaistītu iemeslu dēļ (sk. *57. punktu un iepriekšējos punktus*). Tas jo īpaši attiecas uz attiecībām starp ārlaulībā dzimušu bērnu un bērna bioloģisko tēvu, kuri ir negrozāmi saistīti ar dabisku saiti, savukārt viņu faktiskās attiecības praktisku un juridisku iemeslu dēļ var noteikt bērna māte un, ja viņa ir precējusies, – viņas vīrs. Konkrētajā gadījumā iesniedzējam vēl nav izveidojusies saziņa ar viņa bioloģiskajiem bērniem, jo viņu māte un viņu likumiskais tēvs, kuriem ir tiesības izlemt par bērnu saziņu ar citām personām (*Civilkodeksa 1632. panta 2. punkts*), noraidīja viņa lūgumu atļaut sazināties ar bērniem. Turklāt saskaņā ar Vācijas likuma normām (*Civilkodeksa 1594. panta 2. punkts un 1600. panta 2. punkts*) iesniedzējs nevarēja ne atzīt paternitāti, ne apstrīdēt B. kunga paternitāti, lai kļūtu par bērnu likumisko tēvu. Tāpēc tā, ka starp viņu un viņa bērniem vēl nav izveidojušās ģimenes attiecības, nav iesniedzēja vaina.

[..]

62. [..] Nacionālo tiesu lēmums liegt iesniedzējam saziņu ar viņa bērniem iejaucās vismaz viņa tiesībās uz privāto dzīvi.

[..]

65. Nosakot, vai iejaukšanās bija „nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā”, Tiesa atsaucas uz principiem, kas nostiprināti tās judikatūrā. Tai ir jāizvērtē, vai, ņemot vērā lietas apstākļus kopumā, pamatojums, uz kā balstīta šī iejaukšanās, bija atbilstošs un pietiekams 8. panta 2. punkta mērķiem (sk. citstarp*2001. gada 10. maija sprieduma (Lielā palāta) lietā „T.P. and K.M. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*28945/95*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59456)*, 70. punktu un 2003. gada 8. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Sommerfeld v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*31871/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61195)*, 62. punktu*). Tā nevar apmierinoši novērtēt, vai šis pamatojums ir „pietiekams”, vienlaikus nenosakot, vai lēmumu pieņemšanas process kopumā ir bijis taisnīgs un vai tas ir nodrošinājis atbilstošu viņa 8. pantā garantēto interešu aizsardzību (sk. citstarp *iepriekš citētā „T.P. and K.M. v. the United Kingdom” 72. punktu un iepriekš citētā „Sommerfeld v. Germany”66. punktu*). Apsvērumi par to, kas ir attiecīgā bērna interesēs, ir ārkārtīgi svarīgi katrā šāda veida lietā; atkarībā no to rakstura un nopietnības bērna labākās intereses var būt svarīgākas par vecāku interesēm (sk.*iepriekš citētā „Sommerfeld v. Germany” 66. punktu un 2004. gada 26. februāra sprieduma lietā „Görgülü v. Germany”, iesieguma Nr.*[*74969/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61646)*, 43. punktu*).

66. Saskaņā ar Tiesas iedibināto judikatūru jāpatur prātā, ka nacionālās varas iestādēm ir tiešs kontakts ar visām iesaistītajām personām. No šiem apsvērumiem izriet, ka Tiesas uzdevums nav aizstāt nacionālās varas iestādes to pienākumu izpildē attiecībā uz saskarsmes jautājumiem, bet gan pārbaudīt, ņemot vērā Konvenciju, lēmumus, kurus šīs iestādes ir pieņēmušas, īstenojot to novērtēšanas brīvību (sk. *1994. gada 23. septembra sprieduma lietā „Hokkanen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*19823/92*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911)*, 55. punktu, iepriekš citētā „Görgülü v. Germany” 41. punktu un iepriekš citētā „Sommerfeld v. Germany” 62. punktu*). Tomēr ierobežojumi, ko nacionālās varas iestādes nosaka vecāku saskarsmes tiesībām, ir stingri jāpārbauda, jo tie draud iegrožot ģimenes attiecības starp mazu bērnu un vecāku (sk. citstarp *2000. gada 13. jūlija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Elsholz v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*25735/94*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58763)*, 48.–49. punktu, iepriekš citētā „Sommerfeld v. Germany” 62.–63. punktu, iepriekš citētā „Görgülü v. Germany” 41.–42. punktu*). Iepriekš minētie principi jāpiemēro arī tādos gadījumos kā izskatāmā lieta, kurā saziņas liegums starp bioloģisko tēvu un viņa bērniem ir iejaukšanās vismaz viņa tiesībās uz „privāto dzīvi”.

67. Šajā lietā Apelācijas tiesa liedza iesniedzējam, bioloģiskajam tēvam, saskarsmi ar viņa diviem bērniem, neizvērtējot, vai saziņa starp viņiem būtu bērnu labākajās interesēs [..]

68. Šajā sakarā tiesa arī norāda, ka salīdzinošo tiesību analīze atklāja, ka Eiropas Padomes dalībvalstīs nav vienotas pieejas jautājumam par to, vai un, ja jā, tad kādos apstākļos bioloģiskajam tēvam ir tiesības uz saziņu ar viņa bērnu, ja ir cits likumiskais tēvs. Tomēr daudzās Eiropas valstīs nacionālās tiesas varētu pēc būtības pārbaudīt, vai iesniedzēja situācijā esošam bioloģiskajam tēvam saziņa ar bērnu būtu bērna interesēs, un šādā gadījumā varētu tēvam noteikt saskarsmes tiesības.