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Lietā Ļutova pret Latviju

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā komiteja šādā sastāvā:

*André Potocki, priekšsēdētājs*, Mārtiņš Mits, *Lәtif Hüseynov*, *tiesneši*,

un *Anne-Marie Dougin*, *nodaļas sekretāra vietnieka pienākumu izpildītāja*,

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2017.gada 17.oktobrī,

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts šajā datumā:

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 37105/09), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas („Konvencija”) 34. pantu 2009. gada 26.jūnijā iesniedza Latvijas valstspiederīgā Tatjana Seļezņova („iesniedzēja”). Nezināmā datumā iesniedzēja mainīja savu uzvārdu uz Ļutova.

2.  Iesniedzēju pārstāvēja S.Seļezņovs. Latvijas valdību („Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

3.  2014.gada 2.aprīlī Valdībai tikai nosūtīta sūdzība par tiesvedības ilgumu civillietā, pārējā daļā iesniegums tika atzīts par nepieņemamu izskatīšanai.

FAKTI

I. LIETAS APSTĀKĻI

4.  Iesniedzēja ir dzimusi 1964.gadā un dzīvo Rīgā.

5.  2005.gada 24.novembrī dzīvojamo ēku apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzējs SIA “Kurzemes namu apsaimniekotājs (“prasītājs”) cēla prasību pret iesniedzēju par parāda piedziņu par viņu sniegtajiem pakalpojumiem 320 Latvijas latu (LVL – aptuveni 455 eiro (EUR)) apmērā. Nākamajā dienā tika ierosināta civillieta. Iesniedzēja nepiekrita; viņa apgalvoja, ka viņa prasītājam nav parādā nekādu naudas summu – viņi nav noslēguši apsaimniekošanas līgumu, un viņa varēja izvēlēties jebkuru citu pakalpojumu sniedzēju. Tiesvedībā civillietā iesniedzēju pārstāvēja S.Seļezņovs, kurš nebija jurists.

6.  2005.gada 30.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas (turpmāk tekstā – “rajona tiesa”) tiesnesis pirmo tiesas sēdi nozīmēja 2006.gada 21.aprīlī. Šīs tiesas sēdes laikā iesniedzējas pārstāvis lūdza dot papildu laiku, lai izpētītu atbilstošās tiesību normas un saņemtu attiecīgos dokumentus no prasītāja. Rajona tiesa atlika lietas izskatīšanu, lai dotu laiku abām pusēm “sagatavot dokumentus”. Nākamā tiesas sēde bija nozīmēta 2006.gada 9.augustā.

7.  2006.gada 9.augustā prasītājs vērsās ar lūgumu tiesā atlikt tiesas sēdi, jo iesniedzējas parāds par pakalpojumiem šajā laika posmā bija palielinājies, un prasītājs vēl nebija samaksājis tiesas nodevas par prasības summas palielinājumu. Prasītāja lūgums tika apmierināts, un nākamā tiesas sēde tika nozīmēta 2006.gada 17.oktobrī.

8.  2006.gada 17.oktobrī prasītājs palielināja prasības summu un iesniedza attiecīgos dokumentus. Iesniedzējas pārstāvis lūdza atlikt tiesas sēdi, lai iepazītos ar prasītāja iesniegtajiem dokumentiem. Prasītājas pārstāvja lūgums tika apmierināts, un nākamā tiesas sēde tika nozīmēta 2007.gada 31.janvārī.

9.  2007.gada 31.janvārī prasītājs palielināja prasības summu līdz LVL 426 (aptuveni EUR 606), un iesniedza vēl dokumentus. Iesniedzējas pārstāvis iesniedza rakstveida paskaidrojumus un dažus dokumentus, norādot uz maksājumiem, ar kuriem daži parādi samaksāti. Rajona tiesa pievienoja tos lietas materiāliem un nozīmēja nākamo tiesas sēdi 2007.gada 23.martā.

10.  2007.gada 23.martā prasītājs palielināja prasības summu un iesniedza vēl dokumentus. Šajā saistībā iesniedzējas pārstāvis lūdza sniegt detalizētāku informāciju. Rajona tiesa uzdeva prasītājam sniegt paskaidrojumus līdz 2007.gada 13.augustam, un nozīmēja nākamo tiesas sēdi 2007.gada 12.septembrī.

11.  2007.gada 11.septembrī rajona tiesa informēja abas puses, ka lietas izskatīšanu pārņem cits tiesnesis; nākamā tiesas sēde tika nozīmēta 2007.gada 17.oktobrī.

12.  2007.gada 17.oktobrī notika lietas izskatīšana pēc būtības. Rajona tiesa uzlika par pienākumu prasītājam iesniegt detalizētāku informāciju par maksājumu aprēķinu, un nozīmēja nākamo tiesas sēdi 2007.gada 13.novembrī.

13.  2007.gada 13.novembrī iesniedzējas pārstāvis lūdza atlikt tiesas sēdi, jo viņš bija saņēmis attiecīgos dokumentus tikai iepriekšējā dienā. Tiesa apmierināja iesniedzējas pārstāvja lūgumu, un nākamā tiesas sēde tika nozīmēta 2008.gada 14.februārī.

14.  2008.gada 14.februārī notika tiesas sēde. Iesniedzējas pārstāvis apgalvoja, ka maksājumu aprēķins par sniegtajiem pakalpojumiem ir neprecīzs. Prasītājam tiesas sēdē nebija pieejami visi attiecīgie dokumenti , tādēļ lūdza lietas izskatīšanu atlikt, lai varētu iesniegt papildu informāciju. Rajona tiesa uzdeva prasītājam iesniegt konkrētus dokumentus, un nozīmēja nākamo tiesas sēdi 2008.gada 17.aprīlī.

15.  2008.gada 17.aprīlī prasītājs iesniedza attiecīgos dokumentus, un iesniedzējas pārstāvis lūdza atlikt tiesas sēdi, lai iepazītos ar iesniegtajiem dokumentiem. Viņa lūgums tika apmierināts, un nākamā tiesas sēde tika nozīmēta 2008.gada 4.jūnijā.

16.  Lietas izskatīšana tika turpināta 2008.gada 4.jūnija tiesas sēdē. Rajona tiesa piemēroja naudas sodu iesniedzējas pārstāvim par nekorektu uzvedību. Pēc prasītāja lūguma tiesas sēde tika atlikta, jo iesniedzējas parāds par pakalpojumiem šajā laika posmā bija pieaudzis; prasītājs nebija sagatavojis dokumentus par galējo parāda summu. Prasītājam tika uzdots iesniegt attiecīgos dokumentus līdz nezināmam datumam 2008.gada septembrī, un nākamā tiesas sēde tika nozīmēta izskatīšanai 2008.gada 28.oktobrī.

17.  2008.gada 28.oktobrī rajona tiesā notika pēdējā tiesas sēde šajā lietā; tā noraidīja prasītāja lūgumu vēlreiz atlikt tiesas sēdi. 2008.gada 6.novembrī rajona tiesa noraidīja prasītāja prasību pret iesniedzēju kā nepamatotu – prasītājs nebija pierādījis, ka izdevumi bija faktiski radušies un ka tie pilnībā atspoguļoja sniegtos pakalpojumus. 2008.gada 27.novembrī prasītājs iesniedza apelācijas sūdzību par spriedumu. 2008.gada 28.novembrī rajona tiesas tiesnesis deva prasītājam papildu laiku procesuālo trūkumu novēršanai, iesniedzot apelācijas sūdzību. 2008.gada 2.decembrī prasītājs novērsa minētos trūkumus. 2008.gada 3.decembrī apelācijas sūdzība tika pieņemta un nosūtīta Rīgas apgabaltiesai (turpmāk tekstā – “apgabaltiesa”).

18.  Pirmā tiesas sēde apgabaltiesā notika 2010.gada 13.septembrī. Prasītājs palielināja prasības summu, jo iesniedzējas parāds par pakalpojumiem tikmēr bija pieaudzis līdz LVL 3 173 (aptuveni EUR 4 515), un iesniedza attiecīgos dokumentus. Iesniedzējas pārstāvis nepiekrita prasības summas pieaugumam. Apgabaltiesa pievienoja šos dokumentus lietas materiāliem, un nozīmēja nākamo tiesas sēdi 2010.gada 8.decembrī.

19.  2010.gada 8.decembrī apgabaltiesā notika pēdējā tiesas sēde šajā lietā. Prasītājs neieradās uz tiesas sēdi, un arī neinformēja tiesu par neierašanās iemesliem. Apgabaltiesa nolēma turpināt izskatīt lietu. 2010.gada 22.decembrī Rīgas apgabaltiesa nosprieda apmierināt prasītāja prasību daļēji un piedzīt no iesniedzējas par labu prasītājam parādu par kopējo summu LVL 2 854 (aptuveni EUR 4 059). Neskatoties uz to, ka starp pusēm nebija noslēgts apsaimniekošanas līgums, iesniedzējai bija pienākums apmaksāt rēķinos uzrādītos izdevumus par apsaimniekošanu saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem. Iesniedzēja varēja apstrīdēt prasītāja iesniegtos rēķinus, taču viņa to nebija izdarījusi. Iesniedzēja bija apmaksājusi tikai dažus rēķinus pēc saviem ieskatiem, bet ne visus no tiem. Apgabaltiesa noraidīja prasītāja prasību daļā par līgumsoda piedziņu par kavētajiem maksājumiem, bet atzina prasītāja tiesības saņemt no iesniedzējas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas. 2011.gada 18.janvārī iesniedzēja iesniedza kasācijas sūdzību. 2012.gada 3.februārī Augstākās tiesas Senāts pārsūtīja iesniedzējas kasācijas sūdzību apgabaltiesai, jo iesniedzēja nebija samaksājusi drošības naudu par sūdzības iesniegšanu. Šie trūkumi tika novērsti.

20.  2012.gada 3.aprīlī Augstākās tiesas Senāts rīcības sēdē nolēma atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

II.  PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

21.  Piemērojamās tiesību normas attiecībā uz tiesvedību civillietā (Satversmes 92.pants un Civillikuma 1635.pants) ir citētas lietā *Zikovs pret Latviju* (lēmums) (Nr. 17689/14, 14. un 17.rindkopa, 2015.gada 30.jūnijs).

JURIDISKAIS ASPEKTS

I. KONVENCIJAS 6. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

A. Pieņemamība

22.  Valdība izvirzīja divus iebildumus. Pirmkārt, Valdība apgalvoja, ka iesniedzēja nav cietusi būtisku kaitējumu Konvencijas 35.panta 3.punkta b) apakšpunkta izpratnē. Otrkārt, Valdība apgalvoja, ka iesniedzēja nav izmantojusi nacionālos tiesību aizsardzības līdzekļus, jo viņa nedeva nacionālajām iestādēm iespēju izskatīt viņas sūdzību un labot situāciju šajā saistībā. Valdība jo īpaši apgalvoja, ka iesniedzēja varēja vērsties ar kompensācijas prasību vispārējās jurisdikcijas tiesās, pamatojoties uz Satversmes 92.pantu un Civillikuma 1635.pantu par saprātīga termiņa prasības pārkāpumu.

23.  Attiecībā uz Valdības pirmo iebildumu Tiesa atzīmē, ka “būtiska kaitējuma” pieņemamības kritērija mērķis ir veicināt nepamatotu sūdzību ātrāku izskatīšanu, tādējādi koncentrējoties uz tās galveno uzdevumu – nodrošināt Konvencijā un tās protokolos garantēto tiesību aizsardzību (skatīt lietu *Gagliano Giorgi pret Itāliju*, Nr. 23563/07, 54. rindkopa, ECT 2012 (izraksti)). Konvencijas 35.panta 3.punkta b) apakšpunktā paredzētā kritērija galvenais elements ir tas, vai iesniedzējs ir cietis jebkādu būtisku kaitējumu, kas var tikt novērtēts, pamatojoties uz tādiem kritērijiem kā finansiālā ietekme uz izskatāmo lietu vai lietā skartās iesniedzēja intereses (skatīt lietu *Adrian Mihai Ionescu pret Rumāniju* (lēmums), Nr. 36659/04, 2010.gada 1.jūnijs, un *Korolev pret Krieviju* (lēmums), Nr. 25551/05, 2010.gada 1.jūlijs).

24.  Izskatāmajā lietā Tiesa norāda, ka lai gan iesniedzējas parāda summa sākotnēji bija apmēram LVL 320 (aptuveni EUR 455), tiesvedības civillietā laikā tā pieauga līdz LVL 3 173 (aptuveni EUR 4 515), un galu galā iesniedzējai tika piespriests samaksāt prasītājam LVL 2 854 (aptuveni EUR 4 059). Turklāt civillietā tika izskatīts principiāla rakstura jautājums, tas ir, vai iesniedzējai ir pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus, ja nav noslēgts līgums ar prasītāju. Līdz ar to nav pamata secinājumam, ka iesniedzēja nav cietusi būtisku kaitējumu. Tādēļ Tiesa noraida Valdības iebildumu.

25.  Attiecībā uz Valdības otro iebildumu, Tiesa jau ir noraidījusi līdzīgu argumentu lietā *Veiss pret Latviju* (Nr. 15152/12, 71.rindkopa, 2014.gada 28.janvāris). Šajā lietā Valdība neiesniedza salīdzināmus tiesu prakses piemērus, kurās nacionālās tiesas būtu pieņēmušas izskatīšanai un izvērtējušas prasības saistībā ar tiesvedības ilgumu, un piespriedušas kompensāciju par saprātīga termiņa prasības pārkāpumu civillietās. Tādēļ Tiesa noraida Valdības iebildumu šajā saistībā.

26.  Turklāt Tiesa uzskata, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35.panta 3.punkta a) apakšpunkta izpratnē. Tiesa arī norāda, ka sūdzība nav nepieņemama izskatīšanai pēc būtības jebkādu citu iemeslu dēļ. Tādēļ sūdzība ir atzīstama par pieņemamu izskatīšanai pēc būtības.

B. Sūdzības būtība

27.  Valdība atzina, ka šī lieta nav uzskatāma par sarežģītu. Valdība apgalvoja, ka tiesvedību ir paildzinājusi iesniedzējas rīcība. Ievērojot iesniedzējas lūgumu, sešas no divpadsmit tiesas sēdēm tika atliktas, paildzinot lietas izskatīšanu par aptuveni vienu gadu un astoņiem mēnešiem. Par iemeslu lietas izskatīšanas ieilgšanai kalpoja arī apstāklis, ka iesniedzējas pārstāvis nebija kvalificēts jurists. Lietas ierosināšana pirmās instances tiesā notika savlaicīgi, un pirmās instances tiesa nevar būt atbildīga par radušos kavējumu. Lai gan pirmā tiesas sēde apelācijas instancē tika nozīmēta tikai pēc viena gada un deviņiem mēnešiem, atlikušās tiesas sēdes tika nozīmētas ātri.

28.  Tiesa atgādina, ka lietas izskatīšanas ilgums ir jāvērtē lietas faktu gaismā, un ņemot vērā šādus kritērijus: lietas sarežģītība, iesniedzēja un kompetento iestāžu rīcība, procesā skartās iesniedzēja intereses (skatīt lietu *Frydlender pret Franciju* [LP], Nr. 30979/96, 43. rindkopa, ECT 2000‑VII, un *Veiss* lietu, citēta iepriekš, 77. rindkopa).

29.  Tiesa norāda, ka tiesvedība tika uzsākta 2005.gada 24.novembrī, kad prasītājs iesniedza prasību pirmās instances tiesā. 2012.gada 3.aprīlī Augstākas tiesas Senāts pieņēma galīgo lēmumu lietā. Tādējādi lietas izskatīšana kopumā ilga sešus gadus un vairāk nekā četrus mēnešus trīs tiesu instancēs.

30.  Tiesa uzskata, ka lieta nebija sarežģīta, jo tās pamatā bija strīds par samērā nelielu parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem.

31.  Tiesa norāda, ka pirmās instances tiesa izskatīja lietu divus gadus un vairāk nekā vienpadsmit mēnešus, kuru laikā regulāri tika nozīmētas divpadsmit tiesas sēdes. Pēc iesniedzējas lūguma tika atliktas četras tiesas sēdes (skatīt iepriekš 6., 8., 13. un 15. rindkopu), paildzinot lietas izskatīšanu par gandrīz vienu gadu; četras tiesas sēdes tika atliktas pēc prasītāja lūguma (skatīt iepriekš 7., 12., 14., 16. rindkopu), kas paildzināja lietas izskatīšanu par desmit mēnešiem; divas tiesas sēdes tika atliktas, jo kāda no pusēm pieprasīja vai sniedza papildu informāciju (skatīt iepriekš 9. un 10.rindkopu), paildzinot lietas izskatīšanu par septiņiem mēnešiem un vienpadsmit dienām. Visbeidzot, daži nelieli kavējumi, kas paildzināja lietas izskatīšanu par vairāk nekā vienu mēnesi, bija attiecināmi tikai uz pirmās instances tiesu, ņemot vērā izmaiņas tiesas sastāvā un sprieduma sagatavošanai nepieciešamo laiku (skatīt iepriekš 11. un 17.rindkopu).

32.  Lai gan Tiesa var piekrist Valdībai, ka iesniedzējas rīcība vismaz daļēji paildzināja lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā, to pašu nevar teikt par lietas izskatīšanu apelācijas un kasācijas instances tiesās.

33.  Pirmās instances tiesa izskatīja lietu, cik vien ātri bija iespējams, ņemot vērā abu pušu rīcību civillietā, un pat piemēroja naudas sodu iesniedzējas pārstāvim (skatīt iepriekš 16.rindkopu). Taču bija ilgi bezdarbības posmi, par kuriem atbildība galvenokārt ir jāuzņemas apelācijas un kasācijas instances tiesām. Pirmkārt, lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ilga vairāk nekā vienu gadu un deviņus mēnešus, kuru laikā nenotika neviena tiesas sēde (skatīt iepriekš 17.-18.rindkopu). Lai gan abas puses bija atbildīgas par lietas izskatīšanas turpmāku ieilgšanu par mazāk nekā trīs mēnešiem (skatīt iepriekš 18.rindkopu), tas nemaina apstākli, ka bija ļoti ilgi bezdarbības posmi, par kuriem atbildīgas var būt tikai nacionālās iestādes. Otrkārt, Augstākajā tiesā civillieta atradās vairāk nekā vienu gadu, līdz tā tika nosūtīta atpakaļ apelācijas instances tiesai, jo iesniedzēja nebija ievērojusi procesuālās prasības, iesniedzot kasācijas sūdzību (skatīt iepriekš 19.rindkopu).

34.  Ņemot vērā iepriekš minēto, jo īpaši ilgos bezdarbības posmus, kad lieta atradās apelācijas un kasācijas instances tiesās, un to, ka lieta nebija sarežģīta, Tiesa secina, ka šajā lietā netika ievērota Konvencijas 6.panta 1.punktā norādītā prasība par lietas izskatīšanas termiņa “saprātīgumu”. Tādējādi ir noticis šī panta pārkāpums.

II.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

35.  Konvencijas 41. pantā ir noteikts:

„Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šā pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A. Kaitējums

36.  Iesniedzēja lūdza piešķirt kompensāciju 42 403.20 sterliņu mārciņu (GBP) apmērā par viņas pārstāvja negūto peļņu, 20 000 eiro (EUR) apmērā par materiālajiem zaudējumiem un 30 000 EUR apmērā par morālo kaitējumu.

37.  Valdība apstrīdēja šīs prasības.

38.  Tiesa nesaskata nekādu cēloņsakarību starp konstatēto pārkāpumu un norādītajiem materiālajiem zaudējumiem, tādēļ tā noraida šo prasību. Tiesa uzskata, ka iesniedzējai noteikti bija radies morālais kaitējums. Ievērojot taisnīguma principu, Tiesa piešķir iesniedzējai EUR 750 kā kompensāciju par morālo kaitējumu.

B. Izmaksas un izdevumi

39.  Iesniedzēja arī lūdza izmaksu un izdevumu kompensēšanu EUR 400.97 apmērā saistībā ar tiesvedību nacionālajās tiesās. Par pamatojumu šādai prasībai iesniedzēja iesniedza divus maksājumu uzdevumus, kurus apmaksājis S.Seļezņovs saistībā ar drošības naudu par lietas izskatīšanu Augstākajā tiesā (EUR 287.14) un iesniedzējas algas lapiņas izrakstu par saņemtajiem ienākumiem un ieturētajām summām no iesniedzējas ienākumiem saistībā ar sprieduma izpildi.

40.  Valdība apstrīdēja šo prasību.

41.  Saskaņā ar Tiesas judikatūru iesniedzējam ir tiesības uz izmaksu un izdevumu atlīdzību tikai tiktāl, ciktāl tie ir faktiski un nepieciešami radušies un apmēra ziņā ir saprātīgi. Turklāt izmaksas un izdevumi ir piedzenami tikai tiktāl, ciktāl tie attiecas uz konstatēto pārkāpumu (skatīt, cita starpā, lietu *Andrejeva pret Latviju* [LP], Nr. 55707/00, 115.rindkopa, ECT 2009).

42.  Ievērojot Tiesas rīcībā esošos dokumentus un tās judikatūru, Tiesa noraida prasību par izmaksu un izdevumu piešķiršanu saistībā ar tiesvedību nacionālajās tiesās.

C. Nokavējuma procenti

43.  Tiesa nolemj, ka nokavējuma procentu likme ir vienāda ar Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, kurai pieskaitīti trīs procentpunkti.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENBALSĪGI

1.  *Atzīst* iesniegumu par pieņemamu;

2.  *Nolemj,* ka ir noticis Konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpums;

3.  *Nolemj,*

(a) ka valstij-atbildētājai trīs mēnešu laikā ir jāizmaksā iesniedzējai EUR 750 (septiņi simti piecdesmit eiro) kā atlīdzinājums par morālo kaitējumu, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

(b) ka, sākot no augšminēto trīs mēnešu notecēšanas, un līdz samaksas veikšanai, par šīm naudas summām ir jāmaksā procenti pēc likmes, kas ir vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi nokavējuma periodā, pieskaitot tai trīs procentpunktus;

4.  *Noraida* iesniedzēja prasību par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2017. gada 9. novembrī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

*Anne-Marie Dougin* *André Potocki*  
 nodaļas sekretāra vietnieka pienākumu izpildītāja priekšsēdētājs