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**Eiropas Cilvēktiesību tiesa pasludina trīs nolēmumus lietā**

**“S.N. un T.D. pret Latviju”**

**12.01.2017.**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) 12. janvārī pasludināja lēmumu lietā  S.N. un T.D. pret Latviju.

Savā 2013. gada 17. janvārī Tiesā iesniegtajā pieteikumā iesniedzēji, atsaucoties uz Konvencijas 3. pantu (spīdzināšanas un necilvēcīgas izturēšanās aizliegums) sūdzējās par risku, kuram viņi esot tikuši pakļauti, izraidot viņus uz Krievijas Federāciju. Viņi apgalvoja, ka Latvijas valsts iestādes nebija pienācīgā kārtā izvērtējušas šos riskus un ka šajā sakarā viņiem arī nebija pieejams efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis (Konvencijas 13. pants). Atsaucoties uz Konvencijas 8. pantu (privātās un ģimenes dzīves neaizskaramība), iesniedzēji apgalvoja, ka viņu izraidīšana bija nesamērīga iejaukšanās viņu privātajā un ģimenes dzīvē. Visbeidzot, atsaucoties uz Konvencijas 34. pantu, iesniedzēji apgalvoja, ka Latvijas iestādes ir mēģinājušas ietekmēt un kavēt tiesvedības norisi Tiesā.

Tiesa iesniedzēju sūdzības par Konvencijas 3. panta un 13. panta iespējamiem pārkāpumiem atzina par acīmredzami nepamatotām, jo no lietas materiāliem bija secināms, ka jau kopš 1998. gada abi iesniedzēji regulāri izceļoja uz Krievijas Federāciju, kas savukārt apstiprināja, ka paši iesniedzēji neuzskatīja, ka atrašanās Krievijas Federācijas teritorijā viņus pakļautu spīdzināšanas vai necilvēcīgas izturēšanās riskam. Tiesa arī konstatēja, ka iesniedzēji par iespējamiem riskiem Latvijas iestādes bija informējuši jau pēc tam, kad viņi bija izraidīti no Latvijas teritorijas, nosūtot faksu iekšlietu ministram un Valsts robežsardzei. Tiesa īpaši atzīmēja, ka minētā faksa saturs bija pārāk neskaidrs un nekonkrēts, lai to varētu uzskatīt par informāciju, kas radītu pamatotas bažas par iespējamiem spīdzināšanas riskiem. Turklāt minētais fakss tika nosūtīts ar novēlošanos. Tā kā Tiesa bija konstatējusi, ka iesniedzējiem nav “pamatotas prasības” attiecībā uz Konvencijas 3. panta iespējamu pārkāpumu, tā secināja, ka arī iesniedzēju sūdzība par Konvencijas 13. panta iespējamu pārkāpumu ir acīmredzami nepamatota.

Attiecībā uz iesniedzēju sūdzību par Konvencijas 8. pantu, Tiesa atsevišķi izdalīja divus šīs sūdzības aspektus. Vispirms Tiesa pievērsās Imigrācijas likumā noteikto lēmumu, ar kuru personai tiek noteikts ieceļošanas aizliegums Latvijas Republikā, pamatojoties uz riskiem valsts drošībai, pārsūdzības kārtībai. Šajā sakarā Tiesa norādīja, ka iesniedzēji nebija vērsušies Satversmes tiesā, kas konkrētajā lietā Tiesas ieskatā bija uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli, jo iesniedzējiem labvēlīgs Satversmes tiesas spriedums kalpotu par pamatu nacionālā procesa atjaunošanai. Tā kā iesniedzēji šo viņiem pieejamo tiesību aizsardzības līdzekli nebija izsmēluši, šo sūdzības daļu Tiesa atzina par nepieņemamu izskatīšanai. Savukārt vērtējot iesniedzēju izraidīšanas ietekmi uz viņu tiesībām uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, Tiesa atzina, ka iesniedzēju izraidīšana ir uzskatāma par iejaukšanos šajās tiesībās. Tomēr Tiesa tālāk secināja, ka iesniedzēju izraidīšana bija notikusi “saskaņā ar likumu” un tās leģitīmais mērķis bija sabiedriskās kārtības un valsts drošības aizsardzība. Vērtējot izraidīšanas samērīgumu, Tiesa atzīmēja, ka iesniedzēji savā sūdzībā nebija argumentēti norādījuši, cik lielā mērā izraidīšana ir ietekmējusi viņu attiecības ar ģimenes locekļiem. Tāpat Tiesa konstatēja, ka piemērojamais tiesiskais regulējums paredz periodisku ieceļošanas aizlieguma turpmākās nepieciešamības pārskatīšanu. Visbeidzot, atsaucoties uz valstīm atvēlēto rīcības brīvību, Tiesa uzskatīja, ka valsts iestāžu sniegtais pamatojums bija svarīgs un pietiekams, lai atzītu, ka iejaukšanās iesniedzēju tiesībās ir bijusi samērīga ar leģitīmo mērķi un tādēļ “nepieciešama demokrātiskā sabiedrība”. Ņemot vērā šos apsvērumus, Tiesa atzina šo iesniedzēju sūdzību par acīmredzami nepamatotu un noraidīja.

Visbeidzot, attiecībā uz iesniedzēju sūdzību, ka Latvijas iestādes esot mēģinājušas iejaukties tiesvedības gaitā Tiesā, Tiesa atzīmēja, ka, izņemot īsu norādi vienā no Tiesai adresētajām vēstulēm, iesniedzēji nav snieguši Tiesai nekādu citu izvērstāku šīs sūdzības pamatojumu. Tāpat iesniedzēji nebija apgalvojuši, ka valsts iestādes būtu mēģinājušas sazināties ar viņiem saistībā ar Tiesā notiekošo tiesvedību, vai izdarīt uz viņiem jebkāda veida spiedienu. Ņemot vērā šos apsvērumus, Tiesa neuzskatīja par nepieciešamu izvērtēt šo iesniedzēju sūdzību.

Tiesas lēmums ir galīgs un nepārsūdzams.

Pilns 2016. gada 12. janvārī pasludinātā Tiesas lēmuma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (5794/13).

**Fakti lietā S.N. un T.D. pret Latviju**

Abi iesniedzēji ir čečenu tautības Krievijas Federācijas pilsoņi.

2012. gada 26. jūlijā iekšlietu ministrs, izvērtējot valsts drošības iestāžu sniegto informāciju, pieņēma lēmumu noteikt abiem iesniedzējiem ieceļošanas aizliegumu Latvijas Republikā uz nenoteiktu laiku, kā arī iekļaut par viņus tā dēvētajā Šengenas informācijas sistēmas “melnajā sarakstā”, lai uz nenoteiktu laiku liegtu ieceļošanu un uzturēšanos valstīs, kuras savā starpā atcēlušas robežkontroli.

2012. gada 1. augustā Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde pieņēma lēmumu anulēt pirmajam iesniedzējam izsniegto uzturēšanas atļauju, kā arī atteikumu piešķirt uzturēšanās atļauju otrajam iesniedzējam. 2012. gada 2. augustā Valsts robežsardze pieņēma lēmumus par abu iesniedzēju piespiedu izraidīšanu. 2012. gada 3. augustā abi iesniedzēji tika izraidīti uz Krievijas Federāciju.

Vēlāk iesniedzēji vērsās pie ģenerālprokurora, pārsūdzot iekšlietu ministra 2012. gada 26. jūlija lēmumus.

Ar 2012. gada 23. novembra lēmumu ģenerālprokurors daļēji grozīja iekšlietu ministra 2012. gada 26. jūlija lēmumos ietverto pamatojumu, izslēdzot no tiem atsauci uz Imigrācijas likuma 61. panta pirmās daļas 1. punktu un 3. punktu. Pārējā daļā iekšlietu ministra lēmumi tika atstāti negrozīti.