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**Eiropas Cilvēktiesību tiesa pasludina spriedumu lietā “Kirins pret Latviju”**

**12.01.2017.**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) 2017. gada 12. janvārī pasludināja spriedumu lietā Kirins pret Latviju, vienbalsīgi atzīstot, ka ir pārkāptas Andreja Kirina (turpmāk – iesniedzējs) tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, ko garantē Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Konvencija) 6. panta 1. punkts. Tiesa arī secināja, ka iesniedzējam nebija pieejami efektīvi tiesību aizsardzības līdzekļi, lai pieprasītu morālā kaitējuma atlīdzību par policijas darbinieka pārmērīgi pielietotu spēku, un konstatēja Konvencijas 13. panta (tiesības uz efektīvu aizsardzības nodrošinājumu) pārkāpumu, skatot to kopā ar Konvencijas 3. pantu (spīdzināšanas aizliegums).

Savā 2007. gada 30. jūlijā Tiesā iesniegtajā pieteikumā iesniedzējs, atsaucoties uz Konvencijas 6. panta 1. punktu, sūdzējās par 11 gadu tiesvedību (krimināllietas un civillietas izskatīšanu), lai saņemtu atlīdzību par policijas darbinieka pielietoto pārmērīgo spēku. Iesniedzējs uzskatīja, ka viņam piešķirtā kompensācija bija neatbilstoša nodarītajam kaitējumam, jo pēc policista pielietotās vardarbības viņam strauji pasliktinājās redze un viņš kļuva akls. Savukārt atsaucoties uz Konvencijas 13. pantu, skatot to kopā ar Konvencijas 3. pantu, iesniedzējs sūdzējās, ka viņa rīcībā nebija pieejami efektīvi tiesību aizsardzības līdzekļi, kas varētu viņam atlīdzināt ar policijas inspektora S.K. noziedzīga nodarījumu radīto morālo kaitējumu.

Visupirms Tiesa uzskatīja, ka kriminālprocess, kurā iesniedzējs bija civilprasītājs, gan tam sekojošais civilprocess bija savstarpēji saistīti, tādēļ tā vērtēja abu procesu kopējo ilgumu. Tiesa atgādināja, ka, izvērtējot tiesvedības ilgumu, ir jāņem vērā lietas sarežģītība, kā arī iesniedzēja un atbildīgo iestāžu rīcība. Tiesa piekrita, ka kriminālprocesu sarežģīja divi elementi – apsūdzētā izvairīšanās no tiesas un nepieciešamība aicināt tiesu medicīnas ekspertus, lai noteiktu iesniedzējam nodarīto miesas bojājumu smagumu un cēlonisko saikni starp bojājumiem un iesniedzēja veselības pasliktināšanos. Tiesa uzskatīja, ka iesniedzēja lūgumi atlikt lietas izskatīšanu būtiski neietekmēja kopējo procesa ilgumu, un kritizēja ilgos bezdarbības periodus gan apsūdzētā policista meklēšanā, gan nepieciešamo medicīnisko dokumentu saņemšanā. Savukārt civilprocesa ietvaros, ņemot vērā krimināllietas izskatīšanas ilgumu un to, ka procesa mērķis bija atlīdzināt iesniedzējam kaitējumu par pārmērīgi pielietotu spēku, valsts iestādes ECT ieskatā nerīkojās ar īpašo rūpību, kas no tām tiek prasīta, izskatot lietas par policijas vardarbību. Rezultātā Tiesa atzina, ka kopējais procesa ilgums (11 gadi) nav uzskatāms par saprātīgu, un tādēļ atzina, ka ir noticis Konvencijas 6. panta pārkāpumu.

Pievēršoties iesniedzēja sūdzībai par tiesas procesa taisnīgumu, Tiesa to apvienoja ar sūdzību par efektīva tiesību aizsardzības līdzekļa nodrošināšanu, un atzina, ka Konvencijā garantēto tiesību uz dzīvību vai spīdzināšanas aizlieguma pārkāpumu gadījumā morālā kaitējuma kompensācija ir viena no iespējām, kā atlīdzināt pārkāpumu. Tiesa konstatēja, ka iesniedzējs nacionālā līmenī bija cēlis prasību gan par medicīnisko izdevumu atlīdzināšanu, gan arī par morālā kaitējuma atlīdzību, tomēr ar galīgo spriedumu iesniedzējam tika atlīdzināti tikai medicīniskie izdevumu, savukārt prasības daļa par morālo kaitējumu noraidīta, nekonstatējot tiešu cēloņsakarību starp iesniedzējam nodarītajiem miesas bojājumiem un viņa redzes zudumu. Tiesa atzīmēja, ka iesniedzēja lietas izskatīšanas laikā nacionālās tiesas civilprocesā vēl tieši nepiemēroja Satversmes 92. pantu – tikai 2009. gadā Talsu traģēdijas lietā Augstākās tiesas Senāts pirmo reizi atzina Satversmes 92. pantu kā tieši piemērojamu morālā kaitējuma prasībās, kas izrietēja no notikumiem vēl pirms Konvencijas spēkā stāšanās Latvijā. Vērtējot argumentu par to, ka iesniedzējs prasībā nebija atsaucies uz Civilprocesa likuma 1635. pantu, kuru sāka piemērot no 2006. gada 1. marta, Tiesa norādīja, ka prasījumiem uz šī panta pamata nav atpakaļejoša spēka. Iepriekšminētie secinājumi bija pietiekami, lai Tiesa konstatētu, ka iesniedzējam viņa civillietas izskatīšanas laikā nacionālā līmenī nebija pieejami efektīvi tiesību aizsardzības līdzekļi un atzītu Konvencijas 13. panta pārkāpumu, skatot to kopā ar Konvencijas 3.pantu.

Iesniedzējs bija lūdzis piespriest viņam kompensāciju par materiālo un morālo kaitējumu 300 000 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus un izmaksas 107 eiro apmērā. Tiesa lielāko daļu iesniedzēja prasību noraidīja, kompensācijā piespriežot 9 200 eiro par morālo kaitējumu.

Saskaņā ar Konvencijas 43. panta 1. punktu, trīs mēnešu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas puses to var pārsūdzēt Tiesas Lielajā palātā.

Pilns 2017. gada 12. janvāra Tiesas sprieduma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (34140/07) un sprieduma pasludināšanas datums (12/01/2017).

**Fakti lietā Kirins pret Latviju**

Andrejs Kirins ir dzimis 1971. gadā, un kopš bērnības viņam bija izteikti progresējoša tuvredzība. Notikumu brīdī 1995. gadā viņam bija II grupas invaliditāte.

1995. gada 16. janvārī policijas inspektors S.K. aizturēja iesniedzēju un nogādāja viņu Daugavpils policijas iecirknī, kur viņš iesniedzēju piekāva, iesitot viņam vairākas reizes pa galvu acu rajonā, un vismaz vienu reizi iespēra viņam krūškurvja rajonā. Saistībā ar gūtajām traumām acu apvidū un tīklenes noslāņošanos, 1995. gada ziemā iesniedzējs ārstējās slimnīcā Krievijā.

1995. gada 30. janvārī pret S.K. tika ierosināts kriminālprocess par dienesta pilnvaru pārsniegšanu, kurā iesniedzējs tika atzīts par cietušo, un 1995. gada 8. augustā krimināllieta tika nosūtīta Daugavpils tiesai. Tiesas procesa laikā iesniedzējam tika veiktas vairākas tiesu medicīniskās ekspertīzes, lai noteiktu nodarīto miesas bojājumu smaguma pakāpi, traumatisko iedarbību daudzumu, kā arī to ietekmi uz iesniedzēja darbspējām. Eksperti atzīmēja, ka iesniedzējs slimoja ar izteiktu progresējošu tuvredzību jau no bērnības. Minētā saslimšana pastāvīgi ir progresējusi, tādēļ viņam tika piešķirta III., pēc tam II. invaliditātes grupa. Tuvredzības progresēšanas dēļ viņš vairākkārt ticis operēts. Tika secināts, ka 1995. gada 16. janvārī iesniedzējs pārcieta galvas traumu, kuras rezultātā agrāk jau esoša smaga acu saslimšana saasinājās, kam sekoja tālāka redzes pasliktināšanās un I. grupas redzes invaliditāte. Smags un progresējošs tuvredzības stāvoklis varēja pasliktināties, novest pie redzes zaudējuma pat tad, ja iesniedzējs nebūtu guvis traumas. Ņemot vērā minētos iemeslus, eksperti secināja, ka 1995. gada 16. janvāra traumai nebija tiešas cēloniskas sakarības ar sekojošo redzes pasliktināšanos un I. grupas redzes invaliditātes piešķiršanu.

Tiesas process vairākkārt tika atlikts, jo uz nozīmētajām tiesas sēdēm neieradās apsūdzētais S.K., eksperti, vai bija nepieciešams nozīmēt papildus ekspertīzes, izsaukt lieciniekus vai izprasīt medicīnisko dokumentāciju ekspertīžu veikšanai. Attiecībā uz S.K. tika konstatēts, ka kopš 1995. gada rudens S.K. nebija atrodams savā dzīvesvietā un viņš tika izsludināts meklēšanā. 1999. gadā Valsts policija konstatēja, ka S.K. vairs neatrodas Latvijā.

2003. gada 27. februārī Daugavpils tiesa notiesāja S.K. in absentia ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem. Attiecībā uz iesniedzēja civilprasību tiesa atzina iesniedzēja tiesības uz atlīdzinājumu no valsts par nodarīto ar noziegumu materiālo, fizisko un morālo kaitējumu un noteica, ka jautājums par precīzas summas piedzīšanu nododams izskatīšanai tiesai civilprocesa kārtībā. Spriedums stājās spēkā 2003. gada 11. martā.

2004. gada 20. aprīlī iesniedzējs iesniedza Rīgas apgabaltiesai civilprasību pret Iekšlietu ministriju un Valsts policiju, kurā prasīja atlīdzināt S.K. nozieguma rezultātā viņam nodarīto materiālo un morālo kaitējumu 197 624 latu un 31 santīmu apmērā.

2005. gada 17. februārī Rīgas apgabaltiesa nolēma noteikt iesniedzējam tiesu medicīnisko ekspertīzi, uzdodot to veikt Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijai. 2005. gada 20. jūlija atzinumā tika konstatēts, ka iesniedzēja gadījumā nepastāv tieša cēloņsakarība starp gūtajām traumām 1995. gada 16. janvārī un iesniedzēja redzes zudumu.

2006. gada 2. februārī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija daļēji apmierināja iesniedzēja prasību un nosprieda piedzīt solidāri no Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas par labu iesniedzējam veselībai nodarītā kaitējuma atlīdzību 90 000 latu apmērā un zaudējumu atlīdzinājumu par medicīniskajiem un juridiskās palīdzības izdevumiem 4 502 latu un 81 santīmu apmērā.

2006. gada 27. septembrī, izskatot iesniedzēja, Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas apelācijas sūdzības, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta secināja, ka iesniedzēja redzes zaudēšana nebija tieši saistīta ar 1995. gada 16. janvārī gūtajām traumām. Tādēļ Augstākā tiesa nosprieda piedzīt tikai no Valsts policijas par labu iesniedzējam materiālo zaudējumu atlīdzību 4 427 latu un 81 santīma apmērā. Savukārt pārējā daļā iesniedzēja prasība tika noraidīta.

2006. gada 21. oktobrī iesniedzējs iesniedza Augstākās tiesas Senātam kasācijas sūdzību, kas 2007. gada 22. februārī tika noraidīta.