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pasludina šo spriedumu, kas pieņemts minētajā datumā.

TIESVEDĪBA

1.  Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 8347/07), kuru pret Latvijas Republiku saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas („Konvencija”) 34. pantu 2007. gada 21. martā iesniedza Tiesā Latvijas valstspiederīgais Murads Balajevs („iesniedzējs”).

2.  Iesniedzēju, kuram tika piešķirta juridiskā palīdzība, pārstāvēja Rīgā praktizējošais advokāts A. Zvejsalnieks. Latvijas valdību („Valdība”) pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

3.  Iesniedzējs apgalvoja, ka 2006. gada 8. maijā trīs konvoja darbinieki Rīgas apgabaltiesas aizturēto personu telpā bija pielietojuši pret viņu fizisku spēku un ka šī incidenta izmeklēšana nebija efektīva.

4.  2014. gada 5. novembrī minētās sūdzības tika nosūtītas Valdībai.

FAKTI

I.  LIETAS APSTĀKĻI

5.  Iesniedzējs ir dzimis 1966. gadā un pašlaik atrodas apcietinājumā Daugavpilī.

A.  Iespējamā fiziskā spēka pielietošana pret iesniedzēju

6.  2006. gada 8. maijā iesniedzējs tika konvojēts no Centrālcietuma uz Rīgas apgabaltiesu, kur viņu ievietoja aizturēto personu telpā.

7.  Plkst. 11.25 iesniedzējs lūdza konvoja darbiniekiem izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību. Iesniedzējs sūdzējās par sāpēm nieru apvidū un nelabumu. Neatliekamā medicīniskā palīdzība ieradās plkst. 11.35. Tika konstatēts, ka iesniedzējs cieš no nierakmeņiem un nieru kolikas. Viņam tika iedoti pretsāpju līdzekļi.

8.  Valdība norādīja, ka vēlāk iesniedzējam sāpes nieru apvidū atjaunojās un ka aptuveni plkst. 13.00 viņš atkārtoti pieprasīja konvoja darbiniekiem izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību. Savu lūgumu iesniedzējs izteica, skaļi kliedzot un lamājoties necenzētiem vārdiem. Viens no konvoja darbiniekiem M.P. ienāca aizturēto telpā, lai iesniedzēju nomierinātu. Iesniedzējs mēģināja M.P. iesist. Lai atvairītu uzbrukumu, M.P. noguldīja iesniedzēju uz grīdas, pielietojot fizisku spēku un speciālo cīņas paņēmienu saskaņā ar likuma „Par policiju” 13. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu.

9.  Iesniedzējs norādīja, ka aptuveni ap plkst. 13.30 viņš bija lūdzis policijas darbiniekiem izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību. Viņi atteikušies to darīt. Tā kā iesniedzējs jutis sāpes, viņš turpinājis pieprasīt medicīnisko palīdzību. Kādā brīdī aizturēto telpā ienācis viens no policijas darbiniekiem un iespēris viņam pa krūškurvi, kā rezultātā iesniedzējs nokritis uz grīdas. Kamēr iesniedzējs mēģinājis piecelties, viņš saņēmis vēl vairākus spērienus. Iesniedzēja kliedzienus dzirdējuši divi citi konvoja darbinieki, kas iesteigušies telpā. Viens no darbiniekiem nogrūdis viņu uz grīdas un iespēris dažas reizes pa muguru, lai viņu apklusinātu. Pēc tam konvoja darbinieki aizgājuši.

10.  Plkst. 13.48 konvoja darbinieki otrreiz izsauca neatliekamo medicīnisko palīdzību. Tā ieradās plkst. 14.04. Iesniedzējs informēja neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekus, ka policijas darbinieki viņam esot iesituši pa kreiso sānu. Viņš arī pastāstīja, ka pēc kāda ievainojuma 2005. gadā viņam ir bijis nieres plīsums. Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta žurnālā tika atzīmēts, ka viņam nav konstatēti redzami miesas bojājumi. Iesniedzējs tika aizvests uz cietuma slimnīcu Olainē, kur viņam konstatēja trešā jostas skriemeļa lūzumu un kreisās nieres sasitumu.

11.  Tajā pašā dienā konvoja darbinieki M.P. un A.P. iesniedza tiešajam vadītājam ziņojumus par šo incidentu.

12. 2006. gada 19. maijā iesniedzējs tika izrakstīts no slimnīcas.

B.  Iesniedzēja veselības stāvoklis

13.  Valdība atsaucās uz ierakstu iesniedzēja medicīniskajā lietā Olaines cietuma slimnīcā. Tajā norādīts, ka 2006. gada 6. maijā (divas dienas pirms minētā incidenta) iesniedzējam ticis veikts rentgena izmeklējums, kura laikā atklāts jostas skriemeļa lūzums. Viņa veselības stāvoklis tika aprakstīts kā „līdzīgs” tam, kāds tika konstatēts rentgena izmeklēšanas laikā 2006. gada 9. maijā (dienu pēc minētā incidenta).

14.  Saskaņā ar vēstuli, kas atsūtīta no Olaines cietuma, iesniedzējs Olaines cietuma slimnīcā tika ārstēts no 2006. gada 8. maija līdz 2006. gada 19. maijam. Viņam tika diagnosticēts jostas skriemeļa izauguma lūzums un kreisās nieres sasitums. Tādi miesas bojājumi kā brūces vai skrambas uz iesniedzēja ķermeņa netika konstatēti. Cietums nevarēja sniegt informāciju par iesniedzējam sniegto medicīnisko aprūpi pirms 2006. gada 8. maija.

C. Izmeklēšana par iespējamā fiziskā spēka pielietošanu

1.  Iesniedzēja sūdzība

15.  2006. gada 17. maijā Valsts policijas Iekšējās drošības birojs saņēma iesniedzēja sūdzību par minēto incidentu. Iesniedzējs apgalvoja, ka konvoja darbinieki esot viņu situši.

2.  Kriminālizmeklēšana

(a)  Izmeklēšanas pirmais posms

(i)  Valsts policijas Iekšējās drošības birojs

16.  2006. gada 2. jūnijā Valsts policijas Iekšējās drošības birojs uzsāka kriminālprocesu par konvoja darbinieku dienesta pilnvaru iespējamo pārsniegšanas faktu.

17.  2006. gada 30. jūnijā Valsts policijas Iekšējās drošības birojs pieprasīja medicīnas ekspertu ziņojumu par iesniedzējam konstatētajiem miesas bojājumiem.

2006. gada 10. jūlijā Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra eksperte izvērtēja iesniedzēja medicīnisko dokumentāciju. Eksperte atsaucās uz iesniedzēja medicīnas vēsturi, tajā skaitā faktu, ka laika posmā no 2006. gada 1. marta līdz 2006. gada 10. martam iesniedzējam tika ārstēta policistiskā nieru slimība un urīnceļu infekcija. Viņa pieprasīja iesniedzēja rentgena izmeklējuma rezultātus no Olaines cietuma slimnīcas. 2006. gada 19. septembrī eksperte secināja, ka iesniedzējs bija pārcietis trešā jostas skriemeļa lūzumu, kas ticis klasificēts kā vidēja smaguma miesas bojājums. Miesas bojājumu 2006. gada 8. maijā varēja izraisīt truls, ciets priekšmets. Tomēr netika izslēgta arī iespēja, ka miesas bojājumu radījis iesniedzēja kritiens, atsitoties pret cietu priekšmetu.

18.  2006. gada 5. jūlijā vecākā inspektore nopratināja iesniedzēju. Nopratināšanas laikā iesniedzējs no vairākām fotogrāfijām nevarēja identificēt policijas darbiniekus, kuri, iespējams pret viņu bija pielietojuši pārmērīgu fizisku spēku.

19.  2006. gada 22. un 23. augustā vecākā inspektore nopratināja konvoja darbiniekus M.P., R.T. un A.P., kas noliedza, ka pret iesniedzēju būtu ticis pielietots pārmērīgs fiziskais spēks.

20.  Iesniedzējs atsaucās uz S.Š. sniegto liecību, kurā teikts, ka iesniedzējs un divas citas personas tikušas ievietotas ar viņu vienā aizturēto telpā. Pēc tam, kad iesniedzēja stāvoklis pasliktinājies, policijas darbinieki viņu ievietojuši citā telpā, kas atradās iepretim viņu aizturēto telpai. S.Š. varējis redzēt gaitenī notiekošo, skatoties caur durvju actiņu. Viņš esot redzējis, kā divi vai trīs policijas darbinieki ieiet iesniedzēja aizturēšanas telpā un tad pa „kaut ko” iesper. Viņš esot dzirdējis iesniedzēja vaidus.

21.  2006. gada 26. oktobrī vecākā inspektore izmeklēšanu izbeidza.

22.  Viņa atzīmēja, ka 2006. gada 8. maijā aptuveni plkst. 13.30 iesniedzējs, pieprasot konvoja darbiniekiem atkārtoti izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību, lamājās necenzētiem vārdiem un dauzīja aizturēšanas telpas durvis. Viens no darbiniekiem, M.P., esot ienācis aizturēto telpā, lai iesniedzēju nomierinātu, un iesniedzējs mēģinājis viņam uzbrukt. Lai atvairītu uzbrukumu, M.P. ar spēku noguldīja iesniedzēju zemē, pielietojot fizisku spēku un speciālo cīņas paņēmienu saskaņā ar likuma „Par policiju” 13. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu.

23.  Vecākā inspektore arī atzīmēja, ka sākotnēji iesniedzējs bija ievietots aizturēto telpā kopā ar liecinieku S.Š. un divām citām personām. Saskaņā ar S.Š. teikto, iesniedzējs ticis aizvests uz aizturēto telpu un S.Š. dzirdējis iesniedzēja vaidus. Pēc tam ieradies neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests.

24.  Lai gan 2006. gada 19. septembra ekspertu ziņojumā norādīts, ka iesniedzējam bija diagnosticēts vidēja smaguma miesas bojājums, t.i., jostas skriemeļa lūzums, netika izslēgta iespēja, ka šo miesas bojājumu radījis iesniedzēja kritiens, atsitoties pret cietu priekšmetu, kas atbilst konvoja darbinieku sniegtajam incidenta aprakstam.

25.  Vecākā inspektore secināja, ka konvoja darbinieku rīcībā trūkst noziedzīga nodarījuma sastāva atbilstoši Krimināllikuma 317. panta otrajai daļai (dienesta pilnvaru pārsniegšana).

(ii)  Prokuratūra

26.  Iesniedzējs pārsūdzēja iepriekš minēto lēmumu prokuratūrā divos līmeņos. 2006. gada 22. decembrī prokurors atstāja spēkā iepriekš pieņemto lēmumu.

27.  2007. gada 29. janvārī virsprokurora vietniece atcēla minēto lēmumu. Viņa uzskatīja, ka izmeklēšana notikusi virspusēji un ka attiecīgajam lēmumam trūcis „pietiekama pamatojuma”.

28.  Nebija pierādījumu tam, ka iesniedzējs ir nokritis, atsitoties pret cietu priekšmetu. Saskaņā ar liecinieka apgalvojumiem viņš nokrita, atsitoties pret durvīm. Tādēļ bija nepieciešams apskatīt aizturēto telpu, kurā pret iesniedzēju ticis pielietots fizisks spēks un pārbaudīt gan iesniedzēja, gan M.P. un A.P. apgalvojumus notikuma vietā, lai noskaidrotu, kā iesniedzējs nokrita un vai telpā bija kāds priekšmets, pret kuru viņš varēja krītot atsisties. Tāpat bija arī nepieciešams iegūt eksperta ziņojumu, lai noskaidrotu, vai iesniedzējs varēja gūt miesas bojājumu pirms 2006. gada 8. maija.

29.  Virsprokurora vietniece nodeva lietu atpakaļ Valsts policijas Iekšējās drošības birojam.

(b)  Izmeklēšanas otrais posms

(i)  Valsts policijas Iekšējās drošības birojs

30.  2007. gada 28. februārī Valsts policijas Iekšējās drošības birojs pieprasīja papildus ekspertu ziņojumu.

31.  No 2007. gada 21. marta līdz 2007. gada 26. martam vecākā inspektore nopratināja A.P. un M.P. un pārbaudīja iesniedzēja sniegto liecību atbilstību notikuma vietai. A.P. un M.P. apgalvoja, ka neatceras, kurā aizturēto telpā iesniedzējs bija ievietots. Neviens no viņiem nevarēja atcerēties vai parādīt, kā pret iesniedzēju ticis pielietos spēks.

32.  2007. gada 26. martā vecākā inspektore izmeklēšanu izbeidza.

33.  Viņa atzīmēja, ka neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests otrreiz ieradās 2006. gada 8. maijā plkst. 14.06. Iesniedzējs bija sūdzējies par sāpēm kreisās nieres apvidū, apgalvojot, ka policijas darbinieki viņam esot iespēruši. Tomēr izmeklēšanas laikā viņš apgalvoja, ka policijas darbinieki viņam iespēruši pa ķermeņa labo sānu. Turklāt viņš teica, ka policijas darbinieki viņam iespēruši pa krūškurvi, kā arī situši ar steku. Tajā pašā laikā viņam netika konstatēti redzami miesas bojājumi.

34.  Saskaņā ar 2007. gada 12. marta ekspertu ziņojumu, iesniedzējs varēja patstāvīgi pārvietoties arī pēc jostas skriemeļa izauguma lūzuma un nevarēja izslēgt iespēju, ka iesniedzējs bija guvis šo miesas bojājumu vēl pirms 2006. gada 8. maija.

35.  Tādēļ nebija iespējams noteikt, kad iesniedzējs ieguva minētos miesas bojājumus. Vecākā inspektore secināja, ka konvoja darbinieku rīcībā trūkst noziedzīga nodarījuma sastāva atbilstoši Krimināllikuma 317. panta otrajai daļai (dienesta pilnvaru pārsniegšana).

(ii)  Prokuratūra

36.  Iesniedzējs pārsūdzēja iepriekš minēto lēmumu prokuratūrā divos līmeņos. 2007. gada 11. maijā prokurors atstāja spēkā šo lēmumu.

37.  2007. gada 12. jūnijā virsprokurors atcēla minēto lēmumu. Viņš uzskatīja, ka izmeklēšana nav bijusi visaptveroša un ka lēmums ticis pieņems, neņemot vērā visus lietā esošos pierādījumus.

38.  Vecākā inspektore nebija pārbaudījusi A.P. un M.P. sniegtās liecības notikuma vietā. Viņu nopratināšana bija tikai formāla. Konvoja darbinieki iepriekš bija atzinuši, ka viņi bija pielietojuši fizisku spēku pret iesniedzēju. Tādēļ bija nepieciešams noskaidrot, vai iesniedzējs šo darbību rezultātā bija guvis miesas bojājumus. Turklāt netika ņemta vērā S.Š. liecība. Saskaņā ar S.Š. teikto, aizturēto telpā atradušās vēl divas citas personas, taču tās nav tikušas nopratinātas.

39.  Virsprokurors otrreiz nodeva lietu atpakaļ Valsts policijas Iekšējās drošības birojam.

(c)  Trešais izmeklēšanas posms

(i)  Valsts policijas Iekšējās drošības birojs

40.  2007. gada 28. jūnijā vecākā inspektore kopā ar M.P. un A.P. apmeklēja notikuma vietu, lai pārbaudītu viņu liecības. M.P. un A.P. vairs nevarēja atcerēties, kurās aizturēto telpās tika turētas aizturētās personas, tajā skaitā iesniedzējs, kā arī nevarēja parādīt, kādā veidā pret viņu tika pielietots fizisks spēks. Viņi uzturēja savus iepriekš izteiktos apgalvojumus.

41.  Vecākā inspektore ieguva papildu liecību no S.Š. un nopratināja četrpadsmit apcietinātās personas, kuras konvoja darbinieki minētajā dienā konvojēja. Daži no viņiem bija dzirdējuši troksni un izklieguši lūgumus beigt sišanu. Pārējo četru apcietināto personu atrašanās vietu neizdevās noskaidrot. Iesniedzējs atsaucās uz M.R. liecību, kurš apgalvoja, ka S.Š. ticis ievietots ar viņu vienā aizturēto telpā. M.R. nebija redzējis incidentu, taču bija dzirdējis kādu troksni un cilvēka kliedzienus. Viņš iesniedzēju nepazina.

42.  2009. gada 24. aprīlī vecākā inspektore izmeklēšanu izbeidza.

43.  Viņa atzīmēja, ka iesniedzējs sniedzis pretrunīgu informāciju par to, kā pret viņu ticis pielietots fizisks spēks. Bija arī vairākas citas neatbilstības. Iesniedzējs apgalvoja, ka policijas darbinieks viņu esot sitis aizturēto telpā, savukārt S.Š. apgalvoja, ka trīs vai četri policijas darbinieki viņu situši gaitenī. Cita aizturētā persona V.J. liecināja, ka iesniedzējs bija viņam stāstījis, ka viņam ticis vienreiz iesperts pa kāju.

44.  Turklāt iesniedzēja apgalvojums, ka viņam ir sperts pa krūškurvi un ar steku sists pa galvu, nav apstiprināts eksperta ziņojumā, kurā nav informācijas par konstatētiem miesas bojājumiem minētajās ķermeņa daļās.

45.  Attiecībā uz jostas skriemeļa izauguma lūzumu, saskaņā ar ekspertu ziņojumu šo miesas bojājumu varētu būt izraisījis iesniedzēja kritiens, atsitoties pret cietu priekšmetu. Tas atbilst M.P. un A.P. sniegtajām liecībām.

46.  Vecākā inspektore secināja, ka iesniedzējs nebija guvis miesas bojājumus konvoja darbinieku pretlikumīgas rīcības rezultātā. Netika iegūti pierādījumi tam, ka notikusi nepamatota fiziskā spēka pielietošana.

(ii)  Prokuratūra

47.  2009. gada 29. maijā prokurors, izvērtējot iesniedzēja sūdzību, atstāja spēkā iepriekš minēto lēmumu.

48.  Viņš atzīmēja, ka pret iesniedzēju pielietotais spēks atbildis likuma „Par policiju” 13. panta pirmās daļas 6. punktam. Nebija iespējams noteikt, kad iesniedzējam miesas bojājumi bija radušies. Konvoja darbinieku rīcībā trūkst noziedzīga nodarījuma sastāva atbilstoši Krimināllikuma 317. panta otrajai daļai (dienesta pilnvaru pārsniegšana).

49.  Visbeidzot, prokurors secināja, ka vecākā inspektore bija izpildījusi visus izmeklēšanas pasākumus, ievērojot prokuratūras norādījumus. Izmeklēšana ieilga, jo daudzas no attiecīgajā dienā konvojētajām personām jau bija atbrīvotas un viņu atrašanās vieta nebija zināma.

50.  Minēto lēmumu varēja pārsūdzēt amatā augstākam prokuroram. Saskaņā ar prokuratūras sniegto informāciju 2015. gada 11. un 19. februārī, kas tika saņemta no Valdības, iesniedzējs šo lēmumu nepārsūdzēja.

51.  2013. gada 20. novembrī iesniedzējs vērsās prokuratūrā, lūdzot galīgo lēmumu kriminālprocesā. 2013. gada 28. novembrī prokuratūra atbildēja, ka prokurora lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā. Lai gan iesniedzējs bija informēts par šo lēmumu, viņš to nepārsūdzēja likumā noteiktajā kārtībā. Tādēļ prokuratūra nevarēja kriminālprocesā īstenot savas pilnvaras.

3.  Iekšējā izmeklēšana

52.  Vienlaikus, 2006. gada 16. jūnijā Valsts policija uzsāka iekšējo izmeklēšanu par 2006. gada 8. maija notikumiem.

53.  Iesniedzējs apgalvoja, ka viņam tika sperts pa vairākām ķermeņa daļām, tajā skaitā pa galvu, krūškurvi un muguru, kā arī nieru apvidū. Viņš apgalvoja, ka viņam tika sists arī ar steku.

54.  Laika posmā starp 2006. gada 26. un 29. jūniju konvoja darbinieki sniedza savus paskaidrojumus. M.P. un A.P. apgalvoja, ka M.P. pret iesniedzēju pielietojis fizisko spēku, jo iesniedzējs centies viņam iesist. A.P. palīdzējis iesniedzēju savaldīt.

55.  2006. gada 30. jūnijā Valsts policija konstatēja, ka, neveicot procesuālas darbības, nebija iespējams noskaidrot apstākļus, kādos iesniedzējs bija guvis miesas bojājumus, un noskaidrot, vai fiziskais spēks, ko pret viņu pielietoja M.P. vai A.P., atbilda likuma „Par policiju” 13. pantam.

II.  PIEMĒROJAMIE NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

A.  Civillikums

56.  1635. pants nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Saskaņā ar 1779. pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis (skatīt lietu *A.K.* *pret Latviju*, Nr. 33011/08, 54. rindkopa, 2014. gada 24. jūnijs).

B.  Kriminālprocesa likums

57.  37. pantā aprakstīti izmeklēšanu uzraugošā prokurora pienākumi un tiesības (skatīt lietu *Holodenko pret Latviju*, Nr. 17215/07, 43. rindkopa, 2013. gada 2. jūlijs).

58.  Saskaņā ar 337. pantu sūdzību par izmeklētāja lēmumu iesniedz uzraugošajam prokuroram, bet sūdzību par prokurora lēmumu iesniedz amatā augstākam prokuroram (skatīt turpat, 44. rindkopa).

C.  Krimināllikums

59.  317. pants, kurā noteikta kriminālatbildība par dienesta pilnvaru pārsniegšanu norādīts lietā *Bērziņš pret Latviju* (Nr. 25147/07, 58. rindkopa, 2014. gada 25. februāris).

D.  Likums „Par policiju”

60.  Saskaņā ar 13. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu policijas darbiniekam ir tiesības lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, lai savaldītu aizturētās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem, un lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā.

Fiziska spēka, speciālo cīņas paņēmienu lietošanas veidu un intensitāti nosaka konkrētās situācijas raksturs un personas individuālās iezīmes.

61.  13. panta otrā daļa, kurā aprakstīta fiziskā spēka pielietošana un savaldīšanas veidi, norādīta lietā *Bērziņš* (citēts iepriekš, 61. rindkopa).

JURIDISKAIS ASPEKTS

I.  IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 3. PANTA PĀRKĀPUMS

62.  Iesniedzējs, atsaucoties uz Konvencijas 3. pantu, sūdzējās, ka 2006. gada 8. maijā Rīgas apgabaltiesas aizturēto telpā trīs konvoja darbinieki pret viņu esot pielietojuši fizisku spēku. Tāpat, atsaucoties uz Konvencijas 1., 3. un 13. pantu, viņš sūdzējās par šo notikumu izmeklēšanu. Viņš apgalvoja, ka izmeklēšana nav bijusi visaptveroša, rūpīga un objektīva un ka tā bijusi nesamērīgi ilga.

63.  Tiesa uzskata, šīs sūdzības ir izskatāmas atbilstoši Konvencijas 3. pantam, kas nosaka šādi:

„Nevienu nedrīkst spīdzināt vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.”

A.  Pieņemamība

1.  Pušu argumenti

(a)  Valdība

64.  Valdība apgalvoja, ka iesniedzējs nebija izsmēlis nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

65.  Pirmkārt, saskaņā ar Civillikuma 1635. un 1779. pantu iesniedzējam bija tiesības vērsties ar kompensācijas prasību pret Valsts policiju par nodarīto kaitējumu. Atsaucoties uz lietām *Blumberga pret Latviju* (Nr. 70930/01, 68. rindkopa, 2008. gada 14. oktobris) un *Y pret Latviju* (Nr. 61183/08, 71. rindkopa, 2014. gada 21. oktobris), Valdība argumentēja, ka kriminālprocesa iznākums neietekmēja prasības par zaudējuma atlīdzību apmierināšanu. Tā atsaucās uz Tiesai iesniegtajiem nacionālās tiesu prakses piemēriem lietā *Y pret Latviju* (citēts iepriekš).

66.  Otrkārt, iesniedzējs nepārsūdzēja 2009. gada 29. maija lēmumu, ar kuru tika atstāts spēkā lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu saistībā ar 2006. gada 8. maija notikumiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 337. pantam iesniedzējs varēja pārsūdzēt šo lēmumu prokuratūrā divos līmeņos. Atsaucoties uz lietu *Leja pret Latviju* (Nr. 71072/01, 68. rindkopa, 2011. gada 14. jūnijs) un *Lobanovs pret Latviju* ((lēmums), Nr. 16987/02, 40. - 43. rindkopa, 2010. gada 28. septembris) Valdība apgalvoja, ka sūdzības iesniegšana amatā augstākam prokuroram ir uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu.

(b)  Iesniedzējs

67.  Pirmkārt, iesniedzējs apgalvoja, ka tiesvedība par zaudējumu atlīdzību, atsaucoties uz Civillikuma 1635. un 1779. pantu, var būt efektīva tikai tad, ja kriminālprocesa izmeklēšanā iestādes ir atzinušas, ka pret iesniedzēju ir ticis veikts noziedzīgs nodarījums.

68.  Otrkārt, iesniedzējs norādīja, ka viņš ir pārsūdzējis visus kriminālprocesa laikā pieņemtos lēmumus.

2.  Tiesas vērtējums

(a)  Vispārējie principi

69.  Tiesa atgādina, ka valstis ir atbrīvotas no pienākuma atbildēt par savu rīcību starptautiskā institūcijā, iekams nav izmantota iespēja novērst iespējamo tiesību pārkāpumu ar nacionālās tiesību sistēmas palīdzību, un tiem, kuri vēlas izmantot Tiesas uzraudzības kompetenci attiecībā uz sūdzībām pret valsti, ir pienākums vispirms izmantot nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Šī Tiesa nav pirmās instances tiesa; tai nav kapacitātes, un tās, kā starptautiskas tiesas, funkcijās neietilpst pienākums izspriest ievērojamu skaitu lietu, kurās nepieciešams noskaidrot lietas sākotnējos faktus vai aprēķināt kompensāciju par materiālajiem zaudējumiem; abiem šiem pienākumiem pēc būtības un lai sekmētu to efektīvu izpildi praksē vajadzētu ietilpt nacionālo jurisdikciju kompetencē (skatīt lietu *Vučković un citi pret Serbiju* (sākotnējie iebildumi) [Lielā palāta], Nr. 17153/11 un 29 citi, 70. rindkopa, 2014. gada 25. marts, ar turpmākām atsaucēm uz judikatūru).

70.  Līdz ar to pienākums izmantot nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus paredz iesniedzējam izmantot tos tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kas ir pieejami un pietiekami, lai novērstu Konvencijā nostiprināto pamattiesību pārkāpumu. Tiesiskās aizsardzības līdzekļu pieejamībai jābūt nodrošinātai ne tikai teorētiski, bet arī praktiski, pretējā gadījumā tie nevar tikt uzskatīti par pietiekami pieejamiem un efektīviem. Iesniedzējam nevar būt pienākums izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kas nav atbilstoši vai ir neefektīvi. Lai tiesiskās aizsardzības līdzeklis būtu uzskatāms par efektīvu, tam ir jānodrošina iepriekšējā stāvokļa atjaunošana, kā arī iespēja saprātīgi paļauties uz lietas labvēlīgu iznākumu. Taču vienīgi šaubas par lietas labvēlīgu iznākumu, kas acīmredzami nav pietiekams pamats tiesiskā aizsardzības līdzekļa neizmantošanai, nevar būt pietiekams pamats tiesisko aizsardzības līdzekļu neizmantošanai (skatīt turpat, 71., 73. un 71. rindkopu).

71. Gadījumos, kad valsts amatpersonas ir apzināti pielietojušas fizisku spēku, pārkāpjot 3. pantu, Tiesa ir atzinusi, ka ir jāizpildās diviem nosacījumiem, lai būtu nodrošināts atbilstošs atlīdzinājums. Pirmkārt, nacionālajām iestādēm jāveic vispusīga un efektīva izmeklēšana, kas ļauj identificēt un sodīt atbildīgās personas. Otrkārt, nepieciešamības gadījumā ir jāpiešķir iesniedzējam kompensācija vai vismaz jānodrošina viņam iespēja lūgt un saņemt kompensāciju par zaudējumiem, kas viņam radušies saistībā ar fiziska spēka pielietošanu (skatīt lietu *Gäfgen pret Vāciju* [Lielā palāta], Nr. 22978/05, 116. rindkopa, ECT 2010, un lietu *Razzakov pret Krieviju*, Nr. 57519/09, 50. rindkopa, 2015. gada 5. februāris).

72.  Gadījumos, kad valsts amatpersonas ir apzināti pielietojušas fizisku spēku, 3. panta pārkāpums nevar tikt atlīdzināts, vienīgi piešķirot cietušajam kompensāciju, jo, ja iestādes, reaģējot uz valsts amatpersonu fiziska spēka pielietošanu pret kādu personu, aprobežotos vienīgi ar kompensācijas izmaksāšanu cietušajai personai, tajā pašā laikā pietiekami nerīkotos, lai izmeklētu un sauktu pie atbildības vainīgos, atsevišķos gadījumos valsts amatpersonām būtu iespējams faktiski palikt nesodītām par viņu kontrolē esošo personu tiesību neievērošanu, tādējādi vispārējais spīdzināšanas un cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās aizliegums, neskatoties uz tā būtisko nozīmi, praktiski kļūtu neefektīvs (skatīt iepriekš citēto lietu *Gäfgen*, 119. rindkopa; lietu *Vladimir Romanov pret Krieviju*, Nr. 41461/02, 78. rindkopa, 2008. gada 24. jūlijs; iepriekš citēto lietu *Razzakov,* 50. rindkopa).

(b)  Piemērošana šajā lietā

73.  Pievēršoties Valdības argumentam par tiesvedības saistībā ar kompensācijas prasību efektivitāti, Tiesa atzīmē, ka kompensācijas piešķiršana vien nevar tikt uzskatīta par pietiekamu, lai uzskatītu, ka ir tikušas ievērotas Konvencijas 3. pantā noteiktās saistības, jo šī tiesiskās aizsardzības līdzekļa mērķis ir atlīdzināt zaudējumus, nevis identificēt un sodīt atbildīgās personas (skatīt lietu *Sapožkovs pret Latviju,* Nr. 8550/03, 55. rindkopa, 2014. gada 11. februāris, un lietu *Holodenko pret Latviju*, Nr. 17215/07, 57. rindkopa, 2013. gada 2. jūlijs).

74.  Attiecībā uz 2009. gada 29. maija lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu pārsūdzēšanas nepieciešamību, Tiesa norāda, ka starp pusēm pastāv strīds par to, vai iesniedzējs faktiski pārsūdzēja šo lēmumu. Taču, pat pieņemot, ka iesniedzējs nepārsūdzēja lēmumu, Tiesa ievēro, ka iesniedzēja iepriekšējās pārsūdzības ir rezultējušās divos citos izmeklēšanas posmos. Tāpēc jautājums par to, vai iesniedzējam vajadzēja pārsūdzēt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu trešo reizi, ir cieši saistīts ar sūdzību būtību, tāpēc tas tiks vērtēts kopsakarā ar valsts pozitīvo pienākumu veikt efektīvus pasākumus, lai novērstu fiziska spēka pielietošanu, jo īpaši pienākumu veikt efektīvu izmeklēšanu (skatīt iepriekš citēto lietu *Holodenko*, 58. rindkopa).

75.  Tiesa atzīmē, ka iesniegums nav acīmredzami nepamatots Konvencijas 35. panta 3. punkta (a) apakšpunkta izpratnē. Tā arī atzīmē, ka iesniegums nav nepieņemams izskatīšanai arī citu apsvērumu dēļ. Tādēļ iesniegums ir atzīstams par pieņemamu izskatīšanai.

B.  Būtība

1.  Pušu argumenti

(a)  Iesniedzējs

76.  Iesniedzējs apgalvoja, ka ir noticis Konvencijas 3. panta pārkāpums.

77.  Viņš apgalvoja, ka ir guvis miesas bojājumus konvoja darbinieku pielietotā fiziskā spēka dēļ. Viņa apgalvojumi tika balstīti uz S.Š. un M.R. liecībām (skatīt iepriekš 20. un 41. rindkopu). Nebija pierādījumu tam, ka viņš guvis miesas bojājumus citos apstākļos vai ka viņam tie radušies pirms 2006. gada 8. maija.

78.  Turklāt nebija pierādījumu, ka iesniedzējs būtu nopietni apdraudējis policijas darbiniekus. Kliegšana vai “lamu vārdu” izteikšana nevarēja attaisnot spēka pielietošanu pret viņu.

79.  Iesniedzējs nekomentēja viņa apgalvojumus par izmeklēšanas efektivitāti.

(b)  Valdība

80.  Valdība apgalvoja, ka M.P. pielietotais spēks pret iesniedzēju bija likumīgs, un nepārsniedza minimālo smaguma robežu, lai tiktu piemērots Konvencijas 3. pants.

81.  Valdība norādīja, ka policijas darbinieku speciālā cīņas paņēmiena pielietošana var tikt attaisnota, ja to kontrolē esoša persona izrāda fizisku pretestību vai rada vardarbības draudus (skatīt lietu *Y pret Latviju*, citēts iepriekš, 54. rindkopa). Šajā lietā iesniedzējs izturējās agresīvi un mēģināja iesist M.P., kurš bija ienācis pie iesniedzēja aizturēto telpā, lai viņu nomierinātu. Līdz ar to M.P. fiziskā spēka pielietošana bija noteikti nepieciešama iesniedzēja nomierināšanai.

82.  Turklāt iesniedzēja apgalvojumus, ka konvoja darbinieki esot spēruši viņam pa galvu, krūškurvi, muguru, nieru apvidū un pa citām ķermeņa daļām un ka situši viņam ar steku, neapstiprināja medicīniskie izmeklējumi. Tāpat, atbilstoši 2006. gada 6. un 9. maija rentgena izmeklējumiem (skatīt 13. rindkopu iepriekš), iesniedzējs bija guvis miesas bojājumus pirms minētā incidenta. Ievērojot iesniedzēja medicīnisko dokumentāciju, īpaši viņa gūto traumu 2005. gadā un ārstēšanos 2006. gada martā (skatīt 10. un 17. rindkopu iepriekš), iesniedzējs cieta no hroniskas slimības, līdzīgas kā iesniedzējam lietā *Lobanovs* (citēts iepriekš).

83.  Savos sākotnējos apsvērumos Valdība nesniedza komentārus par Tiesas jautājumu saistībā ar nacionālo iestāžu 2006. gada 8. maijā veikto incidenta izmeklēšanu. Savos papildu apsvērumos Valdība apgalvoja, ka iesniedzējs nav sniedzis nevienu pamatotu argumentu saistībā ar viņa apgalvojumiem par neefektīvu izmeklēšanu un ka Valdība neuzskata par nepieciešamu sniegt izvērstus apsvērumus šajā saistībā.

2.  Tiesas vērtējums

(a)  Materiālais aspekts

(i)  Vispārējie principi

84.  Tiesa atgādina, ka Konvencijas 3. pants ietver vienu no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām. Tas pilnībā aizliedz spīdzināšanu, cietsirdīgu vai pazemojošu izturēšanos vai sodu (skatīt lietu *Labita pret Itāliju* [Lielā palāta], Nr. 26772/95, 119. rindkopa, ECT 2000‑IV).

85.  Lai slikta izturēšanās tiktu vērtēta 3. panta tvērumā, tai jāsasniedz minimālā smaguma robeža. Šīs robežas izvērtējums ir relatīvs – tas ir atkarīgs no visiem lietas apstākļiem, tādiem kā atveseļošanās ilguma, fiziskās un garīgās ietekmes, un dažos gadījumos no cietušā dzimuma, vecuma un veselības stāvokļa. Attiecībā uz personu, kurai atņemta brīvība, tāda fiziska spēka pielietošana, kas nav bijusi absolūti nepieciešama šīs personas izturēšanās dēļ, aizskar cilvēka cieņu un ir uzskatāma par Konvencijas 3. pantā noteikto tiesību pārkāpumu (skatīt turpat, 120. rindkopa, un lietu *Bouyid pret Beļģiju* [Lielā palāta], Nr. 23380/09, 101. rindkopa, ECT 2015).

86.  Izvērtējot pierādījumus, Tiesa ir vispārīgi piemērojusi pierādījumu standartu “ārpus saprātīgām šaubām” (skatīt lietu *Īrija pret Apvienoto Karalisti*, 1978. gada 18. janvāris, 161. rindkopa, A sērija, Nr. 25). Taču šādi pierādījumi var izrietēt no pietiekami pārliecinošu, skaidru un savstarpēji saskanīgu secinājumu kopuma vai citām līdzīgām neatspēkotām faktu prezumpcijām. Attiecībā uz fakta prezumpciju Tiesa ir skaidrojusi, ka gadījumos, kad strīdīgie notikumi pilnībā vai daļēji ir ekskluzīvā iestāžu pārziņā, kā tas personu gadījumā, kuras atrodas apcietinājumā un tādējādi šo iestāžu uzraudzībā, saistībā ar apcietinājuma laikā gūtajiem miesas bojājumiem, rodas ticami faktu pieņēmumi. Šādā gadījumā pierādīšanas pienākums gulstas uz Valdību, kurai ir jāsniedz pietiekams un pārliecinošs skaidrojums, iesniedzot pierādījumus, kuri norāda uz faktiem, kas rada šaubas par cietušās personas sniegto lietas faktu izklāstu. Šāda skaidrojuma neesamības gadījumā Tiesa var izdarīt secinājumus, kas var nebūt labvēlīgi Valdībai. Šādu pieeju pamato fakts, ka apcietinājumā esošas personas atrodas neaizsargātā situācijā un iestāžu pienākums ir šīs personas aizsargāt (skatīt iepriekš citēto lietu *Bouyid*, 82. un 83. rindkopa, ar turpmākām atsaucēm uz judikatūru).

(ii)  Piemērošana šajā lietā

87.  Pievēršoties konkrētajai lietai, Tiesa ievēro, ka abas puses ir vienisprātis, ka konvoja darbinieki bija pielietojuši zināmu fizisku spēku pret iesniedzēju. Tomēr pusēm bija pretēji viedokļi par to, vai konvoja darbinieku pielietotais spēks bija nepieciešams un vai iesniedzēja miesas bojājumi bija radušies konvoja darbinieku pielietotā spēka rezultātā.

88. Sākumā Tiesa atzīmē, ka minēto notikumu norises laikā iesniedzējs atradās konvoja darbinieku uzraudzībā. Tālāk Tiesa ievēro, ka viņa apgalvojumi par spēka pielietošanu bija pamatoti ar dažiem medicīniskajiem dokumentiem. No lietas materiāliem ir redzams, ka pēc minētā incidenta iesniedzējam tika konstatēti vairāki miesas bojājumi, jo īpaši trešā jostas skriemeļa lūzums un kreisās nieres sasitums (skatīt 10., 14. un 17. rindkopu iepriekš). Turklāt Tiesa atzīmē, ka neilgi pēc minētā incidenta iesniedzējs informējis neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekus, ka konvoja darbinieki esot viņu situši (skatīt 10. un 33. rindkopu iepriekš). S.Š. esot redzējis, kā divi vai trīs policijas darbinieki ieejot aizturēto telpā, kurā atradās iesniedzējs un „kaut kam” iesperot, kā arī dzirdējis iesniedzēja vaidus (skatīt 20. un 23. rindkopu iepriekš). Tāpat arī dažas citas apcietinātās personas esot dzirdējušas troksni un kliegušas, lai pārtrauktu sišanu (skatīt 41. rindkopu iepriekš).

89.  Ievērojot minētos apstākļus, Valdībai-atbildētājai ir pienākums sniegt pietiekamu un pārliecinošu skaidrojumu, iesniedzot pierādījumus par to, kā iesniedzējam konstatētie miesas bojājumi bija radušies, pretējā gadījumā rodas jautājums par Konvencijas 3. panta pārkāpumu.

90.  Šajā saistībā Tiesu nepārliecina Valdības arguments, ka iesniedzējs bija veicis rentgena izmeklējumu, kas atklāja jostas skriemeļa lūzumu Olaines cietuma slimnīcā divas dienas pirms minētajiem notikumiem, tas ir, 2006. gada 6. maijā (skatīt 13. un 82. rindkopu iepriekš). Saskaņā ar vēstuli, kas tika saņemta no Olaines slimnīcas, iesniedzējs šajā slimnīcā tika ārstēts, sākot no 2006. gada 8. maija (skatīt 14. rindkopu iepriekš), un viņš tur tika uzņemts 2006. gada 8. maijā, nevis 2006. gada 6. maijā (skatīt 10. rindkopu iepriekš).

91.  Attiecībā uz jostas skriemeļa lūzumu, Tiesa atzīmē, ka Valdība ir iesniegusi citus materiālus – tādus kā medicīnas eksperta ziņojumu un secinājumus par veikto izmeklēšanu, lai pamatotu savu argumentu, ka iesniedzējs varēja gūt šo miesas bojājumu pirms minētā incidenta. Tomēr Tiesa ievēro, ka medicīnas eksperta ziņojumā izteikts pieņēmums, ka iesniedzējs varēja gūt minēto miesas bojājumu arī incidenta dienā, tas ir, 2006. gada 8. maijā (skatīt 17. rindkopu iepriekš).

92.  Turklāt Valdība nav arī sniegusi nekādus pierādījumus, kas izskaidrotu iesniedzēja sākotnējo diagnozi attiecībā uz kreisās nieres sasitumu (skatīt 10. un 14. rindkopu iepriekš). Arī veiktajā izmeklēšanā nekas netika minēts par šo sākotnējo diagnozi, tajā skaitā jautājumu par to, vai tā bijusi pareiza (skatīt lietu *Danilov pret Ukrainu*, Nr. 2585/06, 64. rindkopa, 2014. gada 13. marts).

93.  Līdzīgi, izmeklēšanā netika arī noskaidrots, kādā veidā fiziskais spēks pret iesniedzēju ticis pielietots (skatīt 103. rindkopu iepriekš), lai gan paši policijas darbinieki apgalvoja, ka pret iesniedzēju bija pielietojuši fizisku spēku (skatīt 38. un 54. rindkopu iepriekš).

94.  Ievērojot šos apstākļus, Tiesas ieskatā Valdība-atbildētāja nav izpildījusi savu pierādīšanas pienākumu iesniegt pierādījumus vai ticamu izskaidrojumu, kas atspēkotu iesniedzēja sniegto lietas apstākļu izklāstu. Tādēļ Tiesa uzskata, ka iesniedzējam konstatētie miesas bojājumi neilgi pēc minētā incidenta (skatīt 10. rindkopu iepriekš) radušies saistībā ar konvoja darbinieku fiziskā spēka pielietošanu pret viņu 2006. gada 8. maijā.

95.  Turklāt Tiesa uzskata, ka nav pietiekami pierādīts, ka pret iesniedzēju bijis patiešām nepieciešams pielietot fizisku spēku viņa izturēšanās dēļ. Tiesa jo īpaši atsaucas uz tās secinājumiem zemāk, ka izmeklēšanas laikā nacionālās iestādes neizvērtēja pielietotā spēka samērīgumu (skatīt 106.-108. rindkopu zemāk). Tādēļ Tiesa secina, ka spēka pielietošana bija nevajadzīga un pārmērīga (skatīt lietu *Rizvanov pret Azerbaidžānu*, Nr. 31805/06, 50. rindkopa, 2012. gada 17. aprīlis). Tiesa uzskata, ka iesniedzēja gūtie miesas bojājumi viņam ir radījuši fiziskas sāpes un ciešanas, kā arī ievērojamu morālo kaitējumu, aizskarot viņa cieņu.

96.  Ņemot vērā minētos apstākļus, Tiesa uzskata fiziskā spēka pielietošanu, par ko sūdzējās iesniedzējs, par cietsirdīgu un pazemojošu Konvencijas 3. panta izpratnē.

97.  Līdz ar to ir noticis Konvencijas 3. panta materiālā aspekta pārkāpums.

(b)  Procesuālais aspekts

(i)  Vispārējie principi

98.  Tiesa atgādina, ka gadījumos, kad persona pamatoti sūdzas, ka valsts amatpersonas pret viņu pielietojušas fizisku spēku, pārkāpjot 3. pantu, šis pants, skatot kopsakarā ar valsts vispārējo pienākumu saskaņā ar Konvencijas 1. pantu, paredz, ka ir nepieciešama efektīva izmeklēšana (skatīt lietu *Labita*, citēta iepriekš, 131. rindkopa un lietu *Assenov un citi pret Bulgāriju*, 1998. gada 28. oktobris, 102. rindkopa, *Ziņojumi par spriedumiem un lēmumiem,* 1998‑VIII).

99.  Pienākums veikt izmeklēšanu „nenozīmē pienākumu sasniegt konkrētu rezultātu, bet izmantot visus pieejamos līdzekļus”: ne jau katrai izmeklēšanai būtu katrā ziņā jānonāk pie iznākuma, kas sakristu ar iesniedzēja sniegto lietas apstākļu izklāstu. Tajā pašā laikā, izmeklēšanā principā būtu jānoskaidro lietas faktiskie apstākļi un, ja apgalvojumi izrādās patiesi, jāidentificē un jāsoda atbildīgās personas (skatīt lietu *Mikheyev pret Krieviju*, Nr. 77617/01, 107. rindkopa, 2006. gada 26. janvāris).

100.  Jebkurai izmeklēšanai saistībā ar apgalvojumiem par sliktu izturēšanos jābūt rūpīgai. Tas nozīmē, ka iestādēm ar lielāko atbildību ir jāmēģina noskaidrot notikušā apstākļus, neatsaucoties uz pārsteidzīgiem un nepamatotiem secinājumiem, lai izbeigtu izmeklēšanu (skatīt lietu *Mocanu un citi pret Rumāniju* [Lielā palāta], Nr. 10865/09, 45886/07 un 32431/08, 325. rindkopa, ECT 2014 (izvilkumi), un iepriekš citēto lietu *Assenov un citi*, 103. rindkopa). Jebkura nepilnība izmeklēšanā, kas mazina iespēju noskaidrot miesas bojājumu cēloni vai identificēt atbildīgās personas, var radīt risku nonākt pretrunā ar piemērojamiem standartiem (skatīt iepriekš citēto lietu *Bouyid*, 120. rindkopa).

101.  Izmeklēšanai arī jābūt tik efektīvai, lai tā spētu noskaidrot, vai policijas darbinieku pielietotais fiziskais spēks konkrētajos apstākļos bija attaisnojams (skatīt lietu *Fanziyeva pret Krieviju*, Nr. 41675/08, 70. rindkopa, 2015. gada 18. jūnijs).

(ii)  Piemērošana šajā lietā

102.  Tiesa uzskata, ka iesniedzēja sūdzība, kas tika iesniegta nacionālajās iestādēs un kas tika pamatota ar medicīniskiem dokumentiem, ka konvoja darbinieki esot viņu situši, ir uzskatāma par pamatotu sūdzību par sliktu izturēšanos, kas prasīja iestādēm veikt efektīvu izmeklēšanu. Lai gan Tiesa atzīmē, ka iestādes veica iesniedzēja apgalvojumu izmeklēšanu, tā neuzskata, ka izmeklēšana bija pietiekami rūpīga un efektīva, lai atbilstu Konvencijas 3. panta prasībām.

103.  Tiesa ievēro, ka prokuratūra ir atzinusi, ka pirmais izmeklēšanas posms bija nepilnīgs. Tādēļ tā lūdza Valsts policijas Iekšējās drošības birojam pārbaudīt iesniedzēja un konvoja darbinieku M.P. un A.P. sniegtās liecības notikuma vietā, lai noskaidrotu apstākļus, kādos iesniedzējs bija nokritis (skatīt 28. rindkopu iepriekš). Taču Valsts policijas Iekšējās drošības birojs otrajā izmeklēšanas posmā neveica konvoja darbinieku sniegto liecību pārbaudi notikuma vietā (skatīt 38. rindkopu iepriekš). Tiesa atzīmē, ka tad, kad vairāk nekā deviņus mēnešus pēc izmeklēšanas uzsākšanas vecākā inspektore nopratināja M.P. un A.P., viņi nevarēja atcerēties, kurā aizturēto telpā iesniedzējs bija ievietots, vai parādīt, kā pret iesniedzēju ticis pielietots fizisks spēks (skatīt 31. rindkopu iepriekš). Tāpat arī konvoja darbinieki nevarēja sniegt šo informāciju, kad vecākā inspektore pārbaudīja viņu apgalvojumus notikuma vietā turpmākās nopratināšanas laikā, kas notika vairāk nekā gadu pēc izmeklēšanas uzsākšanas (skatīt 40. rindkopu iepriekš).

104.  Minētās kavēšanās rezultātā, iegūstot papildus liecības no konvoja darbiniekiem par fiziskā spēka pielietošanu pret iesniedzēju, tika būtiski samazināta iespēja noskaidrot, kas precīzi notika ar iesniedzēju, jo īpaši iespēja izvērtēt konvoja darbinieku (skatīt 24. rindkopu iepriekš) un liecinieka S.Š. (skatīt 20. rindkopu iepriekš) sniegto notikumu apstākļu ticamību. Šis trūkums mazināja attiecīgo liecību kvalitāti un pieejamību, kas savukārt iedragāja efektīvu izmeklēšanu Konvencijas 3. panta izpratnē.

105.  Turklāt ne Valsts policijas Iekšējās drošības birojs, ne prokuratūra izmeklēšanas laikā nevērtēja kreisās nieres sasituma, kas tika konstatēts Olaines cietuma slimnīcā pēc minētā incidenta, rašanās iemeslus (skatīt 10. rindkopu iepriekš). Turklāt Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka iestādes būtu centušās iegūt liecības no neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbiniekiem, kuri veica iesniedzēja apskati pirms un pēc minētā incidenta Rīgas apgabaltiesas telpās, un tāpēc varētu sniegt noderīgu informāciju par iesniedzēja veselības stāvokli un aizturēto telpu, kurā viņš bija ievietots. Turklāt Tiesa atzīme, ka medicīnas eksperta ziņojums balstās vienīgi un ierakstiem iesniedzēja medicīniskajā dokumentācijā (skatīt 17. rindkopu iepriekš). Eksperts neizmeklēja pašu iesniedzēju (skatīt, piemēram, lietu *Djundiks pret Latviju*, Nr. 14920/05, 63. rindkopa, 2014. gada 15. aprīlis, un lietu *Holodenko*, citēta iepriekš, 77. rindkopa).

106.  Taču vissvarīgākais ir tas, ka, lai gan Valsts policijas Iekšējās drošības birojs un prokuratūra konstatēja, ka pret iesniedzēju ticis pielietots fizisks spēks (skatīt 22., 24., 28., 38., 46. un 48. rindkopu iepriekš), iestādes neizvērtēja pielietotā spēka samērīgumu (skatīt lietu *Bērziņš* *pret Latviju,* Nr. 25147/07, 115. rindkopa, 2014. gada 25. februāris; skatīt arī lietu *Sapožkovs*, citēts iepriekš, 76. un 77. rindkopa). Šajā saistībā Tiesa atgādina, ka 3. pants neaizliedz spēka pielietošanu skaidri noteiktos apstākļos. Taču fiziskais spēks var tikt pieliets vienīgi tad, ja tas ir patiešām nepieciešams un nav pārmērīgs (skatīt, piemēram, lietu *Rehbock pret Slovēniju*, Nr. 29462/95, 68.-78. rindkopa, ECT 2000‑XII, un lietu *Ivan Vasilev pret Bulgāriju*, Nr. 48130/99, 63. rindkopa, 2007. gada 12. aprīlis). Fiziska spēka pielietošana, ja tā nav bijusi patiešām nepieciešama personas uzvedības dēļ, aizskar cilvēka cieņu un ir Konvencijas 3. pantā noteikto tiesību pārkāpums (skatīt lietu *Bouyid*, citēta iepriekš, 101. rindkopa).

107.  Šajā saistībā Tiesa atzīmē, ka Valsts policijas Iekšējās drošības birojs konstatēja, ka policijas darbinieks M.P., pielietojot spēku, noguldīja iesniedzēju uz grīdas (skatīt 22. rindkopu iepriekš). Turklāt tika norādīts, ka iesniedzējs varēja gūt jostas skriemeļa lūzumu, krītot un atsitoties pret cietu priekšmetu, kas viņu ieskatā atbilda konvoja darbinieku sniegtajam notikumu izklāstam (skatīt 24. un 45. rindkopu iepriekš). Tajā pašā laikā ne Valsts policijas Iekšējās drošības birojs, ne prokuratūra nevērtēja, vai pret iesniedzēju pielietotais fiziskais spēks bija nepieciešams un nebija pārmērīgs. Šāds izvērtējums bija jo īpaši svarīgs, ņemot vērā iesniedzēja veselības stāvokli attiecīgajā brīdī, it sevišķi faktu, ka viņam bija sāpes un viņš cieta no nierakmeņiem un nieru kolikām (skatīt 7. un 8. rindkopu iepriekš). Turklāt dažas stundas pirms spēka pielietošanas iesniedzējam tika iedoti pretsāpju līdzekļi (skatīt 7. rindkopu iepriekš).

108.  Tiesa atzīmē, ka, izbeidzot izmeklēšanu, Valsts policijas Iekšējās drošības birojs atklāja vairākas neatbilstības iesniedzēja apgalvojumos ar citiem pierādījumiem (skatīt 43. un 44. rindkopu iepriekš). Tiesa nav apmierināta, ka šādu neatbilstību esamība nevarēja liecināt par nepieciešamību neveikt rūpīgāku lietas izvērtējumu, tajā skaitā pret iesniedzēju pielietotā fiziskā spēka samērīguma izvērtēšanu, jo īpaši ņemot vērā faktu, ka pēc minētā incidenta iesniedzējam tika konstatēts trešā jostas skriemeļa lūzums un kreisās nieres sasitums un ka konvoja darbinieki bija liecinājuši, ka viņi pret iesniedzēju ticis pielietots fizisks spēks.

109. Visbeidzot, atbildot uz Valdības iebildumu, ka iesniedzējs nebija pārsūdzējis prokurora 2009. gada 29. maija lēmumu amatā augstākam prokuroram (skatīt 47.-49. un 66. rindkopu iepriekš), Tiesa ievēro, ka sākotnējais lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu tika divreiz pārskatīts prokuratūrā. Savā 2009. gada 29. maija lēmumā prokurors norādīja, ka nebija iespējams noskaidrot, kad iesniedzējam tika nodarīti miesas bojājumi (skatīt 48. rindkopu iepriekš), un ka Valsts policijas Iekšējās drošības birojs bija izpildījis visas prokuratūras norādītās izmeklēšanas darbības (skatīt 49. rindkopu iepriekš).

110.  Ņemot vērā 2009. gada 29. maija lēmumā norādīto, Tiesas ieskatā, lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu pārsūdzēšana trešo reizi amatā augstākam prokuroram nenodrošinātu izredzes panākt labvēlīgu lēmumu. Tādēļ iesniedzējam nebija nepieciešams izmantot šo tiesiskās aizsardzības līdzekli (skatīt lietu *Sorokins un Sorokina pret Latviju*, Nr. 45476/04, 81. rindkopa, 2013. gada 28. maijs, un lietu *Holodenko*, citēta iepriekš, 81. rindkopa). Šo secinājumu vēl jo vairāk apstiprina fakts, ka pierādījumu novērtēšana izmeklēšanā pēc ilgāka laika perioda kļūst arvien problemātiskāka (skatīt lietu *Holodenko*, citēta iepriekš, 81. rindkopa). Šajā saistībā Tiesa atzīmē, ka konvoja darbinieki vairs nevarēja atcerēties, kurā aizturēto telpā iesniedzējs bija ievietots, kā arī nespēja parādīt, kādā veidā fizisks spēks pret viņu ticis pielietots. Tādēļ Tiesa noraida Valdības iebildumu.

111.  Tiesas ieskatā, iepriekšminētie apsvērumi ir pietiekami, lai varētu secināt, ka izmeklēšana saistībā ar policijas darbinieku iespējamo dienesta pilnvaru pārsniegšanas faktu nav bijusi efektīva. Līdz ar to ir noticis Konvencijas 3. panta procesuālā aspekta pārkāpums.

II.  KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

112.  Konvencijas 41. pants nosaka:

„Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A.  Kaitējums

113.  Iesniedzējs lūdza Tiesu piešķirt 20 000 eiro (EUR) kā atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu.

114.  Valdība apstrīdēja šo prasību.

115.   Tiesa, ievērojot taisnīguma principu, piešķir iesniedzējam kompensāciju EUR 5 000 apmērā par morālo kaitējumu.

B.  Nokavējuma procenti

116.  Tiesa nolemj, ka nokavējuma procentu likme ir vienāda ar Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, kurai pieskaitīti trīs procentpunkti.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENBALSĪGI

1.  Pievieno Valdības iebildumu saistībā ar nacionālo tiesiskās aizsardzības līdzekļu neizmantošanu atbilstoši Kriminālprocesa likumam izskatīšanai pēc būtības, un pēc šī iebilduma izskatīšanas pēc būtības, *noraida* šo iebildumu;

2.  *atzīst* sūdzības attiecībā uz Konvencijas 3. pantu par pieņemamām izskatīšanai;

3.  *nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 3. panta materiālā aspekta pārkāpums;

4.  *nolemj*, ka ir noticis Konvencijas 3. panta procesuālā aspekta pārkāpums;

5.  *nolemj,* ka

(a)  atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu ir stājies spēkā, ir jāsamaksā iesniedzējam kompensācija EUR 5 000 (pieci tūkstoši eiro) apmērā par morālo kaitējumu, ieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

(b)   no dienas, kad pagājuši minētie trīs mēneši, līdz maksājuma veikšanai šai summai piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot trīs procentpunktus;

6.  *noraida* iesniedzēja prasību par taisnīgas atlīdzības noteikšanu pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2016. gada 28. aprīlī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

 *Claudia Westerdiek* *Angelika Nußberger*
 sekretāre priekšsēdētāja