***Ārlietu ministrijas Preses un informācijas nodaļa***

**Eiropas Cilvēktiesību tiesa pasludina spriedumu lietā “A., B. un C. pret Latviju”**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Tiesa) 31. martā pasludināja spriedumu lietā *A., B. un C. pret Latviju*.

Savā 2011. gada 12. maijā Tiesā iesniegtajā pieteikumā iesniedzējas apgalvoja, ka tiesībsargājošās iestādes nebija pienācīgā kārtā izmeklējušas viņu sūdzības par sporta trenera darbībām, kuras viņu ieskatā bija uzskatāmas par netiklām. Viņas atsaucās uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Konvencija) 3. pantā noteikto pienākumu izmeklēt ticamus apgalvojumus par pazemojošu izturēšanos un 8. pantā garantētajām tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību. Tiesa savā spriedumā izvērtēja iesniedzēju sūdzību no Konvencijas 8. panta viedokļa.

Ar piecām balsīm pret divām Tiesa secināja, ka lietā nav noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums.

Savā spriedumā Tiesa vēlreiz uzsvēra tās judikatūrā nostiprinātos pamatprincipus, proti, ka Konvencijas 8. pants ne tikai aizsargā indivīda privāto un ģimenes dzīvi no patvaļīgas valsts iestāžu iejaukšanās, bet arī uzliek valstīm pienākumu radīt efektīvu tiesisko regulējumu, kas aizsargātu privātās dzīves aspektus arī attiecībās starp indivīdiem, atstājot konkrētā regulējuma un līdzekļu izvēli valsts ziņā. Tiesa norādīja, ka būtisku apdraudējumu gadījumos, piemēram, bērnu vai nepilngadīgo izvarošana vai netiklu darbību ar viņiem izdarīšana, valstīm ir jāparedz efektīvs krimināltiesiskais un kriminālprocesuālais regulējums, savukārt mazāk smagu pārkāpumu gadījumos efektīvs tiesību aizsardzības līdzeklis var būt arī civilprasības iesniegšana.

Pievēršoties konkrētās lietas apstākļiem un vērtējot izmeklēšanas efektivitāti, Tiesa konstatēja, ka kriminālprocess tika uzsākts nekavējoties pēc iesnieguma saņemšanas Valsts policijā, kā arī aizdomās turētais tika drīzumā aizturēts un nopratināts. Turpmāko mēnešu gaitā policija nopratināja virkni liecinieku, tajā skaitā arī iesniedzējas, kurām tika piešķirts cietušās personas statuss, kā arī veica citas nepieciešamās darbības pierādījumu iegūšanai. Visbeidzot, Tiesa arī atzina, ka šajā gadījumā tiesībsargājošās iestādes bija saskārušās ar ļoti sarežģītu lietu, kurā figurēja divas savstarpēji pretrunīgas versijas par notikušo un bija ļoti maz tiešo pierādījumu. Neraugoties uz šiem sarežģījumiem, izmeklētāji, Tiesas ieskatā, bija izdarījuši visu no tiem saprātīgi sagaidāmo, savlaicīgi uzsākot izmeklēšanu un iegūstot visus iespējamos pierādījumus, kas ļāva pienācīgi pamatot secinājuma, ka lietā nebija noticis noziedzīgs nodarījums. Tādēļ Tiesa secināja, ka tiesībsargājošās iestādes bija izpildījušas pozitīvo pienākumu veikt efektīvu izmeklēšanu, tādējādi aizsargājot iesniedzēju privātās dzīves neaizskaramību.

Tiesas spriedumam ir pievienoti tiesnešu Mārtiņa Mita (Latvija) un Jonko Grozeva *(Yonko Grozev)* (Bulgārija) atsevišķie viedokļi.

Saskaņā ar Konvencijas 43. panta 1. punktu trīs mēnešu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas puses to var pārsūdzēt Tiesas Lielajā palātā.

Pilns 2016. gada 31. marta Tiesas sprieduma teksts angļu valodā ir pieejams [Tiesas tiešsaistes vietnē](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx). Lai atrastu spriedumu, Tiesas datu bāzes izvērstās meklēšanas sadaļā (ADVANCED SEARCH) jāievada iesnieguma numurs (30808/11) un sprieduma pasludināšanas datums (31/03/2016).

***Fakti lietā A., B. un C. pret Latviju***

Iesniedzējas ir dzimušas 1992., 1993. un 1995. gadā. 2008. un 2009. gadā iesniedzējas apmeklēja nodarbības sporta skolā, Rīgā. 2010. gada sākumā iesniedzēju vecāki vērsās Valsts policijā ar iesniegumu, ka nodarbību laikā nepilngadīgās meitenes ir cietušas no galvenā trenera netiklām darbībām. Proti, sporta nodarbībās ietilpa pirts apmeklējums, kurā galvenais treneris viņas pēra ar pirtsslotām, kā arī veica sporta masāžu. Policija uzsāka kriminālprocesu pret galveno treneri uz aizdomu pamata par pavešanu netiklībā. Ar 2010. gada 18. oktobra Valsts policijas lēmumu kriminālprocesu izbeidza noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ. Iesniedzēju vecāki vērsās prokuratūras iestādēs, kas pēc kriminālprocesa materiālu izvērtēšanas atstāja spēkā sākotnējo lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu.

2011. gada 20. aprīlī iesniedzēju vecāki iesniedza civilprasību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pret galveno treneri. Atsaucoties uz Satversmes 92. pantu un Civillikuma 1635. panta otro daļu, viņi lūdza atlīdzināt iesniedzējām nodarīto morālo kaitējumu – kopsummā 7000 LVL apmērā. 2013. gada 20. aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa daļēji apmierināja iesniegto civilprasību, piedzenot no atbildētāja par labu iesniedzējām morālā kaitējuma kompensāciju - kopsummā 700 LVL. Spriedums stājās spēkā 2014. gada 1. aprīlī.