CETURTĀ NODAĻA

**LIETA ELBERTE pret LATVIJU**

*(Iesniegums Nr. 61243/08)*

SPRIEDUMS

STRASBŪRA

2015. gada 13. janvāris

Spriedums stājies spēkā 2015. gada 13. aprīlī

*Šis spriedums ir stājies spēkā saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu. Tajā var tikt izdarītas redakcionālas izmaiņas.*

Lietā *Elberte pret Latviju*,

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Ceturtā nodaļa) sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

*Päivi Hirvelä*, *priekšsēdētāja,*

Ineta Ziemele,

*George Nicolaou*,

*Nona Tsotsoria*,

*Zdravka Kalaydjieva*,

*Krzysztof Wojtyczek*,

*Faris Vehabović*, *tiesneši,*

un *Fatoş Aracı*, *nodaļas sekretāra vietniece*,

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2014. gada 4. novembrī un 2. decembrī,

pasludina šādu spriedumu, kas pieņemts šajā datumā:

TIESVEDĪBA

1. Lietas pamatā ir iesniegums (Nr. 61243/08), kuru pret Latvijas Republiku Tiesā saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas („Konvencija”) 34. pantu 2008. gada 5. decembrī iesniedza Latvijas pilsone Dzintra Elberte („iesniedzēja”).

2. Iesniedzēju pārstāvēja I. Nikuļceva, advokāte ar prakses vietu Rīgā. Latvijas valdību („Valdība”) sākotnēji pārstāvēja tās pārstāve I. Reine, bet vēlāk – K. Līce.

3. Iesniedzēja jo īpaši apgalvoja, ka viņas mirušajam vīram bez viņas atļaujas vai informēšanas izņemti audi un ka viņš apglabāts ar kopā sasietām kājām.

4. 2010. gada 27. aprīlī sūdzība par Konvencijas 3. un 8. pantu tika nosūtīta Valdībai. 2013. gada 9. jūlijā tika nolemts vienlaikus lemt par iesnieguma pieņemamību izskatīšanai un būtību (Konvencijas 29. panta 1. punkts).

FAKTI

I LIETAS APSTĀKĻI

5. Iesniedzēja ir dzimusi 1969. gadā un dzīvo Siguldā. Viņa ir Egila Elberta („iesniedzējas vīrs”), Latvijas pilsoņa, kurš ir dzimis 1961. gadā un miris 2001. gada 19. maijā, atraitne.

**A. Notikumi, kuru rezultātā iesniedzēja uzzināja par audu izņemšanu no viņas vīra ķermeņa**

6. 2001. gada 19. maijā iesniedzējas vīrs bija iesaistīts autoavārijā Allažu pagastā. Ātrās palīdzības automašīna veda viņu uz Siguldas slimnīcu, taču ievainojumu rezultātā viņš nomira jau ceļā uz to. Viņš tika ievietots Siguldas slimnīcas morgā. Iesniedzējas vīramāte strādāja Siguldas slimnīcā, tādēļ nekavējoties uzzināja par dēla nāvi un palika līdzās viņa ķermenim Siguldas slimnīcā, līdz tas tika pārvests uz Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centru („Tiesu medicīnas centrs”) Rīgā.

7. 2001. gada 20. maijā pulksten piecos no rīta ķermenis tika nogādāts Tiesu medicīnas centrā, lai noskaidrotu nāves iemeslu. No pulksten vieniem līdz trijiem pusdienlaikā tikai veikta sekcija, kuras laikā tika atklāti vairāki ievainojumi mirušā galvā un krūtīs, arī vairākas lauztas ribas un skriemeļi. Nobrāzumi bija arī uz viņa labā pleca, augšstilba un ceļgala. Tiesu medicīnas eksperts N. S. klasificēja ievainojumus kā nopietnus un dzīvību apdraudošus, kā arī atzina cēloņsakarību starp tiem un nāvi.

8. Saskaņā ar Valdības teikto pēc sekcijas N. S. pārliecinājās, ka Elberta kunga pasē nav zīmoga par to, ka viņam ir iebildumi pret viņa ķermeņa audu izmantošanu, tādēļ N. S. izņēma no Elberta kunga ķermeņa audus, kuru kopējais izmērs bija 10 x 10 cm, proti, smadzeņu apvalka ārējo kārtu (*dura mater*). Saskaņā ar iesniedzējas teikto N. S. nevarēja pārliecināties, vai Elberta kunga pasē ir zīmogs, jo tajā laikā pase atradās viņu mājās Siguldā. Iesniedzēja arī norādīja, ka izņemto audu izmērs bija lielāks nekā 10 x 10 cm, turklāt izņemta bija ne tikai *dura mater*.

9. 2001. gada 21. maijā prokuratūra izdeva atļauju apbedīt ķermeni. Saskaņā ar iesniedzējas teikto 2001. gada 22. vai 22. maijā viņas māsa ieradās Tiesu medicīnas centrā, lai saņemtu apliecību par nāves iemeslu, parakstoties par to Tiesu medicīnas centra reģistrācijas žurnālā. 2001. gada 22. maijā viņas māsa iesniedza šo dokumentu un Elberta kunga pasi attiecīgajām varas iestādēm Siguldā, lai saņemtu miršanas apliecību.

10. Saskaņā ar Valdības teikto 2001. gada 25. maijā Elberta kunga ķermenis tika nodots tuviniekiem. Saskaņā ar iesniedzēju mirušā ķermenis tika nodots citai personai, kura tikai palīdzēja pārvietot to pirms bērēm.

11. Bēres notika 2001. gada 26. maijā Siguldā. Iesniedzēja savu mirušo vīru pirmo reizi redzēja, kad viņa mirstīgās atliekas tika atgādātas atpakaļ no Tiesu medicīnas centra apbedīšanai. Iesniedzēja redzēja, ka viņa kājas ir sasietas kopā. Viņš šādi tika arī apbedīts. Iesniedzēja tolaik bija stāvoklī ar abu otro bērnu.

12. To, ka no viņas vīra ķermeņa izņemti audi, iesniedzēja uzzināja tikai pēc aptuveni diviem gadiem, kad Drošības policija informēja viņu par to, ka uzsākts kriminālprocess par orgānu un audu pretlikumīgu izņemšanu un ka audi izņemti arī no viņas vīra ķermeņa.

**B. Kriminālprocess par orgānu un audu pretlikumīgu izņemšanu**

13. 2003. gada 3. martā Drošības policija uzsāka kriminālprocesu par orgānu un audu pretlikumīgu izņemšanu laikā no 1994. gada līdz 2003. gadam, lai pēc tam tos piegādātu Vācijā bāzētam farmācijas uzņēmumam. Tika noskaidrota turpinājumā izklāstīto notikumu secība.

14. 1994. gada janvārī Tiesu medicīnas centra iestāde, iepriekšējās iestādes tiesību pārņēmējs, noslēdza ar uzņēmumu sadarbības līgumu zinātniskas izpētes veikšanai. Saskaņā ar līgumu no mirušu personu (atbilstoši starptautiskajiem standartiem tās izvēlējās Tiesu medicīnas centrs) ķermeņa bija paredzēts izņemt dažāda veida audus un nosūtīt uzņēmumam tālākai apstrādei. Uzņēmums pārveidoja saņemtos audus par bioimplantiem un nosūtīja atpakaļ uz Latviju, lai ar tiem varētu veikt transplantēšanu. Labklājības ministrija piekrita līguma saturam, vairākkārt pārskatot tā atbilstību nacionālajiem tiesību aktiem. Prokuratūra sniedza divus atzinumus par līguma atbilstību nacionālajiem tiesību aktiem, it īpaši, likumam „Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā” („Likums”).

15. Ikvienam kvalificētam Tiesu medicīnas centra darbiniekam („ekspertam”) bija ļauts pēc paša iniciatīvas veikt audu izņemšanu. Tiesu medicīnas centra Tanatoloģijas nodaļas vadītājs bija atbildīgs par šo darbinieku apmācību un viņu darba uzraudzību. Viņš bija atbildīgs arī par audu nosūtīšanu uz Vāciju. Eksperti par savu darbu saņēma atalgojumu. Sākotnēji audu izņemšana tika veikta Tiesu medicīnas centra nodaļās Ventspilī, Saldū, Kuldīgā, Daugavpilī un Rēzeknē. Taču pēc 1996. gada audu izņemšana tika veikta tikai Tiesu medicīnas centrā Rīgā un Tiesu medicīnas centra nodaļā Rēzeknē.

16. Saskaņā ar līgumu eksperti varēja veikt audu izņemšanu no mirušām personām, kas nogādātas Tiesu medicīnas centrā tiesu medicīnas izmeklēšanai. Katram ekspertam bija jāpārbauda, vai potenciālais donors dzīves laikā nav iebildis pret viņa vai viņas orgānu vai audu izņemšanu, pārbaudot pasi un pārliecinoties, vai tajā nav attiecīga zīmoga. Ja tuvinieki iebilda šādai audu vai orgānu izņemšanai, viņu gribu vajadzēja ņemt vērā, taču paši eksperti nemēģināja sazināties ar tuviniekiem vai noskaidrot viņu gribu. Audu izņemšanu vajadzēja veikt divdesmit četru stundu laikā pēc personas bioloģiskās nāves.

17. Ekspertu pienākums bija rīkoties atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem, taču saskaņā ar viņu pašu liecībām ne visi bija izlasījuši Likumu. Taču visiem bija skaidrs tā saturs, jo Tiesu medicīnas centra Tanatoloģijas nodaļas vadītājs bija izskaidrojis, ka audu vai orgānu izņemšanu atļauts veikt tikai tad, ja pasē nav zīmoga, kas aizliedz veikt šādu darbību un pret to neiebilst tuvinieki.

18. Izmeklēšanas gaitā izmeklētāji nopratināja krimināltiesību ekspertus un ekspertus orgānu un audu izņemšanas jautājumos. Vispārīgi izsakoties, tika secināts, ka pastāv divas tiesību sistēmas orgānu un audu izņemšanai – „informētā piekrišana” un „prezumētā piekrišana”. No vienas puses, Tiesu medicīnas centra vadītājs, Tiesu medicīnas centra Tanatoloģijas nodaļas vadītājs un Tiesu medicīnas centra eksperti uzskatīja, ka tolaik (proti, pēc Likuma stāšanās spēkā 1993. gada 1. janvārī) Latvijā pastāvēja „prezumētās piekrišanas” sistēma. Pēc šo cilvēku domām, „prezumētās piekrišanas” sistēma noteica, ka ir „atļauts viss, kas nav aizliegts”. Turpretī izmeklētāji uzskatīja, ka Likuma 2. pants skaidri norāda uz to, ka tiesību sistēma Latvijā vairāk izmanto „informētas piekrišanas” konceptu; līdz ar to izņemšana ir pieļaujama tikai tajos gadījumos, kad tā ir (tieši) atļauta, proti, ja atļauju dzīves laikā sniedzis pats donors vai tuvinieki pēc donora nāves.

19. 2003. gada 12. maijā eksperts N. S. tika nopratināts saistībā ar audu izņemšanu no iesniedzējas vīra ķermeņa. Pēc tam, 2003. gada 9. oktobrī iesniedzēja tika atzīta par cietušo un nopratināta tajā pašā dienā.

20. 2005. gada 30. novembrī tika pieņemts lēmums izbeigt kriminālprocesu saistībā ar Tiesu medicīnas centra vadītāja, Tiesu medicīnas centra Tanatoloģijas nodaļas vadītāja un Tiesu medicīnas centra Rēzeknes nodaļas vadītāja rīcību, veicot audu izņemšanu. Iepriekšminētie apsvērumi tika izklāstīti lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu un atšķirības iespējamā nacionālo tiesību aktu interpretācijā tika tulkotas par labu apsūdzētajai pusei. Turklāt 2004. gada grozījumi Likumā tika interpretēti, nosakot, ka Latvijā darbojās „prezumētās piekrišanas” sistēma. Tika secināts, ka Likuma 2. - 4. pants un 11. pants nav pārkāpti un nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, kas aprakstītas Krimināllikuma 139. pantā.

21. 2005. gada 20. decembrī un 2006. gada 6. janvārī prokurori noraidīja iesniedzējas sūdzības, norādot, ka lēmums izbeigt kriminālprocesu ir bijis likumīgs un pamatots.

22. 2006. gada 24. februārī Ģenerālprokuratūras virsprokurors izskatīja lietas materiālus un secināja, ka kriminālprocess nebija jāizbeidz. Viņš atzina, ka Tiesu medicīnas centra eksperti ir pārkāpuši Likuma tiesību normas un audu izņemšana notikusi pretlikumīgi. Lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu tika atcelts, un lietas materiāli tika nosūtīti atpakaļ Drošības policijai.

23. 2007. gada 3. augustā kriminālprocess, ciktāl tas attiecās uz audu izņemšanu no iesniedzējas mirušā vīra ķermeņa, tika izbeigts sakarā ar likumā noteiktā piecu gadu noilguma termiņa beigām. Taču tas tika skaidrots ar noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju trūkumu. Iesniedzēja tika informēta par šo lēmumu 2007. gada 13. augustā. 2007. gada 19. septembrī un 8. oktobrī, atbildot uz iesniedzējas sūdzībām, prokurori norādīja, ka lēmums ir bijis likumīgs un pamatots.

24. 2007. gada 3. decembrī lietas materiālus izskatīja vēl viena Ģenerālprokuratūras virsprokurore un secināja, ka kriminālprocess nebija jāizbeidz. Viņa atzina, ka Tiesu medicīnas centra eksperti ir pārkāpuši Likuma tiesību normas un audu izņemšana notikusi pretlikumīgi. Lēmums izbeigt kriminālprocesu tika vēlreiz atcelts, un lietas materiāli atkal tika nosūtīti Drošības policijai.

25. 2008. gada 4. martā tika pieņemts jauns lēmums izbeigt kriminālprocesu, juridiski pamatojot to ar likumā noteiktā noilguma termiņa beigām. 2008. gada 27. martā, atbildot uz iesniedzējas sūdzību, prokurors vēlreiz atcēla lēmumu.

26. Tika veikta jauna izmeklēšana. Šīs izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka 1999. gadā audi tika noņemti no 152 cilvēkiem, 2000. gadā – no 151 cilvēka, 2001. gadā – no 127 cilvēkiem, savukārt 2002. gadā – no 65 cilvēkiem. Apmaiņā pret uzņēmumam piegādātajiem audiem Tiesu medicīnas centrs bija organizējis dažāda medicīniskā aprīkojuma, instrumentu, tehnoloģiju un datoru iepirkumus medicīnas institūcijām Latvijā, bet šis uzņēmums apmaksāja tos. Līguma ietvaros uzņēmuma apmaksātā aprīkojuma kopējā vērtība pārsniedza izņemto un uzņēmumam nosūtīto audu vērtību. 2008. gada 14. aprīļa lēmumā (skatīt tūdaļ turpinājumā) bija atzīts, ka audi netika izņemti transplantācijas mērķiem saskaņā ar Likuma 10. pantu. Tā vietā tie tika izņemti pārveidei par citiem produktiem, kurus bija paredzēts izmantot darbā ar pacientiem ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs.

27. 2008. gada 14. aprīlī kriminālprocess tika izbeigts sakarā ar likumā noteiktā noilguma termiņa beigām. Lēmumā bija norādīts, ka laikā, kad eksperts, piemēram, no Rēzeknes Tiesu medicīnas centra nodaļas, izjautāja tuviniekus pirms orgānu vai audu izņemšanas, viņš nekad tieši neinformēja tos par iespējamo audu vai orgānu izņemšanu, kā arī neguva piekrišanu. Saskaņā ar visu tuvinieku liecībām viņi nebūtu piekrituši orgānu vai audu izņemšanai, ja tiktu par to informēti un ja viņu griba būtu noskaidrota. Saskaņā ar ekspertu liecībām viņi tikai pārbaudīja, vai pasē nav zīmoga, un necentās iegūt tuvinieku piekrišanu, jo nemaz nesazinājās ar tiem. Tāpat bija atzīmēts, ka, sākot ar 2002. gada 1. janvāri, informācija bija jāpārbauda Iedzīvotāju reģistrā, taču eksperti to nebija darījuši. Tika secināts, ka eksperti, arī N. S., bija pārkāpuši Likuma 4. pantu un tuvinieku tiesības. Tā kā likumā noteiktais piecu gadu noilguma termiņš bija beidzies (tas sākās 2003. gada 3. martā), kriminālprocess tika izbeigts. 2008. gada 9. maijā un 2. jūnijā prokurori apstiprināja šo lēmumu saistībā ar iesniedzējas sūdzībām. Iesniedzēja iesniedza tālāku sūdzību.

28. Tajā pašā laikā eksperti, arī N. S., iesniedza apelācijas sūdzību par kriminālprocesa izbeigšanas pamatojumu. Viņi apstrīdēja savu statusu kā personas, pret kurām uzsākts kriminālprocess par audu prettiesisku izņemšanu, jo viņi ne brīdi nebija informēti par šo izmeklēšanu, līdz ar to nebija spējuši izmantot savas aizstāvības tiesības. Viņu apelācijas sūdzība tika apmierināta 2008. gada 26. jūnijā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas gala lēmumu (lieta Nr. 1840000303), atceļot 2008. gada 14. aprīļa lēmumu un nosūtot lietas materiālus atpakaļ Drošības policijai. Tiesa atzina:

„Lai gan noteikta daļa transplantu netika nogādāta atpakaļ, lai tiktu izmantota darbā ar pacientiem Latvijā, lietas materiālos nav pierādījumu, ka tie pārstrādāti kā citi produkti vai izmantoti zinātniskiem vai izglītojošiem mērķiem. Tādēļ tiesa atzīst, ka lietas materiālos nav pierādījumu, ka noņemtie audi izmantoti citiem, ar transplantāciju nesaistītiem mērķiem…

Lietas materiālos nav pierādījumu, kas liecinātu, ka audu izņemšana transplantācijas nolūkā veikta pretēji mirušā aizliegumam veikt šādu darbību, kas izteikts viņa dzīves laikā un reģistrēts saskaņā ar attiecīgajā brīdī spēkā esošo likumu, vai pretēji aizliegumam, ko izteikuši tuvākie piederīgie.

Ņemot vērā, ka tiesību aktos nav noteikts pienākums ekspertiem, kuri veic audu un orgānu izņemšanu no mirušo ķermeņa, informēt cilvēkus par tiesībām aizliegt audu vai orgānu noņemšanu, tiesa atzīst, ka ekspertiem nebija pienākuma to darīt. Tādējādi, neinformējot mirušo tuviniekus par lēmumu veikt audu izņemšanu, eksperti nepārkāpa [Likuma] noteikumus, kas bija spēkā no 1994. gada līdz 2003. gada martam. [Likuma] 4. pantā noteiktas tuvāko piederīgo tiesības aizliegt mirušā orgānu un/vai audu noņemšanu, taču tas neuzliek pienākumu ekspertiem izskaidrot tuviniekiem šīs tiesības. Tā kā nevienā tiesību aktā nav noteikts, ka ekspertiem ir pienākums informēt tuviniekus par nodomu veikt audu un/vai orgānu noņemšanu un izskaidrot tuviniekiem viņu tiesības iebilst un nesniegt piekrišanu šādai darbībai, tiesa uzskata, ka personu nevar sodīt par tāda pienākuma neizpildi, kas nav skaidri aprakstīts nevienā spēkā esošā tiesību aktā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka eksperti, veicot audu un orgānu izņemšanu no mirušajiem, nepārkāpa [..] [Likumu].

[..] Tiesa atzīst, ka ekspertu rīcībā nav Krimināllikuma 139. pantā aprakstītā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju. Tādēļ pastāv iespēja izbeigt kriminālprocesu saistībā ar attaisnojošiem iemesliem, proti, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. daļu – nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva.”

29. 2008. gada 2. jūlijā virsprokurore atbildēja uz iesniedzējas sūdzību. Viņa atzina, ka kriminālprocess aizņēmis ilgu laiku saistībā ar daudzajām sūdzībām par lēmumiem. Taču viņa nekonstatēja nekādus apstākļus, kas liecinātu, ka process ir pārmērīgi novilcināts. Tajā pašā laikā viņa informēja iesniedzēju, ka tiesa pēc ekspertu apelācijas sūdzības ir atcēlusi 2008. gada 14. aprīļa lēmumu. Turpinājumā viņa norādīja, ka 2008. gada 27. jūnijā pieņemts jauns lēmums izbeigt kriminālprocesu, par ko iesniedzēja drīzumā tikšot pienācīgi informēta.

30. Iesniedzēja pēc dažām dienām patiešām saņēma 2008. gada 27. jūnija lēmumu. Tajā bija atkārtoti skaidrots, ka ekspertiem nebija nekāda juridiska pienākuma informēt kādu par tiesībām sniegt piekrišanu orgānu vai audu izņemšanai vai aizliegt šādu rīcību. Likuma 4. pantā noteiktas tuvāko piederīgo tiesības aizliegt mirušā orgānu un audu izņemšanu, taču tas neuzliek ekspertiem pienākumu izskaidrot šīs tiesības tuviniekiem. Personu nevar sodīt par tādu pienākumu neizpildi, kas nav skaidri aprakstīti tiesību aktos; tādējādi eksperti nebija pārkāpuši Likumu. Iesniedzēja iesniedza tālākas sūdzības.

31. 2008. gada 15. augustā prokurore cita starpā atbildēja, ka nav nekādu pierādījumu par cilvēka ķermeņa apgānīšanu. Tajā pašā laikā viņa izskaidroja, ka eksperti ir veikuši darbības saistībā ar pretlikumīgu audu izņemšanu, lai izmantotu tos medicīniskiem mērķiem. Pēc audu izņemšanas bieži attiecīgajā vietā tika ievietots cits materiāls, lai atjaunotu mirušā ķermeņa vizuālo veselumu. Tādējādi kriminālprocesā rīcība skatīta saskaņā ar Krimināllikuma 139. pantu, nevis Krimināllikuma 228. pantu par līķa apgānīšanu.

32. 2008. gada 10. septembrī virsprokurore atbildēja, ka nav pamata izmeklēt to cilvēku rīcību, kuri veica audu izņemšanu, atbilstoši Krimināllikuma 228. pantam, skatot šīs darbības kā līķa apgānīšanu. Eksperti bija rīkojušies saskaņā ar Tieslietu ministrijas izdotajām instrukcijām, ievietojot izņemto audu vietā citu materiālu. Saskaņā ar instrukcijām audi bija jāizņem tā, lai šī darbība nesakropļotu ķermeni, turklāt nepieciešamības gadījumā bija jāveic attiecīgi uzlabojumi.

33. 2008. gada 23. oktobrī atbildēja cits Ģenerālprokuratūras virsprokurors, sniedzot galīgo noraidošo lēmumu.

II PIEMĒROJAMIE STARPTAUTISKIE DOKUMENTI UN NACIONĀLIE TIESĪBU AKTI

 A. Eiropas Padomes dokumenti

34. 1978. gada 11. maijā Eiropas Padomes Ministru komiteja pieņēma rezolūciju Nr. (78) 29 par dalībvalstu tiesību aktu harmonizēšanu attiecībā uz cilvēka izcelsmes substanču izņemšanu, pārstādīšanu un transplantāciju, kas rekomendēja dalībvalstu valdībām nodrošināt, ka to tiesību akti atbilst rezolūcijai pievienotajiem noteikumiem, vai arī, ieviešot jaunus tiesību aktus, pieņemt nosacījumus, kas atbilst minētajiem noteikumiem.

Rezolūcijas 10. pantā ir teikts:

„1. Izņemšanu nedrīkst veikt tad, ja ir tieši vai prezumēti iebildumi no mirušā puses, jo īpaši, ņemot vērā viņa reliģisko un filozofisko pārliecību.

2. Ja nav zināma ne nepārprotama, ne netieša mirušā cilvēka griba, izņemšanu var veikt. Tomēr valsts var nolemt, ka izņemšanu nevar veikt, ja pēc tādas pamatotas apjautāšanās, kādu praktiski var veikt, mirušā ģimenes un, ja pārdzīvojusī ir rīcībnespējīga persona, tad tās likumiskā pārstāvja iebildumi ir acīmredzami; ja mirušais bijis rīcībnespējīga persona, var būt nepieciešama viņa likumiskā pārstāvja piekrišana.”

35. Konvencija par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā („Konvencija par cilvēktiesībām un biomedicīnu”; Eiropas Padomes līgumu sērija Nr.164) ir pirmais starptautiskais līgums bioētikas jomā. „Tajās valstīs, kuras to ir ratificējušas, konvencija stājās spēkā 1999. gada 1. decembrī. Latvija parakstīja Konvenciju par cilvēktiesībām un biomedicīnu 1997. gada 4. aprīlī, savukārt ratificēja – 2010. gada 25. februārī; Latvijā tā stājās spēkā 2010. gada 1. jūnijā. Konvencija par cilvēktiesībām un biomedicīnu neattiecas uz orgānu un audu izņemšanu no mirušiem cilvēkiem. Tā attiecas uz orgānu vai audu ņemšanu no dzīviem cilvēkiem transplantācijas nolūkos (19. un 20. pants).

36. Attiecībā uz mirušu cilvēku orgānu un audu izņemšanu tika pieņemts Papildprotokols par cilvēka izcelsmes orgānu un audu transplantāciju (Eiropas Padomes līgumu sērija Nr. 186), uz kuru Valdība atsaucās. Tajās valstīs, kuras to ir ratificējušas, tas stājās spēkā 2006. gada 1. maijā. Šo protokolu Latvija nav ne parakstījusi, ne ratificējusi.

37. Attiecīgie Papildprotokola panti ir šādi:

1. pants. Mērķis

„ „Šī protokola puses aizsargā visu cilvēku cieņu un identitāti un ikvienam bez jebkādas diskriminācijas garantē viņa integritātes respektēšanu un citas tiesības un pamatbrīvības saistībā ar cilvēka izcelsmes orgānu un audu transplantāciju.”

16. pants. Miršanas fakta apliecinājums

„ „No miruša cilvēka ķermeņa nedrīkst izņemt ne orgānus, ne audus, ja vien šī cilvēka nāve nav oficiāli konstatēta atbilstoši tiesību aktiem.

Ārsti, kas apliecina cilvēka nāvi, nedrīkst būt tie paši ārsti, kuri tieši piedalās mirušu cilvēku orgānu vai audu izņemšanā vai turpmākā transplantācijas procesā vai kuri ir atbildīgi par potenciālo orgānu vai audu saņēmēju aprūpi.”

17 .pants. Piekrišana un atļauja

 „ „Orgānus vai audus nedrīkst izņemt no mirušā cilvēka ķermeņa, ja vien nav saņemta tiesību aktos noteiktā piekrišana vai atļauja.

Izņemšanu nedrīkst veikt, ja mirušais cilvēks pret to ir iebildis.”

**18. pants. Cieņa pret cilvēka ķermeni**

„Orgānu un audu izņemšanas laikā pret cilvēka ķermeni izturas ar cieņu un veic jebkuru saprātīgu rīcību, lai atjaunotu ķermeņa ārējo izskatu.”

Attiecināmās Papildprotokola Skaidrojošā ziņojuma daļās ir teikts šādi:

**Ievads**

„2. Šī Protokola mērķis ir definēt un pasargāt gan dzīvo, gan mirušo orgānu un audu donoru tiesības, kā arī to personu tiesības, kas saņem cilvēka izcelsmes orgānu un audu implantus.”

**Protokola sagatavošana**

7. Šis Protokols paplašina Konvencijas par cilvēktiesībām un biomedicīnu noteikumus cilvēka izcelsmes orgānu, audu un šūnu transplantācijas nozarē. Konvencijas noteikumi ir attiecināmi uz Protokolu. Lai atvieglotu izziņu Protokola lietotājiem, tas ir sagatavots tādā veidā, lai lietotājiem nevajadzētu nemitīgi atsaukties uz Konvenciju, cenšoties saprast Protokola noteikumu tvērumu. Taču Konvencijā ir ietverti principi, kurus ar Protokolu paredzēts pilnveidot. Tādējādi sistemātiska abu dokumentu izpēte var izrādīties noderīga un dažkārt – nepieciešama.

**Komentāri par Protokola noteikumiem**

**Preambula**

13. Preambulā uzsvērts, ka Konvencijas par cilvēktiesībām un biomedicīnu 1. pants aizsargā visu cilvēku cieņu un identitāti un ikvienam garantē viņa integritātes respektēšanu, tādējādi tas veido piemērotu pamatu, lai formulētu papildu standartus donoru, potenciālo donoru un orgānu un audu saņēmēju tiesību aizsardzībai.

**1. pants. Mērķis**

16. Šis pants nosaka, ka Protokola mērķis ir aizsargāt visu cilvēku cieņu un identitāti un ikvienam bez jebkādas diskriminācijas garantēt viņa integritātes respektēšanu un citas tiesības un pamatbrīvības saistībā ar cilvēka izcelsmes orgānu un audu transplantāciju.

17. Pirmajā pantā izmantots jēdziens „visu”, jo tas ir uzskatīts par atbilstošāko, Protokola ietvaros neattiecoties tikai uz embrija un augļa orgāniem vai audiem, kā norādīts 2. pantā (skatīt 24. rindkopu turpinājumā). Protokols attiecas tikai uz orgānu un audu izņemšanu no kāda, kurš ir dzimis, neatkarīgi no tā, vai cilvēks attiecīgajā brīdī ir dzīvs vai miris, un cilvēka izcelsmes orgānu un audu pārstādīšanu kādam, kurš arī ir dzimis.

**16. pants. Miršanas fakta apliecinājums**

94. Saskaņā ar pirmo punktu, orgānus vai audus atļauts izņemt tikai tad, ja pirms tam ir konstatēta cilvēka nāve „atbilstoši tiesību aktiem”. Valsts atbildība ir juridiski definēt īpašo kārtību, kādā konstatē nāves iestāšanos, kamēr svarīgās funkcijas joprojām tiek mākslīgi uzturētas. Šajā sakarā jānorāda, ka lielākajā daļā valstu tiesību akti skaidri definē smadzeņu nāves konceptu un apstākļus.

95. Nāves iestāšanos apstiprina ārsts saskaņā ar apstiprinātu kārtību, un tikai šāds miršanas fakta apliecinājums var ļaut uzsākt pārstādīšanu. Par orgānu izņemšanu atbildīgajiem medicīnas darbiniekiem jāgūst apstiprinājums, ka pirms izņemšanas operācijas uzsākšanas veiktas visas obligātās darbības. Dažās valstīs šī miršanas fakta apliecināšanas kārtība ir nodalīta no formālas miršanas apliecības izdošanas.

96. 16. panta otrais punkts nosaka svarīgu mirušās personas aizsardzību un gādā par miršanas fakta apliecināšanas objektivitāti, nosakot, ka medicīnas darbinieki, kura apliecina miršanas faktu, nedrīkst būt iesaistīta nevienā pārstādīšanas procesa stadijā. Svarīgi, ka atbildību par jebkādām šādas mirušas personas interesēm un tālāku miršanas fakta apliecinājumu uzņemas (un tā arī tiek uzskatīts) medicīnas darbinieki, kas nekādā veidā neiesaistās pārstādīšanā. Nespēja nodalīt abas funkcijas apdraudētu sabiedrības uzticību transplantācijas sistēmai un varētu negatīvi ietekmēt ziedošanas procesu.

97. Šī Protokola ietvaros jaundzimušie, arī neattīstīti jaundzimušie, saņem tādu pašu aizsardzību kā jebkura persona un uz viņiem attiecas miršanas fakta apliecināšanas noteikumi.

**17. pants. Piekrišana un atļauja**

98. 17. pants aizliedz jebkādu orgānu vai audu izņemšanu, ja vien persona, kura ierosina orgānu vai audu izņemšanu, nav ieguvusi piekrišanu vai apstiprinājumu saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem. Tādēļ valstīm jāizstrādā juridiski atzīta sistēma, kurā definēti noteikumi, saskaņā ar kuriem atļauta orgānu vai audu izņemšana. Turklāt saskaņā ar 8. pantu pusēm jāveic attiecīgas darbības, lai informētu sabiedrību par jautājumiem, kas saistīti ar piekrišanu vai atļauju izņemt orgānus vai audus no mirušas personas (skatīt 58. rindkopu iepriekš).

99. Ja persona dzīves laikā izteikusi savu gribu, sniedzot piekrišanu vai atsakot to, šai gribai jātiek ievērotai arī pēc viņa vai viņas nāves. Ja pastāv oficiāla institūcija šādas gribas reģistrēšanai un persona ir reģistrējusi piekrišanu ziedošanai, šī piekrišana jāņem vērā, un, ja iespējams, jāveic izņemšana. Taču izņemšanu nedrīkst veikt, ja persona ir reģistrējusi iebildumus pret to. Taču izziņai pēdējās gribas oficiālajā reģistrā ir spēks tikai attiecībā uz personām, kuras tajā ir reģistrējušās. Tāpat to nevar uzskatīt par vienīgo veidu, kā noskaidrot mirušās personas gribu, ja vien tās reģistrācija nav bijusi obligāta.

100. Orgānu un audu izņemšanu no mirušā, kuram dzīves laikā nav bijusi spēja izteikt piekrišanu, var veikt, ja ir iegūtas visas likumā noteiktās atļaujas. Atļauja var būt vienlīdz nepieciešama, lai veiktu izņemšanu no mirušas personas, kura dzīves laikā bija spējīga sniegt piekrišanu, bet nedarīja zināmas savu gribu attiecībā uz iespējamu izņemšanu pēc nāves.

101. Nepieprasot sistēmas ieviešanu, šis pants nosaka, ka šaubu gadījumā par mirušās personas gribu jāspēj paļauties uz nacionālajiem tiesību aktiem, lai saņemtu instrukcijas par piemērotu darbības kārtību. Dažās valstīs likums nosaka, ka, ja nav tiešu vai netiešu iebildumu pret ziedošanu, izņemšanu ir atļauts veikt. Šādā gadījumā likums nosaka veidus, kā izteikt gribu, piemēram, iebildumu reģistra izveidi. Citās valstīs likums pāragri nespriež par iesaistīto personu gribu un nosaka, ka nepieciešams iztaujāt tuviniekus un draugus, lai noskaidrotu, vai mirušais atbalstīja orgānu ziedošanu.

102. Ja mirušā griba nav skaidri noteikta, par orgānu izņemšanu atbildīgajiem medicīnas darbiniekiem neatkarīgi no sistēmas vispirms jācenšas iegūt liecības no mirušā tuviniekiem. Ja vien nacionālajos tiesību aktos nav noteikts citādi, šādai atļaujai nevajadzētu balstīties tikai uz pašu tuvinieku atbalstu orgānu un audu ziedošanai vai iebildumiem pret to. Tuviniekiem jājautā tikai par mirušās personas izteikto vai prezumēto gribu. Tieši potenciālā donora izteiktai gribai ir izšķiroša nozīme tajā, vai atļauts izņemt orgānus vai audus. Pusēm vajadzētu noskaidrot, vai orgānus vai audus atļauts izņemt gadījumā, ja mirušās personas griba nav zināma un to nav iespējams noskaidrot no tuviniekiem un draugiem.

103. Ja persona nomirst valstī, kura nav tās dzīvesvieta, par orgānu izņemšanu atbildīgajiem medicīnas darbiniekiem jāveic visas saprātīgi iespējamās darbības, lai noskaidrotu mirušā gribu. Šaubu gadījumā par orgānu izņemšanu atbildīgajiem darbiniekiem jāpakļaujas tās valsts tiesību aktiem, kurā atradās mirušās personas dzīvesvieta, vai vienmēr tās valsts tiesību aktiem, kuras pilsonis vai pilsone bija mirusī persona.

**18. pants. Cieņa pret cilvēka ķermeni**

104. Juridiski mirušās personas ķermenis netiek uzskatīts par personu, taču pret to tik un tā jāizturas ar cieņu. Šis pants nosaka, ka izņemšanas laikā pret cilvēka ķermeni jāizturas ar cieņu un pēc izņemšanas tas jāatjauno tā, lai pēc iespējas vairāk līdzinātos savam sākotnējam izskatam.”

38. 2002. gada maijā Eiropas Padomes Ģenerālsekretārs nosūtīja anketu Eiropas Padomes dalībvalstīm par tiesību aktu aspektiem un praksi, kas saistīta ar transplantāciju.[[1]](#footnote-1) Latvijas valdība uz jautājumu par to, vai orgānu izņemšanai no dzīva donora ir nepieciešama atļauja, atbildēja apstiprinoši un atsaucās uz Konvencijas par cilvēktiesībām un biomedicīnu 19. un 20. pantu un likuma “Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā” 13. pantu. Viņi norādīja, ka ir nepieciešama rakstveida piekrišana. Atbildot uz jautājumu, k „āda veida attiecībām ir jābūt starp dzīvu donoru un saņēmēju, viņi atsaucās uz Konvencijas par cilvēktiesībām un biomedicīnu 19. un 20. pantu. Atbildot uz jautājumu, „kādas sankcijas ir paredzētas likumpārkāpējiem (saistībā ar nelegālu orgānu tirdzniecību), jo īpaši – starpniekiem un veselības aprūpes profesionāļiem, Latvijas valdība atsaucās uz Krimināllikuma 139. pantu (skatīt 53. rindkopu turpinājumā).

**B. Eiropas Savienības dokumenti**

39. 1998. gada 21. jūlijā Eiropas Dabaszinātņu un jauno tehnoloģiju ētikas grupa (*EGE*)[[2]](#footnote-2) izsniedza Eiropas Komisijai viedokli Nr. 11 p„ar cilvēku audu uzkrāšanas ētiskajiem aspektiem. Tā attiecīgajās daļās teikts šādi:

 „2.3 Informācija un piekrišana

„Cilvēka audu iegūšanai principā ir nepieciešama attiecīgās personas iepriekš saņemta, informēta un labprātīga piekrišana. Tas neattiecas uz audu iegūšanas gadījumiem, kad to nosaka tiesnesis tiesvedības, it īpaši – kriminālprocesa, ietvaros.

Lai gan piekrišana Eiropā ir ētisks pamatprincips, iesaistītās procedūras un šādas piekrišanas formas (mutvārdos vai rakstveidā, ar liecinieku vai bez, nepārprotamas vai prezumētas u.c.) jānosaka nacionālajos tiesību aktos, ņemot vērā katras valsts juridiskās tradīcijas.

...

2.3.2 Miruši donori

Donora piekrišanu viņa audu ieguvei pēc nāves var noformēt dažādi, atkarībā no tā, kāda ir valsts sistēma (“nepārprotama” vai „prezumēta” piekrišana). Tomēr audu ieguvi nedrīkst veikt, izņemot tiesvedības ietvaros, ja attiecīgā puse dzīves laikā ir formāli pret to iebildusi. Turklāt, ja griba nav izteikta un piemērojamajā sistēmā ir „prezumētā” piekrišana, ārstiem ir jānodrošina, ka radiniekiem vai tuvākajiem piederīgajiem, cik vien iespējams, ir iespēja paust mirušā cilvēka gribu, un jāņem tā vērā.”

40. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/23/EK (2004. gada 31. marts) par kvalitātes un drošības standartu noteikšanu cilvēka audu un šūnu ziedošanai, ieguvei, testēšanai, apstrādei, konservācijai, uzglabāšanai un izplatīšanai nosaka:

**13. pants. Piekrišana**

„1. Cilvēka audu vai šūnu ieguvi atļauj tikai tad, ja ir ievērotas visas obligātās piekrišanas vai atļaujas prasības, kas ir spēkā attiecīgajā dalībvalstī.

2. Dalībvalstis, ievērojot savus nacionālos tiesību aktus, veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka donori, viņu radinieki vai jebkuras personas, kas piešķir atļauju donoru vārdā, iegūst visu attiecīgo informāciju, kā minēta pielikumā.

**PIELIKUMS. INFORMĀCIJA, KAS JĀSNIEDZ, ZIEDOJOT ŠŪNAS UN/VAI AUDUS**

**B. Miruši donori**

“. Jāsniedz visa informācija un jāiegūst visas vajadzīgās piekrišanas un atļaujas saskaņā ar dalībvalstīs spēkā esošajiem tiesību aktiem.

2. Donora novērtējuma apstiprinātie rezultāti jāpaziņo un jāizskaidro attiecīgajām personām saskaņā ar dalībvalstu tiesību aktiem.”

**C. Pasaules veselības organizācijas („PVO”) dokumenti**

41. PVO Pamatprincipi par cilvēku šūnu, audu un orgānu transplantāciju (apstiprinātas sešdesmit trešajā Pasaules veselības asamblejā 2010. gada 21. maijā; Rezolūcija WHA63.22), ciktāl attiecināms, nosaka šādi:

**1. Pamatprincips**

„Šūnas, audus un orgānus var izņemt no mirušu personu ķermeņa transplantācijas nolūkiem, ja:

(a) saņemtas visas tiesību aktos noteiktās piekrišanas;

(b) nav iemesla uzskatīt, ka mirusī persona iebilda šādas izņemšanas veikšanai.

**Komentārs par 1. principu**

Piekrišana ir jebkuras medicīniskas iejaukšanās stūrakmens. Valsts iestādes ir atbildīgas par tās kārtības definēšanu, kādā tiek iegūta un reģistrēta piekrišana šūnu, audu un orgānu ziedošanai, ņemot vērā starptautiskos ētikas standartus, veidu, kā attiecīgajā valstī organizē orgānu ieguvi, un piekrišanas praktisko nozīmi nodrošinājumā pret ļaunprātību un drošības pārkāpumiem.

Tas, vai piekrišana orgānu un audu iegūšanai no mirušas personas ir „tieša” vai „prezumēta”, ir atkarīgs no katras valsts sabiedriskajām, medicīnas un kultūras tradīcijām, arī veida, kādā ģimenes tiek iesaistītas lēmumu pieņemšanas procesā par veselības aprūpi kopumā. Abu sistēmu gadījumā jebkura pamatota norāde par mirušo personu iebildumiem pret šūnu, audu un orgānu izņemšanu pēc nāves aizliedz šādu darbību veikšanu.

Tiešas piekrišanas gadījumā (dažkārt to dēvē arī par „izvēles pieeju” (*opting in*)) šūnas vai orgānus var izņemt no mirušas personas, ja persona dzīves laikā ir tieši izteikusi piekrišanu šādai darbībai. Atkarībā no nacionālajiem tiesību aktiem, šādu piekrišanu var izteikt mutiski vai reģistrēt ziedotāja apliecībā, autovadītāja apliecībā, personas identifikācijas dokumentā, medicīniskajā kartē vai ziedotāju reģistrā. Ja mirušais nav ne sniedzis piekrišanu, ne tieši izteicis nostāju par orgānu izņemšanu, atļauja jāiegūst no juridiski noteikta pārstāvja, parasti – ģimenes locekļa.

Alternatīva – prezumētās piekrišanas sistēma (dēvē par „atteikšanos” (*opting out*)) – pieļauj materiāla izņemšanu no mirušas personas transplantācijas nolūkos un dažās valstīs anatomiskai izpētei un pētījumiem, ja vien attiecīgā persona pirms nāves nav izteikusi iebildumus pret šādu darbību, iesniedzot tos identificētā iestādē, vai ja neviena informēta persona nav ziņojusi, ka mirušais skaidri izteicis iebildumus pret ziedošanu. Ņemot vērā piekrišanas augsto ētisko nozīmi, šādas sistēmas gadījumā jānodrošina, ka cilvēki ir pilnībā informēti par politiku un viņiem tiek sniegts vienkāršs veids, kā atteikties no šādu darbību veikšanas.

Lai gan atteikšanās sistēmā pirms šūnu, audu un orgānu izņemšanas no mirušas personas, kura dzīves laikā netika paudusi iebildumus, nav nepieciešams izteikt piekrišanu, ieguves programmu ietvaros darbi var netikt uzsākti, ja tuvinieki iebilst ziedošanai. Tāpat arī izvēles sistēmās ieguves programmu ietvaros ir mēģināts parasti saņemt tuvinieku piekrišanu, pat ja mirušais pirms nāves sniedzis atļauju. Ieguves programmu ietvaros var labāk paļauties uz mirušo tiešu vai prezumētu piekrišanu, nejautājot pēc tuvinieku papildu atļaujas, ja sabiedrības izpratne un piekrišana šūnu, audu un orgānu ziedošanai ir ar dziļām saknēm un nepārprotama. Pat ja netiek meklēta tuvinieku piekrišana, donoru programmu ietvaros jāpārskata mirušā medicīniskā karte un uzvedība, sadarbojoties ar ģimenes locekļiem, kuri viņu labi pazina, jo precīza informācija par donoru palīdz uzlabot transplantācijas drošumu.

Audu ziedošanas gadījumā, kas parasti saistās ar mazāk izaicinošiem laika ierobežojumiem, vienmēr ieteicams iegūt tuvāko radinieku atļauju. Jārisina arī svarīgs jautājums par to, kāds vizuālais izskats tiks atjaunots mirušā ķermenim pēc audu izņemšanas.”

**D. Nacionālie tiesību akti**

*1. Likums „„Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā”*

42. Likuma „ „Par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un cilvēka audu un orgānu izmantošanu medicīnā” („ „Likums), kas bija spēkā lietas notikumu laikā (ar grozījumiem, kas bija spēkā no 1995. gada 1. novembra līdz 2001. gada 31. decembrim), 2. pantā paredzēts, ka katrs rīcībspējīgs cilvēks ir tiesīgs aizliegt vai atļaut sava ķermeņa izmantošanu pēc nāves, noformējot to rakstveidā. Izteiktā griba, ja vien tā nav pretrunā tiesību aktiem, ir saistoša.

43. 3. pants paredz, ka jebkurš šāds atteikums vai piekrišana izmantot personas ķermeni pēc nāves iegūst juridisku spēku tikai tad, ja to ir parakstījusi juridiski rīcībspējīga persona, tas ir reģistrēts viņa vai viņas medicīniskajā kartē un apstiprināts ar atzīmi viņa vai viņas pasē. Labklājības ministrijas Veselības departaments ir atbildīgs par kārtību, kādā tiek reģistrēta atteikšanās vai piekrišana personas medicīniskajā kartē (atšķiras no situācijas pēc tiesību akta grozījumiem, kas stājās spēkā 2002. gada 1. janvārī; lieta *Petrova pret Latviju*, Nr. 4605/05, 35. rindkopa, 2014. gada 24. jūnijs).

44. Saskaņā ar 4. pantu, kura nosaukums ir „ „Tuvāko piederīgo tiesības”, miruša cilvēka ķermeni, audus un orgānus nedrīkst izmantot pret viņa dzīves laikā izteikto gribu. Ja griba nav izteikta, tos drīkst izmantot, ja pret to neiebilst neviens no tuvākajiem piederīgajiem (bērni, vecāki, brāļi vai māsas, vai laulātais). Transplantāciju var izdarīt pēc tam, kad ir konstatēts iespējamā donora smadzeņu vai bioloģiskās nāves fakts (10. pants).

45. Konkrētāk, Likuma 11. pants paredz, ka orgānu un audu izņemšanu transplantācijai donora nāves gadījumā drīkst izdarīt, ja šī persona dzīves laikā pret šādu izņemšanu nav iebildusi un to nav aizlieguši tuvākie piederīgie.

46. Saskaņā ar Likuma pārejas noteikumiem, ja personas pasē līdz 2001. gada 31. decembrim ir iespiests zīmogs, kurā norādīti iebildumi vai piekrišana izmantot personas ķermeni pēc nāves, tam ir juridisks spēks, līdz tiek izsniegta jauna pase vai iesniegts jauns pieteikums Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei.

47. 17. pants paredz, ka valsts ir atbildīga par miruša cilvēka ķermeņa aizsardzību un par orgānu un audu izmantošanu medicīnā. Attiecīgajā laikā šīs funkcijas tika nodotas Labklājības ministrijas Veselības departamentam (kopš 2002. gada 1. janvāra – Labklājības ministrijai, savukārt no 2004. gada 30. jūnija – Veselības ministrijai). Neviena organizācija vai iestāde nedrīkst veikt orgānu vai audu izņemšanu un izmantot tos bez Veselības departamenta (kopš 2002. gada 1. janvāra – labklājības ministra, savukārt kopš 2004. gada 30. jūnija – veselības ministra) izsniegtas atļaujas.

48. 18. pants aizliedz izņemto orgānu un audu atlasi, transportēšanu un izmantošanu komerciāliem mērķiem. Tajā arī ir paredzēts, ka orgānu un audu izņemšanu no dzīva vai miruša cilvēka var veikt vienīgi, stingri ievērojot cilvēka izteikto piekrišanu vai nepiekrišanu.

49. 21. pants sākotnēji noteica, ka prokuratūra uzraudzīs atbilstību Likumam (1. punkts). Labklājības ministrijas Veselības departaments un citas kompetentās iestādes bija atbildīgas par cilvēka audu un orgānu izmantošanas likumību (2. punkts). Saskaņā ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2002. gada 1. janvārī, 1. punkts tika atcelts. Atlikušais punkts noteica, ka Labklājības ministrija pārbauda cilvēka audu un orgānu izmantošanas atbilstību Likumam un citiem tiesību aktiem. Kopš 2004. gada 30. jūnija šis uzdevums nodots Veselības ministrijai. Taču kopš 2012. gada 27. augusta šis pants ir pilnībā atcelts.

50. 2004. gada 2. jūnijā Saeima pieņēma Likuma 4. un 11. panta grozījumus, kuri stājās spēkā 2004. gada 30. jūnijā. No tā laika 4. pants paredz, ka, ja Iedzīvotāju reģistrā nav reģistrēta informācija par mirušā cilvēka atteikumu vai piekrišanu izmantot viņa ķermeni, orgānus vai audus pēc nāves, tuvākajiem piederīgajiem ir tiesības rakstiski informēt medicīnas iestādi par mirušā cilvēka gribu, ko viņš vai viņa ir paudis vai paudusi dzīves laikā. 11. pants paredz, ka miruša cilvēka audu un orgānu izņemšanu transplantācijai donora nāves gadījumā drīkst veikt, ja Iedzīvotāju reģistrā nav ziņu par mirušā cilvēka aizliegumu vai atļauju izmantot audus un orgānus pēc nāves un ja šī cilvēka tuvākie piederīgie līdz audu un orgānu izņemšanas operācijas sākumam nav rakstveidā informējuši ārstniecības iestādi par mirušā cilvēka dzīves laikā izteikto aizliegumu izmantot viņa audus un orgānus pēc nāves. Ir aizliegts izņemt miruša bērna orgānus un ķermeņa audus transplantācijai, ja vien to rakstveidā nav atļāvis viens no vecākiem vai aizbildnis.

2. Ministru kabineta noteikumi Nr. 431 (1996. gads)

51. Šie „Noteikumi par miruša cilvēka audu un orgānu uzkrāšanas un izmantošanas kārtību medicīnā” paredz, ka orgānu izņemšanu var veikt pēc smadzeņu nāves vai bioloģiskās nāves konstatēšanas, ja attiecīgās personas pasē un medicīniskajā kartē ir atzīme, kas atļauj orgānu izņemšanu (3. punkts). Ja šādas atzīmes nav, jāievēro Likuma nosacījumi (skatīt iepriekš).

*3. MADEKKI tiesiskais regulējums*

52. Tiesiskais regulējums Latvijas tiesību aktos, kas uzrauga Medicīniskās aprūpes un darbspējas ekspertīzes kvalitātes kontroles inspekcijas („MADEKKI”) darbību, ir apkopots lietā *L. H. pret Latviju* (Nr. 52019/07, no 24. līdz 27. rindkopai, 2014. gada 29. aprīlis). Konkrētās lietas apstākļos pietiks ar norādi, ka šie Ministru kabineta apstiprinātie noteikumi (noteikumi Nr. 391 (1999. gads), kas bija spēkā no 1999. gada 26. novembra līdz 2004. gada 30. jūnijam) cita starpā noteica, ka viena no galvenajām MADEKKI funkcijām ir uzraudzīt veselības aprūpes profesionālo kvalitāti medicīnas iestādēs.

*4. Krimināllikuma noteikumi*

53. Krimināllikuma 139. pants paredz kriminālatbildību par dzīva vai miruša cilvēka audu vai orgānu nelikumīgu izņemšanu to izmantošanai medicīnā, ja to izdarījusi ārstniecības persona.

54. Atbilstošās normas, kas attiecas uz civilprasītāju tiesībām kriminālprocesā saskaņā ar bijušo Latvijas Kriminālprocesa kodeksu (kas bija spēkā līdz 2005. gada 1. oktobrim), ir aprakstītas lietās *Liģeres pret Latviju* (Nr. 17/02, no 39. līdz 41. rindkopai, 2011. gada 28. jūnijs) un *Pundurs pret Latviju* ((lēmums), Nr. 43372/02, no 12. līdz 17. rindkopai, 2011. gada 20. septembris).

55. Turklāt uz civilprasītāju tiesībām kriminālprocesā attiecināmajos Kriminālprocesa likuma (spēkā kopš 2005. gada 1. oktobra) noteikumos, kas bija spēkā attiecīgajā laikā, teikts šādi:

**22. pants. Tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu**

„Personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts psiholoģisks kaitējums, fizisks ievainojums vai materiāli zaudējumi, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālas un morālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

**351. pants. Kompensācijas pieteikums**

 (1) Cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato pieprasītās kompensācijas apmērs.

(2) Pieteikumu var iesniegt rakstveidā vai izteikt mutvārdos. Mutvārdu pieteikumu procesa virzītājs ieraksta protokolā.

(3) Pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniegto pieteikumu un pieprasīto kompensācijas apmēru, kā arī savu viedokli par to prokurors norāda dokumentā par pirmstiesas procesa pabeigšanu.

(4) Pie kriminālatbildības saucamās personas nenoskaidrošana nav šķērslis kompensācijas pieteikuma iesniegšanai.

(5) Cietušajam ir tiesības atsaukt iesniegto kompensācijas pieteikumu jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz brīdim, kad tiesa aiziet taisīt spriedumu. Cietušā atteikšanās no kompensācijas nevar būt par pamatu apsūdzības atcelšanai, grozīšanai vai attaisnojošam spriedumam.”

*5. Tiesības saņemt kompensāciju*

56. Satversmes 92. pantā cita starpā noteikts, ka „nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu”.

57. Nacionālās tiesību normas, kas attiecas uz kompensāciju par mantisku vai morālu kaitējumu saskaņā ar Civillikumu (pirms un pēc grozījumiem, kas stājās spēkā 2006. gada 1. martā), ir pilnībā citētas lietā *Zavoloka pret Latviju* (Nr. 58447/00, no 17. līdz 19. rindkopai, 2009. gada 7. jūlijs). 1635. un 1779. panti ir sīkāk aprakstīti lietā *Holodenko pret Latviju* (Nr. 17215/07, 45. rindkopa, 2013. gada 2. jūlijs).

58. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (stājies spēkā 2004. gada 1. februārī) 92. pantu, ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Saskaņā ar tā paša likuma 93. pantu kompensācijas pieprasījumu var iesniegt vai nu kopā ar pieteikumu administratīvajai tiesai, lai pasludinātu administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību par pretlikumīgu, vai attiecīgajai iestādei pēc šādā procesā pieņemta sprieduma. Saskaņā ar 188. pantu iesniegumu administratīvajai tiesai par administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību jāiesniedz viena mēneša vai viena gada laikā atkarībā no apstākļiem. Iestādes faktiskās rīcības gadījumā viena gada termiņš tiek skaitīts no brīža, kad pieteicējs uzzina par šādu rīcību. Visbeidzot, saskaņā ar 191. panta 1. punktu pieteikums tiks atteikts, ja kopš brīža, kad pieteicējs uzzināja vai viņam vajadzēja uzzināt par šādiem notikumiem, būs pagājuši vairāk nekā trīs gadi. Šis laika ierobežojums nevar tikt atjaunots.

59. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā, kas stājies spēkā 2005. gada 1. jūlijā, norādīts kompensācijas apmērs un kārtība, kādā jāpieprasa zaudējumu kompensācija no iestādes saistībā ar prettiesisku administratīvo aktu vai iestādes prettiesisku faktisko rīcību. Likuma trešajā nodaļā aprakstīta kārtība, kāda jāievēro, kad privātpersona pieprasa zaudējumu kompensāciju no valsts iestādes. Saskaņā ar 17. pantu šāds iesniegums jāiesniedz ne vēlāk kā viena gada laikā no dienas, kad privātpersona uzzināja par zaudējumu, bet nekādā gadījumā vēlāk kā piecu gadu laikā no valsts iestādes prettiesiskā administratīvā akta spēkā stāšanās vai prettiesiskas faktiskās rīcības veikšanas dienas.

JURIDISKAIS ASPEKTS

I. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 8. PANTA PĀRKĀPUMS

60. Iesniedzēja sūdzējās, ka Konvencijas 8. panta izpratnē , pirmkārt, viņas vīra audu izņemšana veikta bez viņa vai iesniedzējas iepriekš izteiktas piekrišanas. Otrkārt, viņa sūdzējās, ka bez šādas piekrišanas saņemšanas aizskarta viņa cieņa, identitāte un integritāte un pret viņa ķermeni veiktas necienīgas darbības.

61. Konvencijas 8. pantā ir teikts šādi:

„1.  Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un sarakstes neaizskaramību.

2.  Publiskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumos, kas paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts un sabiedrisko drošību vai valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai tikumību, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības.”

62. Valdība noliedza, ka pieļauts šī panta pārkāpums.

**A. Sākotnējie jautājumi**

63. Sākumā Tiesai jāizvērtē atbilstība *ratione personae*, lai izskatītu iesniedzējas sūdzību. Saistībā ar šo jautājumu Tiesai jāapsver pašai savs lēmums (skatīt lietu *Sejdić un Finci pret Bosniju un Hercegovinu* (Lielā palāta), Nr. 27996/06 un 34836/06, 27. rindkopa, ECT 2009.)

64. Tiesas pieeja attiecībā uz tiešiem un netiešiem cietušajiem nesen tika apkopota lietā *Juridisko resursu centrs Valentin Câmpeanu vārdā pret Rumāniju* ((Lielā palāta), Nr. 47848/08, no 96. līdz 100. rindkopai, ECT 2014.), kā norādīts turpinājumā (atsauces nav iekļautas):

*(i) Tiešie cietušie*

„96. Lai varētu iesniegt iesniegumu saskaņā ar 34. pantu, privātpersonai jāspēj pierādīt, ka to „tieši ietekmēja” notikumi, par kuriem tā iesniedz sūdzību. [..] Tas ir obligāts priekšnosacījums, lai piemērotu Konvencijas aizsardzības mehānismu, taču procesa ietvaros šo kritēriju nevajadzētu piemērot nelokāmā, mehāniskā un neelastīgā veidā. [..]

Turklāt saskaņā ar Tiesas praksi un Konvencijas 34. pantu iesniegumus var iesniegt tikai dzīvas privātpersonas vai to vārdā. [..] Tādēļ daudzās lietās, kur cietušais bija miris pirms iesnieguma iesniegšanas, Tiesa neuzskatīja tiešo cietušo par iesniedzēju – pat ar pārstāvniecības starpniecību – Konvencijas 34. panta nozīmē. [..]”

*(ii) Netiešie cietušie*

97. Iepriekš aprakstītās lietas ir nošķirtas no tām, kurās iesniedzēja mantiniekiem ir ļauts turpināt uzturēt jau iesniegtu iesniegumu. Šī jautājuma būtība atrodama lietā *Fairfield un citi [..]*, kur meita iesniedza iesniegumu pēc tēva nāves, apgalvojot, ka pārkāptas viņa tiesības uz domas, reliģijas un runas brīvību (Konvencijas 9. un 10. pants). Lai gan nacionālās tiesas sniedza *Fairfield* kundzei atļauju iesniegt apelāciju pēc viņas tēva nāves, Tiesa neatzina meitas cietušā statusu un nošķīra šo lietu no situācijas lietā *Dalban pret Rumāniju* [..], kur iesniegumu bija iesniedzis pats iesniedzējs, kura atraitne tikai turpināja to uzturēt pēc viņa nāves.

Tādējādi Tiesa ir nošķīrusi iesniegumus, kur tiešais cietušais ir nomiris pēc iesnieguma iesniegšanas Tiesā, un tos, kur iesniedzējs bijis miris jau iepriekš.

Ja iesniedzējs ir miris pēc iesnieguma iesniegšanas, Tiesa ir atzinusi tuvāko piederīgo vai mantinieku tiesības principiāli turpināt uzturēt iesniegumu, ja vien viņam vai viņai ir pietiekama saistība ar lietu.

98. Taču situācija atšķiras gadījumos, kad tiešais cietušais ir miris *pirms* iesnieguma iesniegšanas Tiesā. Šādos gadījumos Tiesa, izmantojot autonomu jēdziena “cietušais” skaidrojumu, ir bijusi gatava atzīt tuvinieka statusu, ja sūdzības vai nu raisījušas vispārēju interesi saistībā ar “cieņu pret cilvēktiesībām” (Konvencijas 37. panta 1. punkta noslēgums) un iesniedzējiem kā mantiniekiem ir bijusi leģitīma interese uzturēt iesniegumu, vai arī pamatojoties ar tiešu ietekmi uz paša iesniedzēja tiesībām. [..] Jāatzīst, ka pēdējie aprakstītie gadījumi tika iesniegti Tiesā pēc nacionāliem tiesvedības procesiem, kuros tiešais cietušais pats piedalījās dzīves laikā, vai saistībā ar šādiem procesiem.

Tādējādi Tiesa ir atzinusi cietušā tuvāko piederīgo tiesības iesniegt iesniegumu gadījumos, kad cietušais miris vai pazudis apstākļos, kas, iespējams, norāda uz valsts atbildību. [..]

99. Lietā *Varnava un citi [..]* iesniedzēji iesniedza pieteikumus gan savā, gan pazudušo tuvinieku vārdā. Tiesa neuzskatīja par nepieciešamu pieņemt lēmumu jautājumā, vai pazudušajiem vīriešiem vajadzētu vai nevajadzētu piešķirt iesniedzēja statusu, jo pazudušo vīriešu tuvākajiem piederīgajiem jebkurā gadījumā bija tiesības iesniegt sūdzības par viņu pazušanu. [..] Tiesa izskatīja lietu, pamatojoties uz to, ka pazudušo personu tuvinieki bija uzskatāmi par iesniedzējiem Konvencijas 34. panta izpratnē.

100. Lietās, kur iespējamie Konvencijas pārkāpumi nebija cieši saistīti ar pazušanas vai nāves gadījumiem, raisot jautājumus saskaņā ar 2. pantu, Tiesas pieeja bijusi vairāk ierobežojoša, piemēram, lietā *Sanles Sanles pret Spāniju* [..] par asistētās pašnāvības aizliegumu. Tiesa uzskatīja, ka pieprasītās tiesības saskaņā ar Konvencijas 2., 3., 5., 8., 9. un 14. pantu ir iekļautas nepārmantojamo tiesību kategorijā, tādēļ secināja, ka iesniedzējai, kura bija mirušā svaine un juridiskā mantiniece, nav tiesību tikt uzskatītai par pārkāpuma cietušo viņas mirušā svaiņa vārdā. Tāds pats secinājums veikts saistībā ar sūdzībām saskaņā ar 9. un 10. pantu, kuras iesniegusi cietušā meita. [..]

Citās lietās par sūdzībām saskaņā ar 5., 6. un 8. pantu Tiesa ir atzinusi cietušā statusu iesniedzēja tuvākajiem piederīgajiem, ļaujot viņiem iesniegt iesniegumu, kurā viņi apliecinājuši morālu ieinteresētību atbrīvot mirušo cietušo no jebkādas vainas [..] vai pasargāt savu vai savas ģimenes reputāciju [..] vai apliecinājuši materiālu ieinteresētību, pamatojoties uz tiešu ietekmi uz viņu finansiālajām tiesībām. [..] Vērā ņemta arī vispārējā interese, kas, apsverot sūdzības, lika uzsākt procesu. [..]

Atzīts, ka iesniedzēju piedalīšanās nacionālos procesos ir tikai viens no vairākiem attiecināmiem kritērijiem. [..]”

65. Saistībā ar sūdzības pirmo daļu Tiesa atzīst, ka iesniedzēja ir pietiekami apliecinājusi, ka viņu ir tieši ietekmējusi mirušā vīra audu izņemšana bez viņas iepriekšējas piekrišanas (skatīt arī lietu „Petrova”, citēts iepriekš, 56. rindkopa). Tādējādi Tiesa atzīst, ka iesniedzēju šādā izpratnē iespējams atzīt par „tiešu cietušo” (skatīt iepriekš 60. rindkopu). Taču saistībā ar iesniedzējas sūdzību par to, ka nav iegūta mirušā vīra piekrišana, Tiesa uzskata, ka šī sūdzība neatbilst *ratione personae* Konvencijas tiesību normām Konvencijas 35. panta 3(a). punkta nozīmē, tādējādi tā ir noraidāma saskaņā ar 35. panta 4. punktu.

66. Saistībā ar sūdzības otro daļu Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar iesniedzēju sūdzība skar viņas mirušā vīra tiesības. Tādējādi tā ir noraidāma kā neatbilstoša *ratione personae* Konvencijas 35. panta 3(a). punkta nozīmē.

67. Visbeidzot, Tiesa atzīst, ka noteiktos aspektos sūdzības otrā daļa pārklājas ar iesniedzējas sūdzību saskaņā ar Konvencijas 3. pantu. Tādējādi Tiesa to izskatīs tikai saistībā ar iesniedzējas tiesībām.

**B. Pieņemamība izskatīšanai**

*1. Pušu iesniegumi*

68. Valdība norādīja, ka iesniedzējas sūdzība ietilpa „privātās dzīves” tvērumā saskaņā ar Konvencijas 8. pantu, taču neatzina, ka tā skar „ģimenes dzīvi”.

69. Pirmkārt, atsaucoties uz Tiesas lēmumu lietā *Grišankova un Grišankovs pret Latviju* ((lēmums), Nr.36117/02, ECT 2003-II (izvilkumi)), Valdība norādīja, ka iesniedzēja nav pilnībā izmantojusi nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Viņi uzskatīja, ka iesniedzējai būtu vajadzējis iesniegt sūdzību Satversmes tiesā, jo viņas vīra audu izņemšana tika veikta saskaņā ar kārtību, kas noteikta Likuma 4. un 11. pantā. Viņai vajadzēja ierosināt izskatīt jautājumu par šo tiesību normu atbilstību Satversmei.

70. Otrkārt, Valdība apgalvoja, ka iesniedzēja nav iesniegusi sūdzību MADEKKI. Valdība uzsvēra, ka attiecīgajā laikā MADEKKI ir bijusi kompetentā iestāde, lai izskatītu iesniedzējas sūdzības, jo tās uzdevums bijis uzraudzīt veselības aprūpes profesionālo kvalitāti medicīnas iestādēs. Valdība apgalvoja, ka MADEKKI pārbaude, kurā izvērtētu, vai orgānu izņemšana notikusi atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem, bija nepieciešams priekšnosacījums, lai pret atbildīgajām personām uzsāktu jebkādu tiesvedību civillietā vai krimināllietā. Viņi nesniedza nekādu papildu informāciju attiecībā uz šo jautājumu.

71. Treškārt, Valdība apgalvoja, ka iesniedzēja varēja atsaukties uz Civillikuma 1635. pantu (kas stājās spēkā 2006. gada 1. martā) un pieprasīt tiesā, kas izskata civillietas, kompensāciju par materiālajiem zaudējumiem un morālo kaitējumu. Valdība sniedza dažus nacionālo tiesu prakses piemērus par 1635. panta piemērošanu. Viņi atsaucās uz tiesvedību lietā PAC-714 (kura tika uzsākta 2005. gada 7. februārī), kur prasītāja bija pieprasījusi kompensāciju par morālu kaitējumu slimnīcai, kur viņa bija dzemdējusi un kur bez viņas piekrišanas tikusi veikta olvadu nosiešana (ķirurģiska kontracepcija) (skatīt lietu *L. H. pret Latviju*, citēts iepriekš, 8. rindkopa). 2006. gada 1. decembrī šī prasība tika apmierināta un prasītājai tika piešķirta kompensācija 10 000 Latvijas latu (LVL) apmērā par miesas bojājumiem un morālām ciešanām attiecībā uz nelikumīgu sterilizāciju, pamatojoties uz Civillikuma 2349. pantu. Šis spriedums stājās spēkā 2007. gada 10. februārī. Valdība arī atsaucās uz vienu no „Talsu traģēdijas” lietām (kas tika uzsākta 2006. gada 15. septembrī), kurā 2010. gada 16. martā apelācijas instances tiesa valstij piesprieda maksāt kompensāciju 20 000 LVL apmērā saistībā ar incidentu, kas notika Talsos 1997. gada 28. jūnijā, kur kopā ar citiem bērniem gāja bojā iesniedzēja meita. Galīgais spriedums tika pieņemts 2011. gada 28. septembrī. Valdība neiesniedza šīs lietas nolēmumu kopijas.

72. Iesniedzēja nepiekrita. Viņa norādīja, ka sūdzība ietilpst privātās un ģimenes dzīves tvērumā saskaņā ar Konvencijas 8. pantu.

73. Atbildot par pirmo Valdības norādīto tiesiskās aizsardzības līdzekli – vēršanos Satversmes tiesā –, iesniedzēja norādīja, ka tiesas kompetencē ietilpa tikai pārbaudes veikšana par atbilstību Satversmei un citiem tiesību aktiem. Iesniedzēja uzskatīja, ka audu izņemšana notikusi pretēji Likuma 4. un 11. pantam; viņa neuzskatīja, ka šīs tiesību normas būtu neatbilstošas Satversmei. Lietā *Grišankovs un Grišankova* tika skarta Izglītības likuma redakcija. Taču konkrētā lieta skāra atsevišķu rīcību – audu izņemšanu no viņas vīra ķermeņa. Turklāt saskaņā ar iesniedzēju, ja noteikti Likuma noteikumi patiešām bija neatbilstoši Satversmei, tiesai, kas izskata krimināllietu, ģenerālprokuroram vai Ministru kabinetam pašiem būtu vajadzējis – un viņi to arī varēja izdarīt – iesniegt iesniegumu Satversmes tiesai.

74. Atbildot par otro Valdības norādīto tiesiskās aizsardzības līdzekli, proti, sūdzību MADEKKI, iesniedzēja norādīja, ka tā nebūtu kompetentā iestāde. Audu izņemšana nav veselības aprūpe. Iesniedzēja atsaucās uz Likuma 21. pantu un paskaidroja, ka attiecīgajā laikā prokuratūra bija atbildīga par uzraudzības nodrošināšanu (skatīt iepriekš 49. rindkopu).

75. Atbildot uz trešo Valdības norādīto tiesiskās aizsardzības līdzekli, iesniedzēja norādīja, ka Tiesu medicīnas centrs bija Veselības ministrijas pakļautībā esoša valsts iestāde. Kopš 2004. gada 1. februārī spēkā stājās Administratīvā procesa likums, administratīvos aktus un iestāžu faktisko rīcību var nodot izskatīšanai administratīvajās tiesās. Tādējādi apelācijas sūdzību par iestādes faktisko rīcību – šajā gadījumā audu izņemšanu no iesniedzējas vīra ķermeņa – varēja iesniegt tikai administratīvajās tiesās. Atsaucoties uz Tiesu medicīnas centra noteikumiem, iesniedzēja norādīja, ka par centra darbinieku rīcību varēja izteikt sūdzību iestādes vadītājam, kura lēmumus vai rīcības pēc tam bija iespējams nodot izskatīšanai administratīvajās tiesās. Taču līdz brīdim, kad tiktu pieņemts lēmums kriminālprocesā, apelācijai iesniedzējas lietā saskaņā ar Administratīvā procesa likumu būtu iestājies noilgums. Iesniedzēja noslēgumā norādīja, ka konkrētā eksperta rīcību nevarēja nodot izskatīšanai tiesās, kas izskata civillietas

76. Iesniedzēja arī norādīja, ka kompensācijas apmērs un kārtība, kādā jāpieprasa zaudējumu atlīdzināšana no valsts pārvaldes iestādes par prettiesiska akta izdošanu vai valsts pārvaldes iestādes prettiesisku faktisko rīcību, ir aprakstīta Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā, nevis Civillikumā. Taču noilgums būtu iestājies arī prasībai saskaņā ar iepriekšminēto likumu.

77. Visbeidzot, pat ja iesniedzēja būtu iesniegusi civilprasību pret ekspertiem, kuri bija izņēmuši audus no viņas vīra ķermeņa, saskaņā ar Civillikuma 1635. pantu, kā ierosināja Valdība, tā noteikti netiktu apmierināta, jo kriminālprocesu rezultātā tika atzīts, ka viņi nav vainīgi. Iesniedzēja arī norādīja, ka Valdības norādītie tiesu prakses piemēri nav attiecināmi. Pirmajā gadījumā civilprocess bija ierosināts pret privātu slimnīcu, nevis valsts institūciju. Otrā lieta bija saistīta ar notikumiem 1997. gadā, proti, ilgi pirms Administratīvā procesa likums un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums stājās spēkā. Turklāt tolaik Civilprocesa kodekss saturēja nodaļu par tiesvedību jautājumos, kas skar administratīvās attiecības, taču vēlāk šo nodaļu aizstāja Administratīvā procesa likums.

*2. Tiesas vērtējums*

**(a) Nacionālo tiesiskās aizsardzības līdzekļu neizmantošana**

78. Ciktāl Valdība atsaucas uz konstitucionālo sūdzību kā tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas būtu piemērots iesniedzējas gadījumā, Tiesa uzskata, ka šāda sūdzība nav efektīvs veids, kā aizsargāt iesniedzējas Konvencijas 8. pantā noteiktās tiesības turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

79. Tiesa jau ir izvērtējusi Satversmes tiesas īstenotās tiesvedības tvērumu Latvijā (skatīt lietu *Grišankova un Grišankovs*, citēta iepriekš; *Liepājnieks pret Latviju* (lēmums), Nr. 37586/06, no 73. līdz 76. rindkopai, 2010. gada 2. novembris; *Savičs pret Latviju*, Nr. 17892/03, no 113. līdz 117. rindkopai, 2012. gada 27. novembris; *Mihailovs pret Latviju*, Nr. 35939/10, no 157. līdz 158. rindkopai, 2013. gada 22. janvāris; *Nagla pret Latviju*, Nr. 73469/10, 48. rindkopa, 2013. gada 16. jūlijs; un *Latvijas jauno zemnieku apvienība pret Latviju* (lēmums), Nr. 14610/05, no 44. līdz 45. rindkopai, 2013. gada 17. decembris).

80. Tiesa ir norādījusi, ka Satversmes tiesa iepriekšminētajās lietās cita starpā ir izskatījusi personu sūdzības, kurās tās apstrīd tiesību normu konstitucionalitāti vai to atbilstību normām ar augstāku juridisko spēku. Individuālu konstitucionālo sūdzību par kādu tiesību normu var iesniegt tikai tad, ja persona uzskata, ka norma pārkāpj viņa vai viņas pamattiesības, kas nostiprinātas Satversmē. Tāpēc individuālās konstitucionālās sūdzības procedūra nevar būt efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ja iespējamais pārkāpums radies tikai no kļūdainas tādas tiesību normas piemērošanas vai interpretācijas, kas pēc satura nav antikonstitucionāla (skatīt lietu *Latvijas Jauno zemnieku apvienība*, citēta iepriekš, no 44. līdz 45. rindkopai).

 81. Šajā lietā Tiesa uzskata, ka iesniedzējas sūdzība par audu izņemšanu neattiecas uz vienas tiesību normas saderību ar citu tiesību normu, kam ir augstāks juridisks spēks. Valdība apgalvoja, ka audu izņemšana ir notikusi saskaņā ar tiesību aktos noteikto kārtību. Iesniedzēja no savas puses neapstrīdēja šīs kārtības konstitucionalitāti. Tā vietā viņa apgalvoja, ka audu izņemšana no viņas vīra ķermeņa ir uzskatāma par atsevišķu rīcību, kas ir pretrunā ar Likuma 4. un 11. pantu. Tiesa konstatē, ka iesniedzējas sūdzība attiecas uz nacionālo tiesību aktu piemērošanu un interpretāciju, īpaši ņemot vērā, ka trūkst attiecīgā administratīvā regulējuma; nevar teikt, ka rodas kādi jautājumi par saderību. Šādos apstākļos Tiesa uzskata, ka iesniedzējai nav bijis jāizmanto piedāvātais tiesiskās aizsardzības līdzeklis.

82. Tiesa saprot Valdības argumentu par MADEKKI pārbaudi (skatīt iepriekš 70. rindkopu), īpaši saistībā ar civiltiesisko aizsardzības līdzekli. Tiesa to izskatīs tūdaļ turpinājumā. No pierādījumiem lietas materiālos nekļūst skaidrs, vai MADEKKI veica jebkādu pārbaudi saistībā ar kriminālprocesu konkrētajā lietā (atšķirībā no lietas *Petrova*, citēta iepriekš, 15. rindkopa). Jebkurā gadījumā nešķiet, ka MADEKKI pārbaude būtu bijusi nepieciešama, lai ierosinātu kriminālprocesu. Lai vai kā, tas nav svarīgi, ka iesniedzēja neiesniedza atsevišķu sūdzību MADEKKI, ja vien viņa izteica sūdzību par visiem lēmumiem, kurus pieņēmušas izmeklēšanas un tiesībsargājošās iestādes, kuru uzdevums normālos apstākļos ir noteikt, vai ir izdarīts noziedzīgs nodarījums (turpat, 71. pants).

83. Attiecībā uz iespēju iesniegt civilprasību par zaudējumiem, lietā *Calvelli un Ciglio pret Itāliju* ((Lielā palāta), Nr. 32967/96, 51. rindkopa, ECT 2002‑I), Tiesa nolēma:

„Specifiskajā ārstu nolaidības jomā saistības var arī izpildīt, ja, piemēram, tiesību sistēma cietušajiem nodrošina tiesisko aizsardzību tiesā, kas izskata civillietas – vai nu atsevišķi, vai kopā ar tiesisko aizsardzību tiesās, kas izskata krimināllietas, kas ļauj konstatēt jebkuru attiecīgo ārstu atbildību un saņemt jebkādu civiltiesisku kompensāciju, piemēram, rīkojumu par zaudējumu atlīdzību un lēmuma publicēšanu. Var paredzēt arī disciplinārsodus.”

84. Tiesa tālāk ir norādījusi, ka šis princips attiecas uz gadījumiem, kad tiesību uz dzīvību un personas neaizskaramību aizskārums nav bijis tīšs (skatīt lietas *Vo pret Franciju* (Lielā palāta), Nr. 53924/00, 90. rindkopa, ECT 2004‑VIII, un *Öneryildiz pret Turciju* [Lielā palāta], Nr. 48939/99, 92. pants, ECT 2004‑XII).

85. Tomēr Tiesa ir arī konstatējusi, ka gadījumā, ja ir vairāki nacionālie tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kurus persona var izmantot, personai ir tiesības izvēlēties to tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas attiecas uz svarīgāko kaitējumu (skatīt lietu *Jasinskis pret Latviju*, Nr. 45744/08, 50. rindkopa, 2010. gada 21. decembris). Tiesa atzīst, ka iesniedzēja sākotnēji nezināja par viņas vīra audu izņemšanu. Viņa par to uzzināja tikai pēc tam, kad Drošības policija par šiem faktiem bija uzsākusi kriminālprocesu. Līdz ar to viņa izmantoja iespēju saņemt atlīdzinājumu kā cietusī noziedzīgā nodarījumā – viņu šajā procesā atzina par cietušo, un viņa to uzturēja, iesniedzot vairākas sūdzības izmeklēšanas un tiesībsargājošajās iestādēs. Krimināltiesiskās aizsardzības līdzeklis varēja novest pie secinājuma, ka viņas vīra audu izņemšana tikusi veikta pretēji valstī noteiktajai kārtībai un ka tikušas pārkāptas viņas kā tuvākā piederīgā tiesības. Tas varēja radīt iespēju piešķirt viņai zaudējumu atlīdzību, ņemot vērā, ka Latvijas tiesību sistēma atzīst cietušo tiesības iesniegt civiltiesiskas prasības kriminālprocesā un pieprasīt atlīdzību par kaitējumu, kas radies noziedzīga nodarījuma rezultātā (skatīt iepriekš 54. un 55. rindkopa). Šādos apstākļos nekas neliecina, ka iesniedzēja varēja pamatoti gaidīt, ka krimināltiesiskais aizsardzības līdzeklis viņas gadījumā nebūtu efektīvs.

86. Tiesa uzskata, ka iesniedzējai nebija jāiesniedz tiesā, kas izskata civillietas, atsevišķa papildu prasība par zaudējumu atlīdzību, kas arī varētu būt par pamatu secinājumam, ka viņas vīra orgānu izņemšana tikusi veikta pretēji valstī noteiktajai kārtībai un ka tikušas pārkāptas viņas kā tuvākās piederīgās tiesības (skatīt arī lietas *Sergiyenko pret Ukrainu,* Nr. 47690/07, no 40. līdz 43. rindkopai, 2012. gada 19. aprīlis; *Arskaya pret Ukrainu,* Nr. 45076/05, no 75. līdz 81. rindkopai, 2013.gada 5.decembris; un *Valeriy Fuklev* *pret Ukrainu,* Nr. 6318/03, no 77. līdz 83. rindkopai, 2014. gada 16. janvāris, kur iesniedzējiem netika prasīts iesniegt atsevišķu civilprasību par iespējamu neatbilstošu ārstēšanu). Tiesa secina, ka iesniedzēja izmantoja pieejamos nacionālos tiesiskās aizsardzības līdzekļus, izmantojot krimināltiesiskās aizsardzības līdzekli.

87. Iepriekšminētā secinājuma apstākļos Tiesa neuzskata par nepieciešamu apsvērt Valdības argumentu par to, ka civilprocesa ierosināšanai bija nepieciešams veikt MADEKKI pārbaudi. Tāpat Tiesa neuzskata par nepieciešamu skatīt iesniedzējas argumentu par to, ka viņas prasībai saskaņā ar Administratīvā procesa likumu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu bija iestājies noilgums vai ka viņas prasība saskaņā ar Civillikumu netiktu apmierināta.

**b) Piemērojamība**

88. Tiesa konstatē, ka, lai gan Valdība nepiekrita, ka iesniedzējas sūdzība skar „ģimenes dzīvi”, tā neapstrīdēja, ka tā atbilst „privātās dzīves” tvērumam saskaņā ar Konvencijas 8. pantu.

89. Tiesa atgādina, ka privātās un ģimenes dzīves jēdzienu tvērums ir plašs, uz tiem nav attiecināma izsmeļoša definīcija (skatīt lietu *Hadri-Vionnet* *pret Šveici*, Nr. 55525/00, 51. rindkopa, 2008. gada 14. februārī). Lietā *Pannullo un Forte* *pret Franciju* (Nr. 37794/97, 36. rindkopa, ECT 2001-X) Tiesa uzskatīja, ka Francijas iestāžu pārmērīga kavēšanās atdot iesniedzējiem viņu bērna ķermeni pēc sekcijas ir iejaukšanās privātajā un ģimenes dzīvē. Tā arī uzskatīja, ka izmeklēšanas iestāžu atteikums atdot mirušu cilvēku ķermeņus to piederīgajiem veidoja iejaukšanos iesniedzēju privātajā un ģimenes dzīvē (skatīt lietas *Sabanchiyeva* *un citi pret Krieviju*, Nr. 38450/05, 123. rindkopa, ECT 2013 (izraksti) un *Maskhadova* *un citi pret Krieviju*, Nr. 18071/05, 212. rindkopa, 2013. gada 6. jūnijs). Taču konkrētajā lietā šāda problēma nerodas un par to nav iesniegta neviena sūdzība. Tiesa norāda, ka starp pusēm nepastāv strīds, ka iesniedzējas tiesības – kā to nosaka nacionālie tiesību akti – izteikt piekrišanu vai atteikumu saistībā ar vīra audu izņemšanu ietilpst Konvencijas 8. panta tvērumā, ciktāl tas skar privāto dzīvi. Tiesa neredz iemeslu uzskatīt citādi un līdz ar to uzskata, ka šis pants ir piemērojams šīs lietas apstākļiem.

**(c) Secinājumi**

90. Tiesa uzskata, ka iesniedzējas sūdzība – ciktāl tā attiecas uz viņas mirušā vīra audu izņemšanu bez viņas piekrišanas – nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3(a). punkta izpratnē. Tiesa tālāk uzskata, ka sūdzība nav nepieņemama arī uz kādiem citiem pamatiem. Tādējādi tā ir atzīstama par pieņemamu.

**C. Lietas būtība**

*1. Pušu apgalvojumi*

91. Iesniedzēja uzskata, ka viņas vīra audu izņemšana bez viņas piekrišanas ir iejaukšanās viņas privātajā dzīvē. Iesniedzēja norāda, ka viņai tikušas liegtas tiesības izteikt viedokli par audu izņemšanu no viņas mirušā vīra ķermeņa. Viņa pat nebija informēta par šo uzspiesto darbību. Iesniedzēja arī norādīja, ka eksperts nebūtu varējis pārbaudīt zīmoga esamību viņas vīra pasē, jo tā atradās viņu mājās Siguldā, tādēļ nebija ekspertam pieejama.

92. Pirmkārt, atsaucoties uz lietu *Hokkanen pret Somiju* (1994. gada 23. septembris, 55. rindkopa, A sērijas Nr. 299-A), iesniedzēja norādīja, ka iejaukšanās nav notikusi atbilstoši tiesību aktiem un tai nav bijis leģitīms mērķis. Iesniedzēja atsaucās uz Likuma 4. un 11. pantu un norādīja, ka 2001. gadā Latvijā bija spēkā „tiešas piekrišanas” sistēma. Iesniedzēja uzskatīja, ka ekspertiem bija jānoskaidro, vai tuvākie piederīgie piekrīt vai nepiekrīt audu izņemšanai un viņiem bijis pienākums šādi rīkoties saskaņā ar iepriekšminētajiem noteikumiem. Viņa norādīja, ka Likuma mērķis bija pasargāt mirušas personas ķermeni un, interpretējot Likuma normas, bijis nepieciešams ņemt vērā šo mērķi. Šajā sakarā viņa arī atsaucās uz starptautiskiem dokumentiem (skatīt iepriekš 37. rindkopu). Visbeidzot, 2004. gada Likuma grozījumi apliecināja, ka iepriekš bijusi spēkā „tiešas piekrišanas” sistēma. Diskusija par „tiešas” un „prezumētās” piekrišanas sistēmām Latvijā tikai sākās aptuveni tajā laikā, kad konkrētajā lietā tika uzsākts kriminālprocess. Tā rezultātā 2004. gadā Saeimā tika atbalstīti būtiski grozījumi tiesību aktos (skatīt iepriekš 50. rindkopu). Iesniedzēja uzskatīja, ka pat pēc šiem grozījumiem attiecināmās tiesību normas joprojām nebija pietiekami skaidras, lai gan to redakcija bija izmainīta, lai nostiprinātu „prezumētās piekrišanas” sistēmu.

 93. Iesniedzēja tālāk norādīja, ka nacionālo tiesību aktu piemērošana nav bijusi caurskatāma, jo šis process nav ļāvis tuviniekiem iebilst pret audu izņemšanu. Viņa atsaucās uz vairākiem nacionālo iestāžu atzinumiem par to, ka tiesību normas bijušas neskaidras (skatīt, piemēram, iepriekš 28. rindkopu), un norādīja, ka vairāki prokurori ir apsvēruši, ka Likums patiešām ticis pārkāpts (skatīt, piemēram, iepriekš 22., 24. un 27. rindkopu). Iesniedzēja norādīja, ka eksperti izmantojuši skaidrības trūkumu savu mērķu sasniegšanai un guvuši finansiālu labumu. Iesniedzēja secināja, ka audu izņemšana no viņas vīra ķermeņa nav notikusi saskaņā ar tiesību aktiem.

94. Otrkārt, iesniedzēja uzskatīja, ka „citu dzīvību glābšana” nav uzskatāms par leģitīmu mērķi veikt audu izņemšanu bez piekrišanas. Un, treškārt, viņa norādīja, ka Valdība to nav pietiekami pierādījusi kā nepieciešamu demokrātiskā sabiedrībā.

95. Valdība uzturēja viedokli, ka iejaukšanās iesniedzējas privātajā dzīvē, veicot viņas vīra audu izņemšanu bez viņa vai iesniedzējas iepriekšējas piekrišanas, notikusi atbilstoši 8. panta 2. daļā izklāstītajiem kritērijiem.

96. Pirmkārt, Valdība norādīja, ka audu izņemšana veikta atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem. Valdība īpaši uzsvēra, ka tiesai – ja tā noraidītu viņu tiesiskās aizsardzības līdzekļu neizmantošanas argumentu saistībā ar nevēršanos Satversmes tiesā – vajadzētu turpināt procesu ar pieņēmumu, ka nacionālie tiesību akti bija atbilstoši Konvencijas 8. pantā izklāstītajam standartam.

97. Viņi atsaucās uz 1996. gada Noteikumu Nr. 431 3. punktu un Likuma 4. un 11. pantu un norādīja, ka audu izņemšana veikta atbilstoši nacionālajiem tiesību aktiem. Nav bijusi nepieciešama piekrišana, kā arī nav bijis jālūdz atļauja no mirušās personas tuvākajiem piederīgajiem. Audu izņemšana bez mirušās personas vai viņa vai viņas tuvāko piederīgo piekrišanas nav bijusi prettiesiska darbība. Valdība norādīja, ka saskaņā ar Likuma 4. un 11. pantu prasīts bijis tikai tas, ka „mirusī persona pirms nāves nav izteikusi nekādus iebildumus vai [tuvākie piederīgie] pirms audu izņemšanas nav izteikuši tiešus iebildumus”. Tādējādi Valdība norādīja, ka attiecīgajā laikā Latvijā bija spēkā „prezumētās piekrišanas” sistēma. Viņi norādīja, ka „prezumētās piekrišanas” sistēma nebija nekas jauns, un Latvija nebija vienīgā valsts, kurā tika izmantota šī sistēma; tā tika izmantota vienpadsmit citās valstīs.

98. Saskaņā ar Valdības teikto eksperts pirms audu izņemšanas bija pārliecinājies, ka Elberta kunga pasē nav zīmoga, kas liecinātu par iebildumiem pret viņa ķermeņa audu izmantošanu; tas, kā norādīts, atzīmēts saīsinājuma formā („zīm. nav”) reģistrācijas žurnālā. Taču Tiesai iesniegtajā reģistrācijas žurnāla kopijā nav atrodams šāds salasāms saīsinājums.

99. Tajā pašā laikā Valdība apliecināja, ka nacionālie tiesību akti neuzlika ārstam pienākumu veikt īpašu pārbaudi, lai noskaidrotu, vai ir kādi tuvi piederīgie, un lai informētu viņus par iespējamo audu izņemšanu. Šajā sakarā viņi atsaucās uz tiesas lēmumu kriminālprocesā (skatīt iepriekš 28. rindkopu).

100. Otrkārt, Valdība norādīja, ka audu izņemšana veikta ar mērķi „glābt dzīvības un/vai uzlabot citu cilvēku dzīvi”. Viņi atsaucās uz tiesas lēmumu kriminālprocesā (skatīt iepriekš 28. rindkopu), kurā norādīts, ka „audi [tika] izņemti cilvēcības vārdā ar mērķi uzlabot citu cilvēku veselību un paildzināt dzīvi”. Viņi arī atsaucās uz Papildprotokola par cilvēka izcelsmes orgānu un audu transplantāciju preambulu, tādējādi uzsverot, ka audu ziedošana un izņemšana transplantācijas mērķiem „palīdz glābt dzīvības vai ievērojami uzlabo dzīves kvalitāti” un ka „[..] audu transplantācija ir atzīta daļa no sabiedrībai sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem”. Valdība noslēgumā secināja, ka audu izņemšanai bija leģitīms mērķis, proti, veselības un citu cilvēku tiesību aizsardzība.

101. Treškārt, Valdība atkārtoti norādīja, ka valstīm piešķirta rīcības brīvība noteikt līdzekļus, lai, atbildot uz neatliekamām sociālajām vajadzībām, aizsargātu citu cilvēku veselību un tiesības. Valdība atsaucās uz lietu *Dudgeon* un norādīja, ka valsts pārvaldes iestādēm bija ļauts veikt sākotnēju neatliekamu sociālo vajadzību izvērtējumu katrā gadījumā un ka tām piešķirta rīcības brīvība (lieta *Dudgeon pret Apvienoto Karalisti*, 1981. gada 22. oktobris, 52. rindkopa, A sērijas Nr. 45). Audu izņemšana un transplantācija palīdzēja glābt dzīvības un varētu ievērojami uzlabot dzīves kvalitāti. Tādējādi pastāvēja „neatliekama sociālā vajadzība” ziedot audus, jo audu transplantācija bija kļuvusi par atzītu daļu no visai sabiedrībai piedāvātajiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Viņi atkārtoja, ka Elberta kunga audi tika izņemti, lai nodrošinātu biomateriālus transplantācijas mērķiem un, iespējams, varētu uzlabot dzīvi citiem cilvēkiem un/vai glābt citu cilvēku dzīvību.

 102. Tieši mirušā tuvākajiem piederīgajiem bija pienākums un atbildība savlaicīgi un pienācīgi informēt medicīnas personālu par mirušās personas iebildumiem pret viņa vai viņas audu izņemšanu. Nacionālie tiesību akti, kas bija spēkā attiecīgajā laikā, neliedza ne Elberta kungam, ne iesniedzējai kā viņa tuvākajai piederīgajai izteikt gribu saistībā ar audu ziedošanu. Taču neviens no viņiem nebija to darījis pirms audu izņemšanas atbilstoši Likuma normām. Valdība noslēgumā norādīja, ka bija panākts godīgs līdzsvars starp iesniedzējas „tiesībām uz privāto dzīvi saskaņā ar Konvenciju, jo nacionālie tiesību akti paredzēja tuvākā piederīgā tiesības iebilst pret mirušās personas audu izņemšanu pirms izņemšanas procedūras veikšanas (taču šīs tiesības nebija izmantojis ne Elberta kungs, ne iesniedzēja), un neatliekamo sociālo vajadzību nodrošināt bioimplantus audu transplantācijai, veidojot daļu no visai sabiedrībai piedāvātajiem veselības aprūpes pakalpojumiem”.

*2. Tiesas vērtējums*

**(a) Vispārīgie principi**

103. Galvenais 8. panta mērķis ir aizsargāt personu pret patvaļīgu publisku iestāžu iejaukšanos. Jebkuru iejaukšanos 8. panta 1. punkta izpratnē jāvar attaisnot atbilstoši 2. punktam, proti, ka tā ir notikusi „saskaņā ar likumu” un tā ir „nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā” vienam vai vairākiem tajā minētajiem leģitīmajiem mērķiem. Nepieciešamības jēdziens nozīmē to, ka iejaukšanās ir saistīta ar neatliekamu sociālo vajadzību un, jo īpaši, ka tā ir samērīga ar vienu no leģitīmajiem mērķiem, kurus cenšas sasniegt attiecīgās iestādes (skatīt lietu *A, B un C* *pret Īriju* (Lielā palāta), Nr. 25579/05, no 218. līdz 241. rindkopai, ECT 2010).

104. Tiesa atsaucas uz tās judikatūrā sniegtās frāzes „saskaņā ar likumu” interpretāciju (kā tas apkopots lietās *S. un Marper* *pret Apvienoto Karalisti* (Lielā palāta), Nr. 30562/04 un 30566/04, no 95. līdz 96. rindkopai, ECT 2008). Šajā lietā īpaši nozīmīga ir prasība, lai apstrīdētajam pasākumam būtu kāds pamats nacionālajos tiesību aktos, kuriem jābūt saderīgām ar tiesiskumu, kas savukārt nozīmē to, ka nacionālajiem tiesību aktiem ir jābūt pietiekami precīzi formulētiem un tiem būtu jāsniedz atbilstoša tiesiskā aizsardzība pret patvaļu. Tādējādi nacionālajos tiesību aktos ir pietiekami skaidri jānorāda kompetentajām iestādēm piešķirtā rīcības brīvība un tās īstenošanas veids (skatīt pavisam nesen izskatītu lietu *L. H. pret Latviju*, citēta iepriekš, 47. rindkopa).

 **(b) Piemērošana šajā lietā**

105. Attiecībā uz iespējamo iejaukšanos, pievēršoties apstākļiem šajā lietā, Tiesa norāda, ka pēc autoavārijas iesniedzējas vīrs cieta no dzīvībai bīstamām traumām, no kurām nomira ceļā uz slimnīcu. Nākamajā dienā viņa mirstīgās atliekas tika pārvietotas uz Tiesu medicīnas centru, kur veica sekciju. Pēc tam atsevišķi viņa ķermeņa audi tika izņemti un vēlāk nosūtīti uz Vāciju, lai tos pārveidotu par bioimplantiem un nosūtītu atpakaļ uz Latviju izmantošanai transplantēšanā. Iesniedzēja, kura bija viena no viņa tuvākajiem piederīgajiem, netika par to informēta un tādēļ nevarēja īstenot zināmas tiesības, kas piešķirtas saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem, proti, izteikt piekrišanu vai atteikumu saistībā ar viņas vīra audu izņemšanu. Viņa uzzināja par audu izņemšanu tikai pēc diviem gadiem, kad Drošības policija uzsāka kriminālprocesu par pretlikumīgu orgānu un audu izņemšanu laikā no 1994. gada līdz 2003. gadam un sazinājās ar viņu.

106. Tiesa norāda, ka tas nav ticis apstrīdēts, ka Tiesu medicīnas centrs bija publiska iestāde un ka tās medicīnas darbinieku, arī ekspertu, kuri veica orgānu un audu izņemšanu, darbība vai bezdarbība var izraisīt atbildētājas valsts atbildību Konvencijas izpratnē (skatīt lietu *Glass* *pret Apvienoto Karalisti*, Nr. 61827/00, 71. rindkopa, ECT 2004-II).

107. Tiesa uzskata, ka minētie apstākļi ir pietiekami, lai tā secinātu, ka ir notikusi iejaukšanās iesniedzējas tiesībās uz viņas privāto dzīvi Konvencijas 8. panta izpratnē.

108. Attiecībā uz to, vai iejaukšanās notika „saskaņā ar likumu”, Tiesa norāda, ka Latvijas tiesību akti attiecīgajā laika posmā skaidri paredzēja ne tikai attiecīgās personas, bet arī tuvāko piederīgo, tostarp dzīvesbiedra, tiesības izteikt savu gribu par audu izņemšanu pēc šīs personas nāves (skatīt iepriekš 44. un 45. rindkopu). Puses to neapstrīd. Tomēr viņu viedokļi atšķiras attiecībā uz šo tiesību īstenošanu. Iesniedzēja uzskatīja, ka ekspertiem bija pienākums noskaidrot tuvāko piederīgo gribu. Valdība norādīja, ka audu izņemšanai pietika ar to, ka nebija izteikti nekādi iebildumi pret to. Tiesa uzskata, ka šie jautājumi attiecas uz nacionālo tiesību aktu kvalitāti, jo īpaši par to, vai nacionālie tiesību akti tikuši formulēti pietiekami precīzi vai snieguši atbilstošu tiesisko aizsardzību pret patvaļu, iztrūkstot atbilstošam administratīvam regulējumam.

109. Šajā kontekstā Tiesa norāda, ka galvenās nesaskaņas starp pusēm ir par to, vai tiesību aktos noteikums, kas principā deva tuvākajiem piederīgajiem tiesības piekrist audu izņemšanai vai atteikt to, bija pietiekami skaidrs un caurredzams attiecībā uz šo tiesību īstenošanu. Iesniedzēja apgalvoja, ka viņai kā tuvākajai piederīgajai nebija nekādu iespēju iebilst pret audu izmantošanu, bet Valdība uzskatīja, ka viņai tik un tā vajadzēja izmantot šīs tiesības, jo nekas viņai neliedza izteikt gribu vai iebildumus.

110. Tiesa atkārtoti norāda, ka tad, ja ir jautājums par nacionālajiem tiesību aktiem, Tiesas uzdevums nav teorētiski pārskatīt attiecīgos tiesību aktus. Tā vietā tai būtu, cik vien iespējams, jāaprobežojas ar to jautājumu izskatīšanu, kas tai iesniegti šīs lietas ietvaros (skatīt lietu *Taxquet* *pret Beļģiju* (Lielā palāta), Nr. 926/05, 83. rindkopas noslēgums, ECT 2010). Tiesa atzīst, ka puses iesniedza detalizētus argumentus par to, vai attiecīgajā laikā Latvijā bija spēkā „tiešas piekrišanas” vai „prezumētās piekrišanas” sistēma (skatīt arī atšķirīgos ekspertu un izmeklētāju viedokļus iepriekš 18. rindkopā). Taču jāpatur prātā, ka Tiesai šīs lietas ietvaros iesniegts jautājums vispārīgi nav par to, vai atbildētāja valstij vajadzētu noteikt konkrētu piekrišanas sistēmu. Jautājums vairāk ir par iesniedzējas tiesībām izteikt gribu saistībā ar viņas vīra audu izņemšanu pēc viņa nāves un valsts iestāžu iespējamo nespēju nodrošināt juridiskos un praktiskos nosacījumus, lai šīs tiesības varētu izmantot.

111. Tiesa uzsāk analīzi, pievēršoties faktam, ka laikā, kad no iesniedzējas vīra ķermeņa tika veikta audu izņemšana, iesniedzēja nebija par notiekošo informēta. Valsts iestādes atzina, ka attiecīgajā laikā Tiesu medicīnas centra eksperti, kuri veica šādas izņemšanas, parasti nemēģināja sazināties ar mirušās personas tuviniekiem (skatīt iepriekš 16. rindkopu). Pastāvēja arī pierādījumi, ka gadījumos, kad ekspertiem bija zināma tuvinieku kontaktinformācija, viņi ne informēja viņus par nenovēršamo audu izņemšanu, ne ieguva viņu piekrišanu (skatīt iepriekš 27. rindkopu).

112. Attiecībā uz to, vai nacionālie tiesību akti bija formulēti pietiekami precīzi, Tiesa norāda, ka pat pašām valsts iestādēm bija atšķirīgi uzskati par tiesību aktos nostiprināto valsts iestāžu pienākumu tvērumu. No vienas puses, Drošības policija uzskatīja, ka audu izņemšana bija atļauta tikai tad, ja iepriekš tikusi izteikta piekrišana, un ka piekrišanas neesamība padara izņemšanu pretlikumīgu, taču policija arī pieļāva, atsaucoties uz ekspertu uzskatiem, ka ir iespējamas atšķirīgas nacionālo tiesību aktu interpretācijas, tādējādi neļaujot pieņemt notiesājošu spriedumu (skatīt iepriekš 18. un 20. rindkopu). No otras puses, vairāki virsprokurori atzina, ka eksperti, izņemot audus bez iepriekš izteiktas piekrišanas, ir pārkāpuši tiesību aktus un ir saucami pie kriminālatbildības (skatīt iepriekš 22., 24. un 25. rindkopu). Galu galā Drošības policija piekrita prokuroru nacionālo tiesības aktu interpretācijai un atzina, ka ir pārkāptas tuvāko piederīgo, arī iesniedzējas, tiesības. Taču jebkādam kriminālprocesam tolaik jau bija iestājies noilgums (skatīt iepriekš 27. rindkopu). Visbeidzot, nacionālā tiesa, kura gan atzina, ka tuvākajiem piederīgajiem ir tiesības sniegt piekrišanu vai atteikumu saistībā ar audu izņemšanu, noraidīja prokuratūras pieņēmumu un atzina, ka nacionālie tiesību akti neuzliek pienākumu ekspertiem informēt tuvākos piederīgos un izskaidrot tiem viņu tiesības. Ekspertus nevarēja notiesāt par tādu pienākumu pārkāpšanu, kuri nebija skaidri noteikti tiesību aktos (skatīt iepriekš 28. rindkopu).

113. Tiesa atzīst, ka šāda nevienprātība par piemērojamo tiesību aktu tvērumu starp tām valsts iestādēm, kuras ir atbildīgas par to izpildi, nenovēršami norāda uz pietiekamas skaidrības trūkumu. Šajā sakarā Tiesa atsaucas uz nacionālās tiesas atziņu, ka Likuma 4. pants nosaka tuvāko piederīgo tiesības atteikt mirušās personas orgānu un/vai audu izņemšanu, taču tas neuzliek pienākumu ekspertam izskaidrot šīs tiesības piederīgajiem (skatīt iepriekš 28. rindkopu). Arī Valdība atsaucās uz šo atzinumu, lai pierādītu, ka audu izņemšana nav bijusi pretlikumīga (skatīt iepriekš 97. un 99. rindkopu). Tādējādi Tiesa secina, ka, lai gan Latvijas tiesību akti noteica juridisko ietvaru, kas ļāva tuvākajiem piederīgajiem izteikt piekrišanu vai aizliegumu saistībā ar audu izņemšanu, tie pietiekami skaidri nenoteica attiecīgo pienākumu tvērumu un ekspertiem vai citām attiecīgām varas iestādēm piešķirtās rīcības brīvības robežas. Šajā sakarā Tiesa atzīst, ka attiecināmie Eiropas un starptautiskie dokumenti par šo jautājumu piešķir īpaši lielu nozīmi principam, kas nosaka, ka tuvinieku griba jānoskaidro ar pamatotu aptaujāšanos (skatīt iepriekš 34. un turpmākās rindkopas). Konkrētāk, kā norādīts Papildprotokola Skaidrojošajā ziņojumā, lai arī kuru sistēmu valsts izmantotu – „tiešas piekrišanas” vai „prezumētās piekrišanas” –, jāizstrādā arī atbilstoša kārtība un reģistri. Ja mirušās personas griba nav skaidri zināma, pirms audu izņemšanas jāsazinās ar tuviniekiem, lai iegūtu liecības (īpaši skatīt komentāru par Papildprotokola 17. pantu iepriekš 37. rindkopā).

114. Turklāt Tiesa atgādina, ka tiesiskuma princips prasa valstīm ne tikai paredzami un konsekventi ievērot un piemērot tajās pieņemtos tiesību aktus, bet arī, kā nepieciešamu sastāvdaļu, nodrošināt tiesiskos un praktiskos apstākļus to īstenošanai (skatīt *mutatis mutandis* lietu *Broniowski* *pret Poliju* (Lielā palāta), Nr. 31443/96, 147. un 184. rindkopa, ECT 2004-V). Pēc iesniedzējas vīra nāves 2001. gada 19. maijā Tiesu medicīnas centra eksperts bija pilnvarots divdesmit četru stundu laikā pēc tam, kad bija pārbaudīts, ka mirušā pasē nav zīmoga, kas liecina par aizliegumu, izņemt no viņa ķermeņa audus (skatīt iepriekš 16. rindkopu). Taču, kā izrādās, notikušā laikā nebija vienota reģistra, kas uzrādītu pasē iespiestos zīmogus, sniedzot atļauju izmantot pases turētāja ķermeni pēc nāves vai aizliedzot šādu rīcību (atšķirībā no situācijas pēc tiesību aktu grozījumiem, kas stājās spēkā 2002. gada 1. janvārī, un šīs informācijas iekļaušanas Iedzīvotāju reģistrā, kā aprakstīts lietā *Petrova*, citēta iepriekš, 35. rindkopa). Turklāt, kā izrādās, nebija izstrādāta kārtība, kuru ekspertiem un valsts iestādēm vajadzētu ievērot, lai pieprasītu un iegūtu šādu informāciju. Valdība apgalvoja, ka eksperts pirms audu izņemšanas bija fiziski pārbaudījis Elberta kunga pasi, taču iesniedzēja norādīja, ka viņas vīra pase atradās mājās. Tādējādi joprojām nav skaidrs, kādu kārtību ievēroja eksperts, lai pārliecinātos par pasē norādīto informāciju. Neatkarīgi no tā, vai eksperts pārbaudīja Elberta kunga pasi, joprojām nav skaidrs, kā piekrišanas sistēma, kura Latvijā bija spēkā attiecīgajā laikā saskaņā ar tiesību aktiem, strādāja praksē tādos apstākļos, kādos bija nonākusi iesniedzēja, proti, kad viņai kā tuvākajai piederīgajai bija noteiktas tiesības, taču viņa nebija informēta kā un kad tās var izmantot, un vēl jo mazāk tika sniegti jebkādi paskaidrojumi.

115. Attiecībā uz to, vai nacionālie tiesību akti sniedza atbilstošu tiesisko aizsardzību pret patvaļu, Tiesa norāda, ka audu izņemšana šajā lietā bija nevis izolēta rīcība, kā iepriekš citētajā lietā *Petrova*, bet gan īstenota saskaņā ar valsts apstiprinātu līgumu ar ārzemju farmācijas uzņēmumu. Izņemšana tika veikta no liela skaita cilvēku (skatīt iepriekš 13., 14. un 26. rindkopu). Šādos apstākļos ir vēl svarīgāk pielietot atbilstošus mehānismus, lai līdzsvarotu plašo rīcības brīvību, kas ir sniegta ekspertiem izņemšanas veikšanai pēc pašu ieskatiem (skatīt 15. rindkopu), taču tas nebija paveikts (skatīt arī starptautisko dokumentu, kas citēts iepriekš 34. un turpmākajās rindkopās). Atbildot uz Valdības argumentu par to, ka nekas neatturēja iesniedzēju izteikt savu gribu par audu izņemšanu, Tiesa norāda uz jebkāda administratīvā vai tiesiskā regulējuma trūkumu šajā jautājumā. Tādējādi iesniedzēja nevarēja paredzēt, kas no viņas tiek sagaidīts gadījumā, ja viņa vēlētos izmantot šīs tiesības.

116. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Tiesa nevar uzskatīt, ka piemērojamie Latvijas tiesību akti bija pietiekami precīzi formulēti vai sniedza atbilstošu tiesisko aizsardzību pret patvaļu.

117. Tiesa attiecīgi secina, ka iejaukšanās iesniedzējas tiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību nav notikusi saskaņā ar likumu Konvencijas 8. panta 2. punkta izpratnē. Tādējādi ir noticis 8. panta pārkāpums. Ņemot vērā šo secinājumu, Tiesa neuzskata par nepieciešamu šajā lietā pārskatīt atbilstību citām 8. panta 2. punkta prasībām (skatīt, piemēram, lietu *Kopp* *pret Šveici*, 1998. gada 25. marts, 76. rindkopa, „Ziņojumi par spriedumiem un lēmumiem” 1998-II un *Heino* *pret Somiju*, Nr. 56720/09, 49. rindkopa, 2011. gada. 15. februāris).

II IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS TREŠĀ PANTA PĀRKĀPUMS

118. Iesniedzēja, pamatojoties uz Konvencijas 3. pantu, arī sūdzējās, ka viņas vīra audu izņemšana veikta bez viņas iepriekšējas piekrišanas vai informēšanas un ka viņa bijusi spiesta apglabāt vīru ar kopā sasietām kājām.

119. Konvencijas 3. pantā ir teikts šādi:

“Nevienu cilvēku nedrīkst spīdzināt vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.”

120. Valdība apstrīdēja šo apgalvojumu.

**B. Pieņemamība izskatīšanai**

121. Valdība cēla tos pašus sākotnējos iebildumus saistībā ar nacionālo tiesiskās aizsardzības līdzekļu neizmantošanu, kā jau norādīts iepriekš, un iesniedzēja tam nepiekrita (skatīt iepriekš no 69. līdz 77. rindkopai). Šajā sakarā Tiesa atsaucas uz savu iepriekšējo vērtējumu (skatīt no 78. līdz 87. rindkopai) un uzskata to attiecināmu arī šajā gadījumā.

122. Turklāt Valdība atsaucās uz Tieslietu ministrijas izdotu rīkojumu (spēkā līdz 2002. gada 1. janvārim) par kārtību, kādā jāveic tiesu medicīnas pārbaude pēc nāves iestāšanās, un uz likumu „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās” (spēkā līdz 2008. gada 1. janvārim). Viņi norādīja, ka iesniedzēja varēja iesniegt sūdzību par viņas mirušā vīra ķermeņa stāvokli. Iesniedzēja nepiekrita. Tiesa atzīst, ka Valdība nenorādīja, kādā veidā ierosinātais tiesiskās aizsardzības līdzeklis būtu sniedzis kompensāciju saistībā ar iesniedzējas sūdzību. Tiesa atzīst par pietiekamu atsaukties uz savu iepriekš lasāmo vērtējamu par to, ka iesniedzējas vēršanās pēc krimināltiesiska aizsardzības līdzekļa bija atbilstoša (skatīt iepriekš 85. rindkopu). Tiesa šajā sakarā vēl norāda, ka iesniedzēja kriminālprocesā par iespējami pretlikumīgu audu izņemšanu izteica sūdzību par viņas vīra ķermeņa apgānīšanu pēc audu izņemšanas. Prokurori divos līmeņos izskatīja viņas sūdzības un noraidīja tās, apgalvojot, ka nav nekādu liecību par apgānīšanu (skatīt iepriekš 31. un 32. rindkopu). Tādējādi Valdības iebildumi tiek noraidīti.

123. Valdība norādīja, ka iesniedzēja nav rīkojusies saskaņā ar noteikto sešu mēnešu termiņu, jo viņa uzzināja par sava vīra ķermeņa stāvokli 2001. gada 26. maijā, proti, viņa bēru dienā. Taču Tiesa norāda, ka šajā dienā iesniedzēja vēl nezināja, ka no viņas vīra ķermeņa ir izņemti audi; viņa par to uzzināja tikai pēc diviem gadiem, kad bija uzsākts kriminālprocess. Pēc tam viņa kļuva par izmeklēšanā iesaistīto pusi. Tādējādi Tiesa uzskata, ka gala lēmums saistībā ar iesniedzējas sūdzību ir pieņemts 2008. gada 23. oktobrī, kad ar gala lēmumu tika pārtraukts kriminālprocess. Tas šajā sakarā noraida sākotnējos iebildumus.

124. Valdība, atsaucoties uz lietu *Çakıcı* *pret Turciju* ((Lielā palāta), Nr. 23657/94, 98. rindkopa, ECT 1999-IV), norādīja, ka iesniedzēju nevar uzskatīt par cietušo atbilstoši Konvencijas 3. panta noteikumiem, jo ne viņa, ne viņas vīrs nebija jebkad iebilduši pret audu izņemšanu. Saskaņā ar Valdības teikto, tā kā iesniedzēja nacionālā līmenī nav izteikusi sūdzību par to, ka viņa bija spiesta apglabāt vīru ar kopā sasietām kājām, viņu nevarēja atzīt par cietušo Tiesas priekšā. Iesniedzēja norādīja, ka lieta *Çakıcı* bija saistīta ar pazušanas gadījumu, turpretī viņa pirms bērēm bija redzējusi sava vīra mirstīgās atliekas, un viņa kājas esot bijušas sasietas kopā. Viņa esot bijusi pārsteigta, taču attiecīgajā laikā neesot zinājusi par audu izņemšanu. Tiesa uzskata, ka šajā lietā jautājums par to, vai iesniedzēju var uzskatīt par cietušo, ir tieši saistīts ar lietas būtību. Tādēļ to nepieciešams apvienot ar lietas būtību.

125. Visbeidzot, Valdība uzturēja viedokli, ka iesniedzējas sūdzība neatbilst *ratione materiae* Konvencijas tiesību normu izpratnē. Valdība norādīja, ka izņemta esot tikai smadzeņu apvalka ārējā kārta (*dura mater*). Lai gan viņi piekrita, ka audu izņemšana no mirušas personas bez tuvāko piederīgo piekrišanas vai informēšanas atsevišķos un subjektīvos gadījumos varētu radīt ciešanas, viņi neuzskatīja, ka šāda rīcība pati par sevi rada jautājumu Konvencijas 3. panta izpratnē. Valdība norādīja, ka 3. pants nenoteica vispārēju pienākumu iegūt no tuvākajiem piederīgajiem atļauju vai informēt viņus par audu izņemšanu. Valdība uzskatīja, ka iesniedzējas sūdzība ir izskatāma tikai Konvencijas 8. panta izpratnē. Valdība uzskata, ka šajā lietā jautājums par to, vai iesniedzējas sūdzība atbilst Konvencijas 3. panta tvērumam, ir tieši saistīts ar lietas būtību. Tādēļ to nepieciešams apvienot ar lietas būtību.

126. Tiesa atzīst, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3(a). punkta nozīmē. Tā arī atzīmē, ka nepastāv citi iemesli, lai to noraidītu kā nepieņemamu saistībā ar jautājumiem, kas ir jāizskata kopā ar lietas būtību. Tādējādi tā ir atzīstama par pieņemamu.

**B. Lietas būtība**

*1. Pušu apgalvojumi*

127. Iesniedzēja apgalvoja, ka šajā lietā pastāv minimālā nepieciešamā smaguma pakāpe, lai piemērotu Konvencijas 3. pantu. Viņa bija redzējusi sava vīra ķermeņa stāvokli – kopā sasietās kājas – pēc audu izņemšanas. Turklāt viņa tolaik bijusi stāvoklī ar abu otro bērnu. Iesniedzēja norādīja, ka pretlikumīgā audu izņemšana uzskatāma par necilvēcīgu un pazemojošu rīcību, kas aizliegta Konvencijas 3. pantā, jo tā izraisīja viņai emocionālu pārdzīvojumu un ciešanas. Kā apstiprinājumu viņa pievienoja savas māsas rakstisku liecību, kurā apgalvots, ka māsa redzējusi Elberta kunga ķermeni Siguldā, kad tas pirms bērēm tika atvests no Tiesu medicīnas centra, un ka viņa kājas bijušas sasietas kopā ar tumšu lenti. Viņa bija pieņēmusi, ka tas izdarīts autoavārijas dēļ.

128. Turklāt iesniedzēja uzsvēra, ka kriminālprocesa laikā viņai tika liegta iespēja noskaidrot, kuri orgāni vai audi izņemti no viņas vīra ķermeņa. Sākumā viņa bija nodomājusi, ka vīra kājas bijušas sasietas kopā, lai novērstu noteiktas autoavārijas sekas. Vēlāk viņa pieņēma, ka kājas bijušas sasietas kopā, jo no tām izņemti audi un tajās ievietots cits materiāls. Iesniedzējai tika sniegta iespēja uzzināt, kuri audi izņemti no viņas vīra ķermeņa, tikai pēc tam, kad viņa saņēma Valdības komentārus par šo lietu.

129. Iesniedzēja, atsaucoties uz lietu *Labita* *pret Itāliju* ((Lielā palāta), Nr. 26772/95, 131. rindkopa, ECT 2000-IV), norādīja, ka netika veikta nekāda tūlītēja izmeklēšana. Kriminālprocess noritēja piecus gadus un tika izbeigts, jo bija iestājies ar likumu noteiktais noilgums. Iesniedzēja norādīja, ka viņa iesniegusi aptuveni trīspadsmit sūdzības un ka četri lēmumi tikuši atcelti. Viņa uzskatīja, ka kriminālprocess nav paveikts saprātīgā laika posmā un ir nepamatoti novilcināts. Iesniedzēja kopā ar citiem cietušajiem nesaņēma nekādu kompensāciju, savukārt eksperti nekādā veidā netika sodīti.

130. Valdība uzstāja, ka audu izņemšana veikta saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem. Iesniedzēja neesot pierādījusi, ka audu izņemšana no viņas vīra ķermeņa ir uzskatāma par necilvēcīgu un pazemojošu izturēšanos. Atsaucoties uz lietu *Selçuk* *un* *Asker* *pret Turciju* (1998. gada 24. aprīlis, 78. rindkopa, „Ziņojumi” 1998-II), Valdība norādīja, ka iesniedzēja nav pierādījusi „mokas un ciešanas”, ko radījusi audu izņemšana bez viņas iepriekšējas piekrišanas. Atsaucoties uz lietu *Īrija pret Apvienoto Karalisti* (1978. gada 18. janvāris, 167. rindkopa, A sērijas Nr. 25), viņi arī norādīja, ka iesniedzēja nav pierādījusi to, ka ir pieredzējusi “bailes, ciešanas un mazvērtības izjūtu, kas viņu pazemoja un lika justies nevērtīgai”. Valdība atkārtoja, ka no ķermeņa izņemta tikai *dura* *mater*. Pat ja iesniedzēja būtu pieredzējusi noteikta līmeņa emocionālas ciešanas un pārdzīvojumu saistībā ar audu izņemšanu bez viņas iepriekšējas piekrišanas, ko papildināja ciešanas un pārdzīvojums pēc tuva ģimenes locekļa zaudēšanas, šādas ciešanas neveido minimālo nepieciešamo smaguma pakāpi, lai atbilstu Konvencijas 3. panta tvērumam. Valdība arī norādīja, ka sekcijas laikā no iesniedzējas vīra ķermeņa izņemta arī sirds un *dura mater* jebkurā gadījumā būtu jāizņem un jāizmeklē, lai noskaidrotu, vai ir bojāts viņa galvaskauss. Arī tas varētu izraisīt emocionālas ciešanas, taču tas neveidotu minimālo nepieciešamo smaguma pakāpi, lai varētu piemērot 3. pantu.

131. Valdība norādīja, ka iesniedzēja neatradās Siguldas slimnīcā un ka tuvāko piederīgo pienākums ir informēt medicīnas personālu par savu atrašanās vietu, kā arī sazināties ar to, ja vēlas iebilst pret audu izņemšanu. Viņi arī uzsvēra, ka izņemšana veikta saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar uzņēmumu, audi nosūtīti uzņēmumam pārveidošanai par bioimplantiem un pēc tam nosūtīti atpakaļ uz Latviju izmantošanai transplantēšanā, turklāt šādas rīcības mērķis bijis uzlabot dzīves apstākļus vai glābt dzīvību citiem cilvēkiem. Valdība uzsvēra, ka audu izņemšana bija jāveic „ļoti ātri” un ka pat mazākā kavēšanās liktu zaudēt svarīgu laiku audu izņemšanai. Valdība, atsaucoties uz to, ka dzīves laikā iesniedzējas vīrs nebija iebildis pret audu izņemšanu, kā arī nebija paudis šādus uzskatus iesniedzējai, norādīja, ka iesniedzēja nevar apgalvot, ka šāda rīcība bijusi pretrunā ar viņa vai viņas gribu.

132. Valdība arī norādīja, ka iesniedzējas apsūdzības par to, ka viņas mirušā vīra kājas bijušas sasietas kopā, nav patiesas, jo tās nav iespējams apliecināt ar jebkādiem ticamiem pierādījumiem. Viņi apgalvoja, ka saskaņā ar Tiesu medicīnas centra sniegto informāciju viņa ķermenis pēc sekcijas tika sakopts, notīrīts un nomazgāts. Viņi atkārtoja, ka nav iesniegta neviena sūdzība par viņa ķermeņa stāvokli. Saskaņā ar sekcijas ziņojumu viņa kājas autoavārijā nebija cietušas. Šajā gadījumā netika sasniegts standarts par pierādījumiem, kas „neatstāj nekādas saprātīgas šaubas”, jo iesniedzējas apsūdzības par viņas mirušā vīra ķermeni neatbalstīja nekādi pierādījumi.

*2. Tiesas vērtējums*

**(a) Vispārējie principi**

133. Tiesa nesen šādi apkopoja attiecināmos principus lietā *Svinarenko un Slyadnev pret Krieviju* ((Lielā palāta), Nr*.* 32541/08 un 43441/08, no 113. līdz 118. rindkopai, ECT 2014):

“113. Tiesa jau vairākkārt ir norādījusi, ka Konvencijas 3. pants atspoguļo vienu no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām. Tas pilnībā aizliedz spīdzināšanu vai cietsirdīgu vai pazemojušu attieksmi vai sodu neatkarīgi no apstākļiem un cietušā uzvedības (skatīt cita starpā spriedumu lietā *Labita pret Itāliju* (Lielā palāta), Nr. 26772/95, 119. rindkopa, ECT 2000-IV)

114. Lai slikta attieksme atbilstu Konvencijas 3. panta darbības tvērumam, tai jāsasniedz minimālā smaguma pakāpe. Šīs minimālās pakāpes novērtējums ir nosacīts un atkarīgs no visiem lietas apstākļiem, piemēram, attieksmes ilguma, fiziskajām vai garīgajām sekām un dažos gadījumos arī no cietušā dzimuma, vecuma un veselības stāvokļa (skatīt, piemēram, spriedumu lietā *Jalloh* *pret Vāciju* (Lielā palāta), Nr. 54810/00, 67. rindkopa, ECT 2006‑IX). Lai gan jāņem vērā arī jautājums, vai šīs attieksmes mērķis bija cietušo pazemot vai pazemināt, šāda mērķa neesamība nevar pārliecinoši izslēgt Konvencijas 3. panta pārkāpumu (skatīt cita starpā spriedumu lietā *V*. *pret Apvienoto Karalisti* (Lielā palāta), Nr. 24888/94, 71. rindkopa, ECT1999-IX).

115. Attieksme tiek uzskatīta par „pazemojošu” Konvencijas 3. panta izpratnē, ja tā personu pazemo vai pazemina, aizskarot vai mazinot šīs personas cieņu, vai ja tā rada bailes, ciešanas vai mazvērtīguma izjūtu, kas spēj lauzt personas fizisko un garīgo pretestību (skatīt spriedumu lietā *M. S.* *S*. *pret Beļģiju un Grieķiju* (Lielā palāta), Nr. 30696/09, 220. rindkopa, ECT 2011, un spriedumu lietā *El-Masri* *pret Bijušo Dienvidslāvijas Maķedonijas Republiku* (Lielā palāta), Nr. 39630/09, 202. rindkopa, ECT 2012). Attieksmes publiskums var būt būtisks vai pastiprinošs faktors, izvērtējot, vai šī attieksme ir „pazemojoša” Konvencijas 3. panta izpratnē (skatīt cita starpā spriedumu lietā *Tyrer* *pret Apvienoto Karalisti*, 1978. gada 25. aprīlis, 32. rindkopa, A sērija Nr. 26; spriedumu lietā *Erdoğan Yağız* *pret Turciju*, Nr. 27473/02, 37. rindkopa, 2007. gada 6. marts; un spriedumu lietā *Kummer* *pret Čehijas Republiku*, Nr. 32133/11, 64. rindkopa, 2013. gada 25. jūlijs).

116. Lai attieksme būtu „pazemojoša”, konkrētajām ciešanām vai pazemojumam katrā ziņā jāpārsniedz nenovēršamā ciešanu vai pazemojuma pakāpe, kas saistīta ar attiecīgo likumīgās attieksmes veidu (skatīt iepriekšminēto spriedumu lietā *V*. *pret Apvienoto Karalisti*, 71. rindkopa). [..]

118. Cilvēka cieņas neaizskaršana ir daļa no Konvencijas būtības (skatīt spriedumu lietā *Pretty* *pret Apvienoto Karalisti*, Nr. 2346/02, 65. rindkopa, ECT 2002-III). Konvencijas kā individuālu cilvēku aizsardzības dokumenta mērķis un uzdevums prasa tiesību normas piemērot un tulkot tā, lai Konvencijas drošības pasākumi būtu praktiski un efektīvi. Jebkurai Konvencijā noteikto tiesību un brīvību tulkošanai jāatbilst Konvencijas vispārējam garam, ievērojot, ka Konvencija ir dokuments, kas paredzēts demokrātiskas sabiedrības ideālu un vērtību saglabāšanai un veicināšanai (skatīt spriedumu lietā *Soering* *pret Apvienoto Karalisti*, 1989. gada 7. jūlijs, 87. rindkopa, A sērija Nr. 161).”

134. Tiesa arī norāda, ka, izvērtējot pierādījumus saistībā ar iespējamo Konvencijas 3. panta pārkāpumu, tā piemēro standartu par pierādījumiem, kas „neatstāj nekādas saprātīgas šaubas”. Taču šādi pierādījumi var izrietēt arī no pietiekami spēcīgu, skaidru un saskaņotu secinājumu līdzāspastāvēšanas vai neatspēkotiem pieņēmumiem par faktu (skatīt lietu *Farbtuhs pret Latviju*, Nr. 4672/02, 54. rindkopa, 2004. gada 2. decembris, un lietu *Bazjaks pret Latviju*, Nr. 71572/01, 74. rindkopa, 2010. gada 19. oktobris).

**(b) Piemērošana šajā lietā**

135. Pievēršoties apstākļiem konkrētajā lietā, Tiesa konstatē, ka iesniedzēja sūdzējās par iespējamām emocionālajām ciešanām, ko izraisīja tas, ka no viņas vīra ķermeņa bez viņas iepriekšējas piekrišanas vai informēšanas izņemti audi, pārkāpjot nacionālos tiesību aktus, un ka viņa bija spiesta apglabāt vīru ar kopā sasietām kājām. Valdība norādīja, ka pirmā apsūdzība neatbilst tādai smaguma pakāpei, lai piemērotu Konvencijas 3. pantu, savukārt otrā apsūdzība nav pierādīta, „neatstājot nekādas saprātīgas šaubas”.

136. Tiesa atzīst, ka iesniedzēja uzzināja par audu izņemšanu tikai divus gadus pēc vīra bērēm un pēc tam pagāja vēl aptuveni pieci gadi, līdz tika izdarīti gala secinājumi par to, vai šajā sakarā iespējama krimināli sodāma rīcība. Iesniedzēja norādīja, ka visā šajā laikā viņa nebija informēta par to, kādi orgāni vai audi izņemti no viņas mirušā vīra ķermeņa, un Valdība to nenoliedza. Viņa uzzināja atbildi tikai tad, kad saņēma Valdības komentārus par šo lietu. Turklāt iesniedzēja bija izvirzījusi vairākas iespējas, kādēļ viņas vīra kājas bija sasietas kopā, un viņas iesniegumus vēl vairāk atbalstīja rakstisks ģimenes locekļa pierādījums. Šādu apstākļu gaismā iesniedzēja kā vīra tuvākā piederīgā varēja pieredzēt emocionālas ciešanas.

137. Tiesas uzdevums ir noskaidrot, vai, ņemot vērā šīs lietas specifiskos apstākļus, šādām ciešanām piemita tāda pakāpe, kas tās iekļautu Konvencijas 3. panta tvērumā. Tiesa savā judikatūrā nekad nav apšaubījusi nopietnu cilvēktiesību pārkāpumu ārkārtīgo psiholoģisko ietekmi uz cietušā ģimenes locekļiem. Taču, lai atzītu atsevišķu Konvencijas 3. panta pārkāpumu attiecībā pret cietušā piederīgajiem, jāpastāv īpašiem faktoriem, kas viņu ciešanām piešķirtu tādu pakāpi un raksturu, kas tās nošķirtu no emocionālā pārdzīvojuma, kas nenovēršami radies no paša iepriekšminētā pārkāpuma (skatīt lietu *Salakhov* *un* *Islyamova* *pret Ukrainu*, Nr. 28005/08, 199. rindkopa, 2013. gada 14. marts). Attiecināmie elementi ietver ģimenes saišu ciešumu un veidu, kā valsts iestādes attiecās pret tuvinieku jautājumiem (skatīt, piemēram, lietu *Çakıcı*, citēta iepriekš, 98. rindkopa, kur šis princips tika piemērots piespiedu pazušanas gadījumā; lietu *Mubilanzila Mayeka* *un* *Kaniki* *Mitunga* *pret Beļģiju*, Nr. 13178/03, 61. rindkopa, 2006. gada 12. oktobris, kur Tiesa paļāvās uz šo principu, apsverot mātes sūdzības par piedzīvotajām ciešanām saistībā ar viņas piecgadīgās meitas aizturēšanu citā valstī; un lietu *M. P.* *un citi pret Bulgāriju*, Nr. 22457/08, no 122. līdz 124. rindkopai, 2011. gada 15. novembris, kur attiecīgā sūdzība bija saistīta ar vardarbībā cietuša bērna tuvinieku ciešanām). Norādītajās lietās Tiesa piešķīra nozīmi saiknei starp vecākiem un bērnu. Tika uzskatīts, ka pārkāpuma būtība saistās ar valsts iestāžu reakciju un attieksmi pret situāciju, kad tās tika par to informētas (skatīt lietu *Salakhov* *un* *Islyamova*, citēta iepriekš, 200. rindkopa). Līdzīgi apsvērumi varētu tikt piemēroti arī šajā lietā, kas skar iesniedzēju un viņas mirušo vīru.

138. Tiesa vēlas nodalīt konkrēto lietu no lietām, kuras Tiesā iesnieguši ģimenes locekļi tiem cietušajiem, kas bija „pazuduši” vai kurus drošības spēki prettiesiski nogalinājuši (skatīt, piemēram, lietu *Luluyev* *un citi pret Krieviju*, Nr. 69480/01, no 116. līdz 118. rindkopai, ECT 2006-XIII (izvilkumi), kā arī no lietām, kurās cilvēki nogalināti tādu valsts iestāžu darbību rezultātā, kas pārkāpj Konvencijas 2. pantu (skatīt, piemēram, lietu *Esmukhambetov* *un citi pret Krieviju*, Nr. 23445/03, no 138. līdz 151. rindkopai un 190. rindkopa, 2011. gada 29. marts). Tāpat nav liecību, ka ķermenis šajā lietā būtu bijis sakropļots (skatīt lietu *Akkum* *un citi pret Turciju*, Nr. 21894/93, 258. un 259. rindkopa, ECT 2005-II (izvilkumi), un *Akpınar* *un* *Altun* *pret Turciju*, Nr. 56760/00, no 84. līdz 87. rindkopai, 2007. gada 27. februāris) vai sadalīts gabalos, vai tam būtu nocirsta galva (skatīt lietu *Khadzhialiyev* *un citi pret Krieviju*, Nr. 3013/04, no 120. līdz 122. rindkopai, 2008. gada 6. novembris).

139. Lai gan nevar apgalvot, ka iesniedzēja pieredzēja ciešanas saistībā ar ilgstošu neziņu par vīra likteni, Tiesa atzīst, ka viņa ilgu laiku pavadīja neziņā, ciešanās un pārdzīvojumā, nezinot ne to, kādi orgāni vai audi izņemti no viņas vīra ķermeņa, ne to, kādā veidā un kāda mērķa vārdā tas ticis darīts. Šādos apstākļos Valdības apgalvojumam, ka izņemta tikai *dura mater*, nav nekādas nozīmes. Jebkurā gadījumā iesniedzēja to uzzināja tikai kriminālprocesa laikā tiesā. Notikušā laikā iesniedzējai nebija nekāda iemesla apšaubīt Tiesu medicīnas centra darbības, jo viņas vīra ķermenis tika tajā nogādāts, lai noskaidrotu nāves cēloni. Pēc tam tika uzsākts kriminālprocess, lai noskaidrotu likumisko pamatu audu izņemšanai Tiesu medicīnas centrā, un tika noskaidrots, ka audi aptuveni deviņu gadu laikā izņemti ne tikai no viņas vīra ķermeņa, bet arī no simtiem citu personu (piemēram, no gandrīz 500 cilvēkiem tikai trīs gadu laikā) (skatīt iepriekš no 13. līdz 33. rindkopai). Vēl tika noskaidrots, ka izņemšana tika veikta saskaņā ar valsts apstiprinātu līgumu ar ārzemju farmācijas uzņēmumu. Šo shēmu īstenoja valsts amatpersonas, proti, tiesu medicīnas eksperti, kas līdztekus parastajiem tiesu medicīnas izmeklēšanas pienākumiem pēc pašu iniciatīvas bija veikuši arī izņemšanas procedūras (skatīt iepriekš 15. rindkopu). Šie ir īpaši faktori, kas izraisīja iesniedzējai papildu ciešanas.

140. Tiesa atzīst, ka iesniedzējas ciešanām piemita pakāpe un raksturs, kas pārsniedz ciešanas, ko izraisīja sēras pēc tuva ģimenes locekļa nāves. Tiesa jau ir atzinusi Konvencijas 8. panta pārkāpumu, jo iesniedzējai kā tuvākajai piederīgajai bija tiesības izteikt piekrišanu vai atteikumu saistībā ar audu izņemšanu, taču valsts iestāžu attiecīgajiem pienākumiem vai rīcības brīvībai nebija skaidra definējuma Latvijas tiesību aktos un šajā jautājumā nebija administratīva vai tiesiska regulējuma (skatīt iepriekš no 109. līdz 116. rindkopai). Lai gan šī lieta ievērojami atšķiras no iepriekš citētās lietas *Petrova* attiecībā pret orgānu vai audu izņemšanas mērogu un apjomu, Tiesa abās lietās tik un tā ir atzinusi strukturālus trūkumus orgānu un audu transplantēšanas nozarē Latvijā. Šie faktori Latvijas kontekstā jāņem vērā arī saistībā ar Konvencijas 3. pantu. Turklāt ne tikai pieļauts iesniedzējas kā tuvākās piederīgās tiesību pārkāpums, bet viņa arī saskārās ar pretrunīgiem valsts iestāžu viedokļiem saistībā ar nacionālajos tiesību aktos nostiprināto pienākumu tvērumu. Turklāt, lai gan Drošības policija un vairāki prokurori nebija vienisprātis par to, vai nacionālie tiesību akti ir pietiekami skaidri definēti, lai ļautu personu notiesāt uz to pamata, viņi visu uzskatīja, ka izņemšana bez piekrišanas ir pretlikumīga (skatīt iepriekš 18., 20., 22., 24. un 25. pantu). Taču laikā, kad nevienprātības tika atrisinātas, kriminālvajāšanai jau bija iestājies noilgums (skatīt iepriekš 27. rindkopu), turklāt nacionālā tiesa jebkurā gadījumā nebūtu to atļāvusi, jo tiesību akti nebija pietiekami skaidri definēti (skatīt iepriekš 28. rindkopu). Šie apstākļi apliecina veidu, kādā valsts iestādes attiecās pret iesniegtajām sūdzībām, kā arī nevērību pret šo darbību cietušajiem un to tuvākajiem piederīgajiem, arī iesniedzēju. Šie apstākļi vēl vairāk veicināja iesniedzējas bezpalīdzības izjūtu, saskaroties ar viņas personisko tiesību pārkāpumu saistībā ar ārkārtīgi jutīgu viņas privātās dzīves aspektu, proti, piekrišanas sniegšanu vai atteikumu audu izņemšanai, turklāt to papildināja nespēja saņemt jebkādu kompensāciju.

 141. Iesniedzējas ciešanas vēl vairāk vairoja tas, ka viņa netika informēta par to, kas tieši izdarīts Tiesu medicīnas centrā. Viņa nebija informēta par audu izņemšanu, tādēļ, bēru dienā atklājusi, ka mirušā vīra kājas ir sasietas kopā, viņa pieņēma, ka tas izdarīts autoavārijas seku rezultātā. Pēc diviem gadiem viņa tika informēta par uzsākto kriminālprocesu un iespējamām pretlikumīgām darbībām ar viņas mirušā vīra ķermeni. Tas ir skaidrs, ka šajā laikā iesniedzēja pieredzēja īpaši lielas ciešanas un aptvēra, ka viņas vīrs, iespējams, tika apglabāts ar kopā sasietām kājām tādu darbību rezultātā, kuras Tiesu medicīnas centrā veiktas ar viņa ķermeni. Valdības apsvērums par to, ka tas nav pierādīts, „neatstājot nekādas saprātīgas šaubas”, ir izteikts nevietā, jo iesniedzējas sūdzības saistās ar ciešanām, ko izraisīja tieši neziņa par darbībām, kas Tiesu medicīnas centrā veiktas ar viņas mirušā vīra ķermeni.

 142. Speciālajā orgānu un audu transplantēšanas nozarē ir atzīts, ka pret ķermeni jāizturas ar cieņu arī pēc cilvēka nāves. Arī starptautiskie līgumi, piemēram, Konvencija par cilvēktiesībām un biomedicīnu un Papildprotokols, kā norādīts tā Skaidrojošajā ziņojumā, ir izstrādāti ar mērķi aizsargāt gan dzīvu, gan mirušu orgānu un audu donoru tiesības. Šo līgumu mērķis ir aizsargāt „ikviena” jebkad dzimušā cilvēka cieņu, identitāti un integritāti neatkarīgi no tā, vai šis cilvēks tagad ir dzīvs vai miris (skatīt iepriekš 37. rindkopu). Kā citēts iepriekš 133. rindkopā, cilvēka cieņas neaizskaršana ir daļa no Konvencijas būtības; rīcību var uzskatīt par „pazemojošu” Konvencijas 3. panta nozīmē, kad cita starpā tā cilvēku pazemo, aizskarot viņa vai viņas cieņu. Iesniedzējas ciešanas izraisīja ne tikai viņas kā tuvākās piederīgās tiesību pārkāpums un tālākā neziņa par to, kas izdarīts Tiesu medicīnas centrā, bet arī to darbību piespiedu raksturs, kas tika veiktas ar viņas vīra ķermeni, un emocionālais pārdzīvojums, ko viņa tā rezultātā pieredzēja kā viņa tuvākā piederīgā.

 143. Ņemot vērā šos īpašos apstākļus, Valdības iebildumi par to, ka iesniedzējas sūdzība neatbilst Konvencijas 3. panta tvērumam un ka viņu nevar uzskatīt par cietušo šajā sakarā, tiek noraidīti. Tiesai nav nekādu šaubu, ka iesniedzējai izraisītās ciešanas šajā lietā atbilda pazemojošai attieksmei, kas ir pretrunā ar Konvencijas 3. pantu. Tādējādi Tiesa konstatē šīs tiesību normas pārkāpumu.

III CITI IESPĒJAMIE KONVENCIJAS PĀRKĀPUMI

 144. Visbeidzot iesniedzēja atsaucās uz Konvencijas 13. pantu saistībā ar viņas apgalvojumu, ka pastāvēja vairāki veidi, kā interpretēt nacionālos tiesību aktus.

 145. Valdība šo apgalvojumu apstrīdēja.

 146. Tiesa atzīst, ka šī sūdzība ir saistīta ar sūdzību, kas izskatīta saskaņā ar Konvencijas 8. pantu, tādēļ arī tā jāatzīst par pieņemamu.

 147. Taču Tiesa atzīst, ka tā jau iepriekš izvērtēja skaidrības trūkumu nacionālajos tiesību aktos saskaņā ar Konvencijas 8. pantu. Tādējādi tā neuzskata, ka šo sūdzību būtu nepieciešams izskatīt atsevišķi saskaņā ar Konvencijas 13. pantu.

 IV KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

 148. Konvencijas 41. pants nosaka:

“Ja tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējie tiesību akti paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku atlīdzināšanu, tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

**A. Kaitējums**

149. Iesniedzēja lūdza piešķirt kompensāciju 40 000 eiro (EUR) apmērā par morālo kaitējumu.

150. Valdība uzskatīja, ka iesniedzēja nevarēja pietiekami pierādīt, ka viņai ir nodarīts morālais kaitējums tādā apmērā, kā viņa to apgalvo, un uzskatīja, ka viņas pieprasītā summa ir pārmērīga un nesaprātīga. Atsaucoties uz lietu *Shannon* *pret Latviju* (Nr. 32214/03, 84. rindkopa, 2009. gada 24. novembris), Valdība uzskatīja, ka pārkāpuma konstatēšana vien nozīmētu atbilstošu un pietiekamu kompensāciju.

151. Ņemot vērā šajā lietā konstatētos pārkāpumus un ievērojot taisnīguma principu, Tiesa nolēma par labu iesniedzējai piedzīt 16 000 EUR kā kompensāciju par morālo kaitējumu.

**B. Izmaksas un izdevumi**

152. Iesniedzēja lūdza arī piešķirt kompensāciju 500 EUR apmērā par tiesāšanās izmaksām un izdevumiem.

153. Valdība neapstrīdēja iesniedzējas lūgumu par šo pozīciju. Tā uzskatīja, ka lūgums ir pietiekami pamatots un saprātīgs.

154. Saskaņā ar Tiesas judikatūru iesniedzējam ir tiesības saņemt atlīdzību par izmaksām un izdevumiem tikai tiktāl, ciktāl ir pierādīts, ka tie ir bijuši reāli un neizbēgami radušies, un to summa ir pamatota. Šajā lietā, ņemot vērā tās rīcībā esošos dokumentus un iepriekš minēto kritēriju, Tiesa nolēma, ka ir pamatoti piedzīt naudas līdzekļus 500 EUR apmērā visu minēto pozīciju izmaksu segšanai.

**C. Nokavējuma procenti**

155. Tiesa nolēma, ka nokavējuma procentu likme ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas rezerves aizdevumu procentu likmi, tai pieskaitot trīs procentu punktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1. *Pievieno lietas izskatīšanai pēc būtības* Valdības iebildumus par to, ka iesniedzējas sūdzības 3. panta izpratnē ā neatbilst *ratione materiae* un *ratione personae*, un *noraida* tos.

2. *Atzīst*, ka iesniedzējas sūdzība Konvencijas 8. panta izpratnē, ciktāl tā attiecas uz audu izņemšanu no viņas mirušā vīra ķermeņa bez viņas piekrišanas, un sūdzība Konvencijas 13. panta izpratnē ir pieņemama, savukārt atlikusī sūdzība Konvencijas 8. panta izpratnē nav pieņemama.

3. *Atzīst*, ka iesniedzējas sūdzība Konvencijas 3. panta izpratnē ir pieņemama.

4. *Nolemj*, ka noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums.

5. *Nolemj*, ka noticis Konvencijas 3. panta pārkāpums.

6. *Nolemj*, ka nav nepieciešams izskatīt sūdzību Konvencijas 13. panta izpratnē.

7. *Nolemj,*

(a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums saskaņā ar Konvencijas 44. panta 2. punktu ir kļuvis galīgs, jāizmaksā iesniedzējai šādas summas:

 (i) 16 000 EUR (sešpadsmit tūkstoši eiro) kā atlīdzinājums par morālo kaitējumu, pieskaitot jebkurus ieturamos nodokļus;

 (ii) 500 EUR (pieci simti eiro) kā atlīdzinājums par izmaksām un izdevumiem, pieskaitot jebkurus no iesniedzējas ieturamos nodokļus.

(b) ka, sākot no iepriekš minētā triju mēnešu termiņa iestāšanās līdz samaksas veikšanai, iepriekš minētajām summām piemēro vienkāršo procentu likmi, kas vienāda ar attiecīgajā laika periodā spēkā esošo Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, pieskaitot tai trīs procentpunktus.

8. *Noraida* iesniedzējas lūgumu par taisnīgu atlīdzību pārējā daļā.

Sagatavots angļu valodā un rakstveidā paziņots 2015. gada 13. janvārī atbilstoši Tiesas reglamenta 77. punkta 2. un 3. apakšpunktam.

*Fatos Araci* *Päivi Hirvelä*
 Sekretāra vietniece Priekšsēdētāja

Saskaņā ar Konvencijas 45. panta 2. punktu un Tiesas reglamenta 74. punkta 2. apakšpunktu šim spriedumam ir pievienots tiesneša *Wojtyczek* atsevišķais viedoklis.

P. H.
F. A.

TIESNEŠA *WOJTYCZEK* PIEKRĪTOŠAIS VIEDOKLIS

1. Šajā lietā esmu balsojis vienādi ar vairākumu, taču man ir noteiktas šaubas par daļu argumentācijas.

2. Savus uzskatus par tiesībām transplantēšanā esmu jau paudis savā piekrītošajā viedoklī lietas *Petrova* spriedumā (*Petrova pret Latviju*, Nr. 4605/05, 2014. gada 24. jūnijs). Šeit vēlos sniegt dažus tālākus paskaidrojumus.

Manuprāt, iesniedzējas tiesības iebilst pret viņas mirušā vīra orgānu transplantēšanu nav autonomas tiesības, kuras var izmantot *ad libitum*. Šīs tiesības ir atvasinātas no mirušā vīrieša tiesībām pieņemt brīvu lēmumu par viņa orgānu transplantēšanu. Izdzīvojušais piederīgais rīkojas kā mirušās personas tiesību uzturētājs. Tādējādi iesniedzēja var piekrist mirušā vīra orgānu transplantācijai vai atteikt to tikai tādā mērā, ja viņa pauž mirušās personas gribu. Jebkurā citā gadījumā mirušās personas ķermenis kļūtu par tuvinieku patvaļīgu lēmumu objektu.

3. Tas, ka iesniedzēja patiešām izmanto tiesības aizsargāt mirušā vīra gribu, Konvencijas izpratnē vēl nenozīmē to, ka šīm tiesībām ir vienāds statuss ar viņas vīra tiesībām. Taču, ja apvienojam abas aplūkotās tiesības, tām sniegtā aizsardzība saskaņā ar Konvenciju var atšķirties. Kā es izskaidroju savā piekrītošajā viedoklī lietā *Petrova*, personas tiesības paust miruša tuvinieka gribu saistībā ar transplantēšanu Konvencijas 8. panta izpratnē atbilst ģimenes dzīves tvērumam. Attiecīgās tiesības nodrošina daudzdimensionālu aizsardzību, jo tās aizsargā ne vien mirušās personas gribu, bet arī pašu mirušās personas tuvinieku gribu un ģimenes attiecības. Tas, vai tiesības pieņemt brīvu lēmumu par paša orgānu transplantēšanu atbilst Konvencijas 8. panta tvērumam, ir cits jautājums.

4. Tiesas judikatūrā nemitīgi paplašinājies privātās dzīves tvērums atbilstoši 8. panta izpratnei. Nesen pieņemtie spriedumi var ļaut domāt, ka privātās dzīves aizsardzība varētu tikt identificēta ar vispārēju brīvību pieņemt lēmumus par personīgiem jeb privātiem jautājumiem. Līdz ar to „privātā dzīve” pakāpeniski maina nozīmi uz vispārēju rīcības brīvību – jēdzienu, kurš vācu tiesību zinātnē pazīstams ar nosaukumu *allgemeine Handlungsfreiheit.* Manuprāt, tik paplašinātai 8. panta interpretācijai Tiesas judikatūrā nav pietiekama tiesiskā pamatojuma Konvencijā. Attiecīgo tiesību normu dažkārt nepareizi izmanto, lai aizpildītu trūkumus Konvencijas noteiktajos aizsardzības mēros.

5. Konkrētajā lietā Tiesa ir atzinusi iesniedzējas sūdzību viņa mirušā vīra vārdā kā nepieņemamu. Tas spriedumā ir pamatots ar to, ka sūdzībai šajā daļā ir „neatbilstoša *ratione personae*”.

Es piekrītu skatījumam, ka Konvencijas 8. pants nav piemērojams mirušā vīra tiesībām, kas skatītas šajā lietā. Tik ierobežojoša Konvencijas interpretācija labāk atbilst līgumu interpretāciju attiecināmajām tiesību normām. Taču, manuprāt, iesniegums jāatzīst par nepieņemamu neatbilstības *ratione materiae*,nevis *ratione personae* dēļ*.* Manuprāt, nav pietiekami spēcīgu argumentu, lai uz lēmumiem par paša orgānu transplantēšanu attiecinātu priekšstatus par privāto vai ģimenes dzīvi, kā izriet no starptautiskajos tiesību aktos nostiprinātajiem noteikumiem par līgumu interpretāciju. Apkopojot iepriekšminēto, jānorāda, ka Konvencijā ar transplantēšanu saistītas tiesības ir aizsargātas tikai daļēji.

1. [http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Activities/05\_Organ\_transplantation\_en/CDBI\_INF(2003)11rev2.pdf](http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Activities/05_Organ_transplantation_en/CDBI_INF%282003%2911rev2.pdf) [↑](#footnote-ref-1)
2. *EGE*, kas ir izveidota 1997. gada decembrī, ir Eiropas Komisijas neatkarīga padomdevēja iestāde. Tā ir Eiropas Komisijas padomdevēju grupas biotehnoloģijas ētikas jautājumos tiesību pārņēmēja, *ad hoc* padomdevēja iestāde. [↑](#footnote-ref-2)