**Fizisko personu datu izsniegšanas pieļaujamība trešajām personām**

Fizisko personu datu apstrāde, tostarp arī izsniegšana trešajām personām, ir pieļaujama, ja tas nepieciešams šo trešo personu leģitīmo interešu nodrošināšanai, proti, ja ir konstatējama trešās personas, kura prasa datu atklāšanu, likumisku interešu esība un objektīva vajadzība šo likumisko interešu nodrošināšanai apstrādāt personas datus, kā arī, ja ir konstatējams, ka datu subjekta interese uz datu aizsardzību neprevalē pār tām interesēm, kuru nodrošināšanai trešā persona prasa datu atklāšanu.

Vērtējot, vai personai pastāv likumiskas intereses, kuru nodrošināšanai tai nepieciešams iegūt citas personas (iespējamā atbildētāja) personas datus, personas iecerētās civilprasības prognozējamā pamatotība un pieļaujamība nav jautājums, kuru kompetenta izlemt pārvalde vai administratīvā tiesa, pat ja, iestādes vai administratīvās tiesas ieskatā, personas iecerētā civilprasība ir acīmredzami nepieļaujama vai nepamatota. Tas, vai personas civilprasība ir pieļaujama un pamatota, ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetences jautājums.

**Iestādes un tiesas pienākums izvērtēt informācijas pieprasījuma pamatotību pirms pieprasījuma pamatotības patiesuma noskaidrošanas**

1. Tiesai, izskatot pieteikumu par faktiskās rīcības veikšanu, līdzīgi kā gadījumā, kad tiek skatīts pieteikums par administratīvā akta izdošanu, pašai jāpārbauda tas, vai personai pienākas tas labums, kuru tā tiesas ceļā lūdz. Tas, ka persona kādus konkrētus dokumentus nav pievienojusi informācijas pieprasījumam iestādē, pats par sevi nav pietiekami, lai tiesa atzītu, ka informācijas pieprasījums nav pamatots (ir šaubas par pamatojumā norādītās informācijas patiesumu). Tiesai vispirms jānovērtē, vai konkrētajā gadījumā ir objektīvs pamats šaubām par informācijas pieprasījumā norādītā pamatojuma patiesumu, un, ja šādas šaubas ir, tad jādod norādes personai par pierādījumu, kas apliecina personas norādīto pamatojumu, iesniegšanas nepieciešamību.

2. Vērtējot, vai personas informācijas pieprasījums uzskatāms par pietiekami pamatotu, tiesai jāņem vērā, ka nav pieļaujams pārlieku formāli uzlūkot Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr. 130 „Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība” 8.4.1.apakšpunkta normu, kas noteic, ka informācijas pieprasījumam jāpievieno dokumenti, kas apliecina pieprasījumā norādīto pamatojumu. Šīs normas mērķis ir nodrošināt iespēju iestādei pārliecināties par to, vai pieprasījumā norādītā informācija ir patiesa, lai pienācīgi konstatētu, kura persona un kādiem tieši mērķiem vēlas saņemt pieprasīto informāciju. Līdz ar to konkrētu dokumentu pieprasīšana būtu adekvāta vienīgi tad, ja ir pamats šaubām par informācijas pieprasījumā norādītā pamatojuma patiesumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Zemes reformas komiteja” pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes atteikuma sniegt informāciju atzīšanu par prettiesisku, kā arī par pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei sniegt biedrības „Zemes reformas komiteja” pieprasīto informāciju, sakarā ar biedrības „Zemes reformas komiteja” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 3.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja biedrība „Zemes reformas komiteja” vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) Iedzīvotāju reģistra departamentā, lūdzot sniegt informāciju par bijušo un esošo Ministru kabineta locekļu – Ministru prezidentes [pers. A], ārlietu ministra [pers. B], ekonomikas ministra [pers. C], izglītības un zinātnes ministres [pers. D], satiksmes ministra [pers. E], tieslietu ministres [pers. F], vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra [pers. G] un zemkopības ministra [pers. H] vārdu, uzvārdu, personas kodu, deklarēto dzīvesvietu un deklarācijā norādīto papildu adresi, bet, ja tādas nav, – dzīvesvietu. Iesniegumā norādīts, ka minētie dati pieteicējai nepieciešami, lai vērstos tiesā pret minētajām personām ar prasības pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu (zaudējumi esot nodarīti ar minēto personu rīcību, pieņemot Ministru kabineta 2014.gada 1.jūlija noteikumus Nr. 379 „Noteikumi par kadastrālo vērtību bāzi 2015.gadam”).

Ar pārvaldes 2015.gada 8.maija lēmumu Nr. 518e prasīto informāciju atteikts izsniegt. Atteikumā norādīts, ka informācijas pieprasījums nav pamatots, jo norādītais ziņu pieprasīšanas mērķis neapliecina nepieciešamību saņemt konkrēto informāciju. Pārvaldes ieskatā, nav saskatāma saikne starp pieteicējas norādīto zaudējumu cēloni – konkrētiem Ministru kabineta noteikumiem – un personām, kas bija Ministru kabineta sastāvā, ņemot vērā, ka noteikumus izdod Ministru kabinets kā koleģiāla institūcija, nevis Ministru kabineta locekļi kā individuālas personas. Līdz ar to pārvalde nesaskata, ka pieteicēja ar prasību par konkrēto zaudējumu atlīdzinājuma piedziņu varētu vērsties pret informācijas pieprasījumā uzskaitītajām personām. Turklāt iestāde norādījusi, ka jebkurā gadījumā pieteicēja nav pietiekami identificējusi personas, kuru datus prasa, jo nav norādījusi šo personu personas kodus, tāpēc pārvalde nemaz nevarot atlasīt prasītos datus.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot atcelt minēto pārvaldes lēmumu un izsniegt pieprasīto informāciju. Pieteicēja norādīja, ka pieprasītā informācija tai nepieciešama, lai īstenotu savas tiesības vērsties tiesā ar civilprasību.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 3.septembra spriedumu pietiekumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteikuma priekšmets, pārsūdzot atteikumu sniegt informāciju, ir pienākuma uzlikšana iestādei veikt noteiktu faktisko rīcību – sniegt prasīto informāciju. Tāpēc lietā ir skatāms prasījums par pārvaldes faktiskās rīcības, nesniedzot pieteicējas pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku, kā arī par pienākuma uzlikšanu pārvaldei sniegt pieteicējai attiecīgo informāciju.

[3.2] Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka ierobežotas pieejamības informācija ir informācija par personas privāto dzīvi. Savukārt minētā likuma 8.pantā noteikts, ka informācija par fiziskās personas privāto dzīvi tiek aizsargāta ar likumu.

Informācija par personas vārdu un uzvārdu kopsakarā ar šīs personas kodu un dzīvesvietas adresi ir uzskatāma par informāciju par personas privāto dzīvi un secīgi arī par ierobežotas pieejamības informāciju. Šo datu nodošana trešajai personai uzskatāma par privātās dzīves ierobežojumu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.panta izpratnē.

[3.3] Privātās dzīves ierobežojums attaisnojams, ja tas ir noteikts ar likumu, nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā leģitīmu mērķu sasniegšanai un ir samērīgs ar tā mērķi.

Datu izsniegšanas pamats šajā gadījumā varētu būt Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 6.punkts – datu apstrāde nepieciešama, lai, ievērojot datu subjekta pamattiesības un brīvības, realizētu trešās personas likumiskās intereses. Tātad privātās dzīves ierobežojuma mērķis konkrētajā gadījumā varētu būt pieteicējas likumisko interešu aizsardzība.

Lai secinātu, ka privātās dzīves ierobežojums ir nepieciešams un samērīgs, ir jānoskaidro, vai ar šo konkrēto ierobežojumu attiecīgo mērķi var sasniegt, vai nav citi līdzekļi, ar kuriem attiecīgais mērķis ir sasniedzams un vai ierobežojums attaisno iegūto labumu.

[3.4] No Iedzīvotāju reģistra likuma 19.panta un Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr. 130 „Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 130) 8.punkta izriet, ka, lai saņemtu reģistrā iekļautās ziņas par citu personu, personai ir jāiesniedz pārvaldei ziņu pieprasījumu, kurā norādīts pamatojums ziņu saņemšanas nepieciešamībai, norādīts ziņu izmantošanas mērķis, ja likumā nav noteikta cita kārtība, un dati, pēc kuriem var identificēt personu, par kuru tiek prasītas ziņas.

Lai gan pārvalde un Administratīvā rajona tiesa nevar iestāties vispārējās jurisdikcijas tiesas vietā un vērtēt pieteicējas iecerētās civilprasības pieļaujamību, tomēr šajā lietā pastāv pamatotas šaubas par pieteicējas ziņu pieprasījuma pamatojumā norādītā civiltiesiskā prasījuma pakļautību tiesai. Minētais pamatojams ar to, ka Ministru kabinets kopumā atbild par valdības īstenoto politiku un katrs Ministru kabineta loceklis ir politiski atbildīgs par savu rīcību. Ministru kabineta locekļa civiltiesiskā, administratīvā un krimināltiesiskā atbildība iestājas tikai tad, ja ir konstatēts tiesību normu pārkāpums. Turklāt attiecībā uz normatīvajiem aktiem pastāv to konstitucionālās kontroles mehānisms, proti, personai ir tiesības vērsties Satversmes tiesā, ja tā uzskata, ka ar, piemēram, Ministru kabineta noteikumu normu ir pārkāptas Satversmē noteiktās pamattiesības.

Līdz ar to pieteicējas iesniegtais ziņu pieprasījums nesatur pietiekamu pamatojumu ziņu saņemšanas nepieciešamībai. Tādējādi pārvaldes atteikums sniegt ziņas ir bijis tiesisks. Turklāt pieteicēja arī nebija iesniegusi iestādei prasības pieteikuma projektu, kas liecinātu par pieteicējas nodomu vērsties ar prasības pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Šādos apstākļos atzīstams, ka pieteicējai sākotnēji būtu jāvēršas ar civilprasību tiesā, un tad, ja tiesa būs atzinusi prasības pieteikumu par pakļautu tiesas izskatīšanai un atstājusi to bez virzības, lai pieteicēja iesniegtu ziņas par atbildētāju vārdu, uzvārdu, personas kodu un dzīvesvietas adresi, pārvalde varētu pieteicējai šos datus izsniegt.

[3.5] Pārvalde pamatoti atteikusi izsniegt pieprasīto informāciju arī tāpēc, ka pieteicēja, lai arī tā vēlas saņemt pieprasīto informāciju vienīgi elektroniski (e-pastā) un parakstītu ar drošu elektronisko parakstu, nav nosūtījusi pārvaldei savu šifrēšanas programmas publiskās atslēgas failu ierobežotas pieejamības informācijas nosūtīšanai elektroniskajā vidē.

Noteikumu Nr. 130 22.punkts noteic, ka reģistrā iekļautās ziņas, kas tiek sniegtas tīmeklī, pārraida šifrētā veidā. Minētā norma aplūkojama kopsakarā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 25.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2011.gada 30.janvāra noteikumu Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” 3.2.apakšpunktu. No šīm normām izriet pārvaldes tiesības lietot dažādus datu aizsardzības līdzekļus, lai nodrošinātu Iedzīvotāju reģistra ziņu drošību, tostarp tiesības pieprasīt, lai personas datu saņēmējs lieto personas datu aizsardzības līdzekļus arī tad, ja normatīvajos aktos, kas reglamentē personas datu aizsardzību, konkrētas procedūras nav noteiktas. Tāpēc noteikumu Nr. 130 22.punktā ietvertā prasība ir attiecināma arī uz e-pasta sistēmām. Arī Datu valsts inspekcija un Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts ir norādījuši pārvaldei, ka e-pasta sūtījumi bez satura un paraksta šifrēšanas nav uzskatāmi par drošu informācijas pārsūtīšanas veidu. Līdz ar to prasība šifrēt e-pastā nosūtāmo informāciju, izmantojot kādu no brīvi pieejamajām šifrēšanas programmām, ir tiesiska un nerada personai nepārvaramus šķēršļus informācijas saņemšanai.

[3.6] Vienlaikus tiesa nepiekrīt pārvaldes norādītajam, ka vienīgais veids, kā identificējama persona, par kuru pieprasītas ziņas, ir personas kods. Personas datu pārlūks ļauj meklēt personas arī pēc vārda un uzvārda, un persona ir identificējama, ja tā ar konkrētu vārdu un uzvārdu valstī ir vienīgā. Tiesa uzskata, ka pārvaldes norādītais iespējamais citu personu likumisko interešu pārkāpums, Personas datu pārlūkā meklējot personu datus pēc to vārda un uzvārda, attaisno mērķi, ka personas identificēšana un tās personas datu iegūšana ir nepieciešama datu pieprasītājam, lai sasniegtu būtisku leģitīmu mērķi, piemēram, aizstāvētu savas likumīgās intereses tiesā.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kas citstarp pamatota ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa ir noraidījusi pieteicējas pieteikumu, jo ir uzskatījusi, ka pieteicējas informācijas pieprasījums neatbilda noteikumu Nr. 130 8.4.1.apakšpunkta prasībai pieprasījumā norādīt pamatojumu pieprasīto ziņu saņemšanas nepieciešamībai un pievienot tam pamatojumu apliecinošu dokumentu.

Tādējādi tiesa ir pārkāpusi vispārējos tiesību principus (tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, likuma atrunas principu, samērīguma principu un likuma prioritātes principu), nav ņēmusi vērā Satversmes 92.pantu (tiesības uz taisnīgu tiesu), kā arī nepareizi piemērojusi Informācijas atklātības likuma un noteikumu Nr. 130 normas. Tiesa uzskatījusi, ka informācijas pieprasījuma pamatojums ir jāuzskata par nepietiekamu, ja pastāv pamatotas šaubas, vai ar ziņu pieprasītāja pamatojumā norādītajām darbībām tiks sasniegts ziņu pieprasīšanas mērķis. Secīgi tiesa atzinusi, ka pieteicējas mērķis civilprocesuālā kārtībā saņemt zaudējumu atlīdzību nevar tikt sasniegts ar pieteicējas iecerēto civilprasību, jo pieteicējas iecerētais prasības pieteikums būtu nepieļaujams izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā. Šāds tiesas secinājums ir ārpus tiesas kompetences ar ir pretrunā ar pieteicējai Satversmē garantētajām tiesībām vērsties tiesā. Ne iestāde, ne administratīvā tiesa nav tiesīga novērtēt civilprasības pietiekuma pamatotību vai prasījuma pakļautību vispārējās jurisdikcijas tiesai. Iestādei un administratīvajai tiesai nav arī kompetences sniegt savu skaidrojumu par pieteicējas civilprocesuālajām tiesībām. Izprasot no pieteicējas prasības pieteikuma projektu, tiesa ir pārkāpusi savu kompetenci un sacīkstes noslēpumu.

[4.2] Satversmes 92.pants garantē ikvienam tiesības vērsties tiesā savu tiesību un likumisko interešu aizsardzībai. Valstij ir pienākums nodrošināt, ka personām ir iespējams šīs tiesības faktiski īstenot. Nav pieļaujams, ka pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu tiek ierobežotas, interpretējot noteikumu Nr. 130 normas tādējādi, ka personas dati ir pilnībā nepieejami.

Tiesa nepamatoti norādījusi, ka pieteicējai vispirms jāvēršas vispārējās jurisdikcijas tiesā, lai tā atstātu prasības pieteikumu bez virzības. Tiesa nav šo viedokli pamatojusi ar tiesību normām. Latvijas tiesiskais regulējums paredz, ka piekritīgā tiesa, kurā persona var vērsties ar civilprasību, tiek noteikta pēc atbildētāja dzīvesvietas. Līdz ar to šī tiesas norāde konkrētajā gadījumā uzliktu pieteicējai nesamērīgu slogu, jo, nezinot piekritīgo tiesu, pieteicējai būtu jāuzmin, kurā tiesā vērsties, vai jāvēršas visās Latvijas tiesās vienlaicīgi.

[4.3] Tiesa, secinot, ka iestāde pamatoti norādījusi uz nepieciešamību šifrēt izsniedzamos datus, pārkāpusi likuma atrunas, tiesību normu saprātīgas piemērošanas, samērīguma un konsekvences principus. Iestādes prasība ir pretrunā ar likuma normām un to, kā praksē, tostarp arī tiesu darbā, tiek apstrādāti fizisko personu dati.

[5] Augstākā tiesa, uzsākusi lietas izskatīšanu pēc būtības, konstatēja, ka Civilprocesa likuma regulējums paredz, ka pieteicējai, lai tā varētu vērsties tiesā ar civilprasību, ir jānoskaidro iespējamo atbildētāju dzīvesvieta. Augstākajai tiesai radās šaubas par to, vai likumdevējs ar šo regulējumu ir atradis optimālo risinājumu, kas vienlaikus nodrošinātu personas (konkrētajā gadījumā pieteicējas) tiesības uz taisnīgu tiesu un pēc iespējas saudzīgāku iejaukšanos potenciālā atbildētāja tiesībās uz privātās dzīves aizsardzību. Līdz ar to Augstākā tiesa vērsās ar pieteikumu Satversmes tiesā, lūdzot izvērtēt Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 1.2punkta pirmā teikuma un 132.panta pirmās daļas 6.punkta kopsakarā ar 26.panta pirmo daļu, ciktāl tie pieprasa iespējamo atbildētāju – fizisko personu – deklarētās dzīvesvietas datu apstrādi, neparedzot citas alternatīvas iespējas prasības pieteikuma iesniegšanai, atbilstību Satversmes 96.pantam.

Izskatot lietu pēc Augstākās tiesas pieteikuma, Satversmes tiesa ar 2018.gada 11.oktobra spriedumu lietā Nr. 2017-30-01 apstrīdētās tiesību normas atzina par atbilstošām Satversmes 96.pantam. Satversmes tiesa atzina, ka iespējamo atbildētāju tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežojums, kāds rodas, potenciālajam prasītājam iegūstot atbildētāja personas datus, ir samērīgs un nepastāv saudzējošāki līdzekļi, ar kuriem leģitīmo mērķi (personas tiesību Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā vērsties piekritīgajā tiesā nodrošināšana un atbildētāja tiesību uz efektīvu saziņu ar tiesu nodrošināšana) varētu sasniegt tādā pašā kvalitātē.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā Augstākajai tiesai jāizšķir, vai pirmās instances tiesa pareizi piemēroja tiesību normas, atzīstot, ka konkrētajā gadījumā nav pamata uzdot pārvaldei izsniegt pieteicējai tās pieprasīto informāciju.

[7] Lietā nav strīda, ka pieteicējas pieprasītā informācija ir fizisko personu dati, kuru apstrāde (tātad arī izsniegšana) skar attiecīgo personu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un kas līdz ar to ir ierobežotas pieejamības informācija.

[8] Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra likuma 10.panta pirmās daļas 1.–3.punktu un 10.punktu ziņas par personas vārdu, uzvārdu, personas kodu un deklarēto vai norādīto dzīvesvietu tiek uzglabātas Iedzīvotāju reģistrā.

Šā likuma 19.pants pieļauj, ka fiziskas vai juridiskas personas var saņemt reģistra informāciju par citu personu uz motivēta iesnieguma pamata. Uz šā likuma pamata izdotie noteikumi Nr. 130, kas regulē kārtību, kādā pārvalde izsniedz Iedzīvotāju reģistra ziņas, paredz, ka, pieprasot ziņas par citu personu, persona informācijas pieprasījumā norāda pamatojumu ziņu saņemšanas nepieciešamībai un pievieno to apliecinošu dokumentu vai tā kopiju (8.4.1.apakšpunkts).

Vienlaikus tolaik, kad konkrētā lieta tika skatīta iestādē un pirmās instances tiesā, spēkā esošais Fizisko personu datu aizsardzības likums paredzēja, ka fizisko personu datu apstrāde ir atļauta tad, ja tā ir nepieciešama, lai, ievērojot datu subjekta pamattiesības un brīvības, īstenotu trešās personas, kurai personas dati tiktu atklāti, likumiskās intereses (minētā likuma 7.panta 6.punkts). Arī šobrīd spēkā esošās Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) [2016/679](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj/?locale=LV) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV) (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 6.panta pirmās daļas „f” punkts noteic, ka fizisko personu datu apstrāde ir likumīga, ja apstrāde ir vajadzīga trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns.

No minētā izriet, ka fizisko personu datu apstrāde, tostarp arī izsniegšana trešajām personām, ir pieļaujama, ja tas nepieciešams šo trešo personu leģitīmo interešu nodrošināšanai, proti, ja ir konstatējama trešās personas, kura prasa datu atklāšanu, likumisku interešu esība un objektīva vajadzība šo likumisko interešu nodrošināšanai apstrādāt personas datus, kā arī, ja ir konstatējams, ka datu subjekta interese uz datu aizsardzību neprevalē pār tām interesēm, kuru nodrošināšanai trešā persona prasa datu atklāšanu (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 4.maija sprieduma lietā Rīgas satiksme, C‑13/16, ECLI:EU:C:2017:336, 28.punktu*).

[9] Izskatāmajā lietā pieteicēja informācijas pieprasījumu pamatojusi ar nepieciešamību datus iegūt leģitīmas intereses – vēršanās tiesā ar civilprasību – nodrošināšanai. Proti, pieteicēja ir norādījusi, ka vēlas vērsties tiesā ar civilprasību par zaudējumu atlīdzību, jo pieteicēja uzskata, ka konkrētās personas (Ministru kabineta bijušie un esošie locekļi) ar savu rīcību, balsojot par konkrētu Ministru kabineta noteikumu pieņemšanu, ir rīkojušās prettiesiski un nodarījušas pieteicējai zaudējumus.

[10] Satversmes 92.panta pirmais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Šī norma uzliek valstij pienākumu nodrošināt tiesības uz taisnīgu tiesu (tātad arī adekvātu pieeju tiesai) visās lietās, kurās strīds skar personai piemītošas, no ārējām tiesību normām izrietošas individuālās tiesības un likumiskās intereses (Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 129.lpp.). Tas citstarp nozīmē arī to, ka valstij ir jānodrošina tāds tiesiskais regulējums, kas nerada nepamatotus šķēršļus personai izmantot tiesības vērsties tiesā.

No Satversmes 92.panta trešā teikuma izriet vispārējas tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību par personai nodarītu nepamatotu tiesību aizskārumu. Tiesības prasīt nodarīto zaudējumu atlīdzinājumu izriet arī no Civillikuma Saistību tiesību daļas 8.nodaļā „Zaudējumi un to atlīdzība” ietvertajām normām. Tātad, ja persona uzskata, ka cita persona, rīkojoties prettiesiski, tai ir nodarījusi nepamatotu aizskārumu, nodarot zaudējumus, šai personai būtu jābūt pienācīgām iespējām vērsties tiesā. Ja attiecīgā atlīdzinājuma prasījuma izskatīšanai likumdevējs nav noteicis īpašu procesuālo kārtību (kā, piemēram, par zaudējumiem, kas nodarīti ar administratīvo aktu vai faktisko rīcību, vai administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, likumdevējs paredzējis atlīdzinājuma prasījuma izskatīšanu administratīvajā tiesā), tad atbilstoši minētajai Satversmes normai, Civillikuma normām un Civilprocesa likuma normām personai atzīstamas tiesības likumā noteiktajā kārtībā ar prasības pieteikumu par zaudējumu atlīdzību vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā un sacīkstes principa ietvaros pamatot un pierādīt savu prasījumu.

[11] Atbilstoši Civilprocesa likuma regulējumam no personas, kura vēršas ar prasības pieteikumu tiesā, tiek sagaidīts, ka šī persona prasības pieteikumā norāda atbildētāja, ja tas ir fiziska persona, vārdu, uzvārdu, deklarēto dzīvesvietu un deklarācijā norādīto papildu adresi, bet, ja tādas nav, — dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 1.2punkts). Turklāt pēc atbildētāja dzīvesvietas tiek noteikta arī piekritīgā tiesa (Civilprocesa likuma 26.panta pirmā daļa).

Vienlaikus Civilprocesa likumā paredzētas dažādas sekas šīs obligātās informācijas nenorādīšanai, proti, ja prasītājs nenorāda atbildētāja vārdu, uzvārdu vai deklarēto dzīvesvietas adresi, atbilstoši Civilprocesa likuma 133.panta pirmās daļas 1.punktam tiesnesis atstāj prasības pieteikumu bez virzības, bet trūkumu nenovēršanas gadījumā atbilstoši šā panta ceturtajai daļai pieteikumu uzskata par neiesniegtu un atdod prasītājam. Savukārt, ja prasītājs norāda nepareizu adresi un prasības pieteikums tiek iesniegts tiesā, kurai lieta nav piekritīga, atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 6.punktam tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu.

Līdz ar to no Civilprocesa likuma regulējuma izriet, ka pieteicējai konkrētajā gadījumā ir nepieciešams zināt konkrēto bijušo vai esošo Ministru kabineta locekļu personas datus, lai norādītu tos prasības pieteikumā, kā arī lai vērstos pēc piekritības pareizajā tiesā (nav konstatējams, ka uz pieteicējas iecerēto civilprasību attiektos kāds no Civilprocesa likumā paredzētajiem izņēmuma piekritības gadījumiem).

Tas nozīmē, ka pieteicējai, lai tā varētu īstenot savas tiesības vērsties tiesā ar civilprasību, atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām ir nepieciešams zināt iespējamo atbildētāju – bijušo un esošo Ministru kabineta locekļu – vārdus, uzvārdus un deklarētās dzīvesvietas. Likumā šobrīd nav regulējuma, kas dotu iespēju pieteicējai iesniegt prasības pieteikumu tiesā bez iespējamo atbildētāju dzīvesvietas uzzināšanas.

[12] No pārsūdzētā tiesas sprieduma izriet, ka tiesa, izvērtējot pieteicējas pamatojumu, ir atzinusi, ka tas neliecina par objektīvu vajadzību saņemt attiecīgos personu datus, jo pieteicējas iecerētā civilprasība, tiesas ieskatā, ir acīmredzami nepamatota un visticamāk arī nepieļaujama izskatīšanai tiesā civilprocesuālā kārtībā. Tāpēc tiesa pieteikumu noraidījusi.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka, vērtējot, vai personai pastāv likumiskas intereses, kuru nodrošināšanai tai nepieciešams iegūt citas personas (iespējamā atbildētāja) personas datus, personas iecerētās civilprasības prognozējamā pamatotība un pieļaujamība nav jautājums, kuru kompetenta izlemt pārvalde vai administratīvā tiesa, pat ja, iestādes vai administratīvās tiesas ieskatā, personas iecerētā civilprasība ir acīmredzami nepieļaujama vai nepamatota. Tas, vai personas civilprasība ir pieļaujama un pamatota, ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetences jautājums.

Turklāt tas, ka pieteicēja kā zaudējumu radītāju norādījusi konkrēto bijušo un esošo Ministru kabineta locekļu rīcību, pildot amatpersonas pienākumus, pats par sevi nav acīmredzami automātisks iemesls secināt, ka tātad zaudējumu atlīdzinājuma prasījums civilprocesuālā kārtībā vispār nav pieļaujams. Ministru kabineta iekārtas likuma 4.panta trešā daļa noteic, ka neatkarīgi no politiskās atbildības Ministru kabineta loceklis par savu rīcību ir atbildīgs arī saskaņā ar krimināltiesisko, administratīvo vai civiltiesisko atbildību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Tādējādi likumdevējs nav pilnībā izslēdzis iespēju prasīt civiltiesisku atbildību no Ministru kabineta locekļa kā fiziskas personas (salīdzinājumam, piemēram, attiecībā uz tiesnešiem likuma „Par tiesu varu” 13.panta piektajā un sestajā daļā tiešā tekstā norādīts, ka par zaudējumiem, kas nodarīti, tiesnešiem pildot tiesas spriešanas funkcijas, tiesneši nav mantiski atbildīgi, un persona, kas uzskata, ka tiesas nolēmums ir nelikumīgs vai nepamatots, nevar celt tiesā prasību pret tiesnesi, kurš šo lietu izskatījis).

Tādējādi pirmās instances tiesas apsvērumi par pieteicējas iecerētās civilprasības pieļaujamību un pamatotību ir nevietā, un tiesa kļūdaini secinājusi, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējama pieteicējas likumiska interese (interese vērsties tiesā ar civilprasību), kuras nodrošināšanai pieteicējai būtu nepieciešams saņemt tās pieprasītos datus.

Līdz ar to pārsūdzētais tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[13] Izskatot lietu no jauna, tiesai vienlaikus jāapsver, vai ir pamatota pieteicējas prasība, lai tai tiktu izsniegta informācija par konkrēto personu vārdu, uzvārdu un personas kodu, ņemot vērā, ka attiecīgās personas ir vai bija publiskas amatpersonas, kuru vārdi un uzvārdi līdz ar to ir publiski pieejama informācija, savukārt attiecībā uz iespējamā atbildētāja personas kodu Civilprocesa likums noteic, ka tas jānorāda vienīgi tad, ja tas prasītājam ir zināms (Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 1.2punkts). Tātad, vēršoties tiesā civilprocesuālā kārtībā, atbildētāja personas koda norādīšana nav obligāta.

[14] Tāpat, izskatot lietu no jauna un vērtējot, vai pieteicējas informācijas pieprasījums uzskatāms par pietiekami pamatotu, tiesai jāņem vērā, ka nav pieļaujams pārlieku formāli uzlūkot noteikumu Nr. 130 8.4.1.apakšpunkta normu, kas noteic, ka informācijas pieprasījumam jāpievieno dokumenti, kas apliecina pieprasījumā norādīto pamatojumu. Šīs normas mērķis ir nodrošināt iespēju iestādei pārliecināties par to, vai pieprasījumā norādītā informācija ir patiesa, lai pienācīgi konstatētu, kura persona un kādiem tieši mērķiem vēlas saņemt pieprasīto informāciju. Līdz ar to konkrētu dokumentu pieprasīšana būtu adekvāta vienīgi tad, ja ir pamats šaubām par informācijas pieprasījumā norādītā pamatojuma patiesumu.

Turklāt jāņem vērā, ka leģitīmās intereses, kuru nodrošināšanai persona var prasīt datus, var būt dažādas, un ne vienmēr tās būs tādas, kuru esību varēs apliecināt ar dokumentiem. Piemēram, gadījumā, ja persona kā informācijas nepieciešamības pamatojumu norāda vēlmi vērsties tiesā ar civilprasību, jāņem vērā, ka ne vienmēr būs tādi dokumenti, kas tieši pierādītu šādu leģitīmu interesi. Lai arī nav šaubu, ka gadījumā, ja persona jau ir vērsusies tiesā un ir saņēmusi tiesas lēmumu par prasības pieteikuma atstāšanu bez virzības, jo pieteikumā nav norādīti atbildētāja personas dati, šāds tiesas lēmums būtu dokuments, kas apliecina personas vēlmi vērsties tiesā, nebūtu saprātīgi uzskatīt, ka tas ir vienīgais pieļaujamais un vienmēr obligāti nepieciešamais dokuments. Augstākās tiesas ieskatā, personas nodomu vērsties ar pieteikumu tiesā var apliecināt arī citi dokumenti, piemēram, personu izsniegta pilnvara pārstāvim nodrošināt vēršanos ar civilprasību tiesā. Turklāt, kā to pareizi norādījusi pieteicēja, vēršoties tiesā, ir nepieciešams zināt piekritīgo tiesu. Ja uzskatītu, ka gadījumos, kad personai dati nepieciešami, lai vērstos tiesā ar civilprasību, pirms vēršanās pārvaldē vispirms vienmēr jāvēršas tiesā un jāsaņem lēmums par prasības pieteikuma atstāšanu bez virzības, persona, nezinot piekritīgo tiesu, būtu spiesta minēt, kura no visām Latvijas vispārējās jurisdikcijas tiesām ir īstā, kurā vērsties. Tas savukārt rezultētos ar to, ka persona visticamāk prasības pieteikumu iesniegtu tiesā, kas nav piekritīgā tiesa konkrētajai lietai, un līdz ar to tiks nelietderīgi tērēti arī tiesas resursi, atstājot pieteikumu bez virzības un pēc tam atsakot pieņemt pieteikumu vai uzskatot to par neiesniegtu.

Tiesai arī jāņem vērā, ka, izskatot pieteikumu par faktiskās rīcības veikšanu, līdzīgi kā gadījumā, kad tiek skatīts pieteikums par administratīvā akta izdošanu, tiesai pašai jāpārbauda tas, vai personai pienākas tas labums, kuru tā tiesas ceļā lūdz. Līdz ar to tas, ka persona kādus konkrētus dokumentus nav pievienojusi informācijas pieprasījumam iestādē, pats par sevi nav pietiekami, lai tiesa atzītu, ka tātad informācijas pieprasījums nav pamatots (ir šaubas par pamatojumā norādītās informācijas patiesumu). Tiesai vispirms jānovērtē, vai konkrētajā gadījumā ir objektīvs pamats šaubām par informācijas pieprasījumā norādītā pamatojuma patiesumu, un, ja šādas šaubas ir, tad jādod norādes pieteicējam par pierādījumu, kas apliecina pieteicēja norādīto pamatojumu, iesniegšanas nepieciešamību. Tostarp jāņem vērā, ka pieteicēja iecerētās civilprasības (ja leģitīmā personas interese, uz kuru tā atsaucas, ir vēršanās tiesā ar civilprasību) pamatotība, kā jau minēts, nav jautājums, kas jāvērtē administratīvajai tiesai un kas būtu uzskatāms par objektīvu apstākli šaubām par informācijas pieprasījuma pamatojuma patiesumu.

Izskatāmās lietas kontekstā papildus norādāms, ka tas apstāklis, ka persona savu tiesību – saņemt prasītos datus – aizsardzībai ir vērsusies administratīvajā tiesā un tiesvedības procesā ir apliecinājusi, ka dati tai nepieciešami, lai celtu civilprasību, arī var tikt vērtēts kā tāds, kas ļauj pārliecināties par personas nodoma patiesumu.

[15] Papildus norādāms, ka vērtējot, vai pieteicējas tiesības un interese vērsties tiesā ar civilprasību konkrētajā gadījumā atsver potenciālo atbildētāju tiesības uz personas datu neaizskaramību, jāņem vērā, ka tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp tiesības uz pienācīgu pieeju tiesai, ir demokrātiskā valstī personām garantējama fundamentāla cilvēktiesība. Tieši no šo tiesību pienācīgas nodrošināšanas lielā mērā ir atkarīga pārējo cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzība, līdz ar to tiesību uz taisnīgu tiesu nozīmīgumu nedrīkst novērtēt par zemu. Tāpēc arī tiesību uz taisnīgu tiesu garantijām jābūt efektīvām un praksē saprātīgi īstenojamām, ne teorētiskām.

Satversmes tiesa, 2018.gada 11.oktobra spriedumā lietā Nr. 2017-30-01 vērtējot attiecīgo Civilprocesa likuma normu atbilstību Satversmes 96.pantam, secināja, ka iespējamo atbildētāju tiesību uz privātās dzīves aizsardzību ierobežojums, kāds rodas, potenciālajam prasītājam iegūstot atbildētāja personas datus, ir samērīgs. Satversmes tiesa uzsvēra, ka iespējamā atbildētāja civillietā pamattiesības uz viņa datu aizsardzību saduras ar citas personas pamattiesībām uz savu tiesību aizsardzību taisnīgā tiesā civilprocesā. Sekas, kas iespējamajam atbildētājam civillietā kā datu subjektam rodas Satversmes 96.pantā garantēto pamattiesību ierobežojuma rezultātā, ir viņa datu izpaušana ierobežotā apjomā un tikai konkrētai personai, kura ir pienācīgi pamatojusi šo datu pieprasījumu un kurai ir paredzēta atbildība tādā gadījumā, ja tā attiecīgos personas datus apstrādās prettiesiski. Turpretim, raugoties no to seku viedokļa, kuras varētu rasties prasītājam tad, ja ar iespējamā atbildētāja deklarēto dzīvesvietu saistītie dati netiktu apstrādāti, jāatzīst, ka prasītājam pieeja tiesai savu tiesību aizsardzībai civilprocesā būtu liegta pēc būtības. Sabiedrības interesēs ir nodrošināt, lai tiesības uz taisnīgu tiesu tiktu īstenotas vismaz Satversmes 92.pantā paredzētajā apjomā. Līdz ar to, izsverot minētās sekas un izvērtējot norādīto pamattiesību sadursmi, labums, ko no iespējamā atbildētāja pamattiesību ierobežojuma gūst sabiedrība, ir lielāks par viņa pamattiesībām nodarīto kaitējumu.

Tādējādi pamats uzskatīt, ka pieteicējas leģitīmā interese konkrētajā gadījumā neatsver iespējamo atbildētāju tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežojumu, varētu būt tikai tādā gadījumā, ja būtu konstatējami kādi īpaši, netipiski ārkārtas apstākļi, par kuriem likumdevējs, Civilprocesa likumā izvirzot prasību pieteikuma iesniedzējam norādīt arī konkrētus atbildētāja personas datus, nebūtu varējis iedomāties. Augstākās tiesas ieskatā, no lietas materiāliem neizriet, ka konkrētajā gadījumā būtu šādi īpaši, netipiski apstākļi.

[16] Papildus Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu uzsvērt: ja valsts ir noteikusi, ka personai, lai tā vērstos tiesā ar civilprasību, ir nepieciešams prasības pieteikumā norādīt atbildētāja personas datus, tad valstij arī pēc iespējas ir jānodrošina, ka personai ir iespējams šos datus iegūt, pretējā gadījumā tiek nepamatoti ierobežotas personu iespējas vērsties tiesā. Tas nozīmē, ka, saņemot informācijas pieprasījumu, kurā lūgts izsniegt personas datus, kas nepieciešami, lai pret attiecīgo personu varētu celt prasību tiesā, bet nav norādīta pilnīga informācija, kas ļautu nekavējoties personas datu pārlūkā atrast tieši konkrēto personu, pārvaldei iespēju robežās ir jācenšas iegūt informāciju, kas ļautu pietiekami identificēt personu, par kuru tiek prasīti dati, tostarp sadarbojoties ar informācijas pieprasītāju. Nav pieļaujams atteikt informācijas izsniegšanu tikai un vienīgi tāpēc, ka informācijas pieprasījumā nav norādīts personas, par kuru prasa datus, personas kods, jo valstī nav izveidots mehānisms, kā personas varētu uzzināt citu personu personas kodus. Līdz ar to, lai arī galvenais slogs identificēt iespējamo atbildētāju civillietā ir prasītājam, iestādei, kuras kompetencē ir datu izsniegšana, ir jāiesaistās un no savas puses jācenšas sniegt atbalstu personai datu subjekta identificēšanā.

Konkrētajā gadījumā iestādei bija zināms, ka personas, par kurām tiek prasīti dati, 2014.gada 1.jūlijā bija Ministru kabineta locekļi – aktīvi politiķi, kas kandidējuši arī Saeimas vēlēšanās, un valsts amatpersonas, turklāt daļa no attiecīgajām personām bija Ministru kabineta locekļi arī laikā, kad iestādē tika iesniegts konkrētais informācijas pieprasījums. Par šādām personām gan no publiski pieejamās informācijas (piemēram, Ministru kabineta interneta mājas lapas [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv), Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapas vai politisko partiju, kuru katra attiecīgā persona pārstāv, interneta mājas lapām) ir iespējams uzzināt, piemēram, dzimšanas gadu, un šāda informācija, zinot personas vārdu un uzvārdu, ievērojami atvieglo personas identificēšanu.

Līdz ar to, vērtējot, vai informācijas pieprasījumā ir norādīta pietiekama informācija, lai personas, kuru dati tiek prasīti, varētu identificēt, jāapsver arī tas, vai iestāde no savas puses ir darījusi visu iespējamo, lai varētu identificēt datu subjektu.

[17] Pieteicēja kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka pirmās instances tiesa kļūdaini atzina, ka pamatota ir pārvaldes prasība nodrošināt iespēju šifrēt izsniedzamos datus gadījumā, ja dati tiek sūtīti elektroniskā pasta sūtījumā.

Kasācijas sūdzībā uzskaitītas tiesību normas, kuras, pieteicējas ieskatā, pirmās instances tiesa pārkāpusi (nav piemērojusi vai piemērojusi nepareizi). Proti, pieteicēja norādījusi, ka tiesa pārkāpusi likuma atrunas, tiesību normu saprātīgas piemērošanas, samērīguma un konsekvences principus, kā arī likuma normas (nekonkretizējot, kuras tieši) un nav ņēmusi vērā to, kā praksē, tostarp arī tiesu darbā, tiek apstrādāti fizisko personu dati.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā norāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā pieteicēja kasācijas sūdzībā tikai uzskaitījusi tiesību normas (turklāt daļēji nekonkrēti), kuras tiesa, pieteicējas ieskatā, pārkāpusi, bet nav norādījusi pamatojumu, kā tieši ir izpaudies pieteicējas norādīto tiesību normu pārkāpums. Līdz ar to Augstākā tiesa secina, ka šis kasācijas sūdzības arguments neatbilst kasācijas sūdzībai izvirzītajām prasībām.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka apstāklis, ka iestāde uzstāj uz nepieciešamību, elektroniski sūtot informāciju par personas datiem, datus šifrēt, pēc būtības neatņem personai iespēju saņemt prasīto informāciju, Augstākā tiesa atzīst, ka konkrētais kasācijas sūdzības arguments atstājams bez ievērības.

[18] Pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka, tā kā pieteicējas prasījums uzdot pārvaldei izsniegt pieteicējai tās pieprasīto informāciju ir vērtējams kā prasījums par pienākuma uzlikšanu iestādei veikt konkrētu faktisko rīcību, tad attiecīgi pieteicējas prasījums par iestādes atteikuma sniegt informāciju atzīšanu par prettiesisku ir vērtējums kā prasījums par iestādes faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku. Šāds tiesas uzskats ir kļūdains, jo tas vien, ka prasījums izsniegt informāciju ir prasījums veikt konkrētu faktisko rīcību, nenozīmē, ka līdz ar to arī iestādes atteikums izsniegt informāciju ir faktiskā rīcība.

Iestādes lēmums, ar kuru tiek atzīts, ka personai nav tiesību saņemt tās pieprasīto informāciju, nav vērtējams kā iestādes faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē, jo ar šādu lēmumu tiek radītas tiesiskas sekas – iestāde saistoši noteic, ka pieteicējam nav tiesību saņemt konkrēto informāciju. Minētais vairākkārt norādīts arī Augstākās tiesas praksē (piemēram, *Augstākās tiesas 2007.gada 24.maija spriedumu lietā Nr. SKA-191/2007 (A42222705)* *10.un 11.punktu un 2012.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-606-12 (A420675111) 13.punktu*), kā arī izriet no Informācijas atklātības likuma 15.panta otrās daļas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 3.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt biedrībai „Zemes reformas komiteja” samaksāto drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.