

## **Virsraksts: Pavēstes nodošana un izsniegšana apsūdzētajam**

**Tēze:** Apelācijas instances tiesa, nosūtot apsūdzētajam paziņojumu-pavēsti neierakstīto vēstuli sūtījumā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 22.nodaļā noteikto kārtību par pavēstes izsniegšanu, jo no lietas materiāliem nevar izdarīt secinājumu, ka apsūdzētajam bija zināms par lietas iztiesāšanas vietu un laiku.

### **Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

#### **Senāta Krimināllietu departamenta**

**2009. gada 3. decembra**

#### **LĒMUMS**

**Lietā SKK – 669/2009**

**(Krimināllieta Nr. 11150005209)**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta senatore A.Nusberga izskatīja apsūdzētā V.H. sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas lēmumu datētu ar 2009.gada 15.oktobri par apsūdzētā V.H. apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas un

#### **k o n s t a t ē j a**

Ar Ventspils tiesas 2009.gada 20.maija spriedumu

**V.H.**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā V.H. apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija ar lēmumu datētu ar 2009.gada 15.oktobri atstāja bez izskatīšanas apsūdzētā V.H. apelācijas sūdzību.

No minētā Kurzemes apgabaltiesas lēmuma redzams, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētā apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas pamatojusi ar šādiem argumentiem. Tiesa norādījusi, ka lieta sākotnēji bijusi nozīmēta iztiesāšanai uz 2009.gada 8.septembri. Apelācijas instances tiesa 2009.gada 7. septembrī saņemot apsūdzētā lūgumu atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar viņa veselības stāvokli, lietas iztiesāšanu nozīmējusi uz 2009.gada 15.oktobri. Šajā datumā apsūdzētais uz apelācijas tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemeslu tiesai nav paziņojis. Lietas iztiesāšana atlikta uz 2009.gada 29.oktobri. Apsūdzētais šajā datumā uz tiesas sēdi nav ieradies, nav informējis apelācijas instances tiesu par neierašanās iemesliem.

Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija, izvērtējusi lietas apstākļus, uzklaušījusi prokurores viedokli, secinājusi, ka atkārtota neierašanās uz tiesas sēdi nepaziņojot par neierašanās iemesliem vērtējama kā sūdzības iesniedzēja neierašanās uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla.

Apsūdzētais V.H. par šo apelācijas instances tiesas lēmumu iesniedzis kasācijas sūdzību. Apsūdzētais norāda, ka nav bijis informēts par apelācijas instances tiesas sēdes laiku. Uz pirmo tiesas sēdi 2009.gada 8.septembrī nav ieradies veselības stāvokļa dēļ, par ko tiesai paziņojis. Pavēsti uz 2009.gada 29.oktobra tiesas sēdi nav saņēmis.

Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem atrodu, ka apelācijas instances tiesas lēmums, kas datēts ar 2009.gada 15.oktobri par apsūdzētā V.H. apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas, ir jāatceļ un lieta jānosūta jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesai šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta trešo daļu sūdzību vai protestu atstāj bez izskatīšanas, ja persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 330.panta otrajā daļā un 331.panta pirmajā daļā noteiktajam pavēsti parasti nogādā uz aicināmās personas norādīto adresi. Pavēsti aicināmajai personai izsniedz personiski pret parakstu. Pavēstes paraksta daļā norāda arī saņemšanas laiku. Kriminālprocesa likuma 331.panta otrajā daļā atrunāts, ka gadījumos, kad pavēstes piegādātājs nesastop aicināmo personu tās norādītajā adresē, viņš pavēsti izsniedz citam pilngadīgam ģimenes loceklim, kas dzīvo kopā ar aicināmo personu. Turklāt 331.panta piektajā daļā noteikts, ka pavēstes paraksta daļu nogādā atpakaļ procesa virzītājam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 333.panta otro daļu uzskatāms, ka aicināmajai personai ir paziņots par kriminālprocesa norises laiku un vietu, ja pavēste aicināmajai personai nogādāta Kriminālprocesa likuma 22.nodaļā noteiktajā kārtībā.

No krimināllietas materiāliem secināms, ka apsūdzētajam V.H. par 2009.gada 29.oktobra apelācijas tiesas sēdi nav paziņots Kriminālprocesa likuma 22.nodaļā noteiktajā kārtībā, tā pārkāpjot viņa kā apsūdzētā tiesības savlaicīgi uzzināt lietas iztiesāšanas vietu un laiku.

Lietas materiāliem pievienots pasta saraksts, no kura redzams, ka 2009.gada 26.jūnijā V.H. nosūtīts paziņojums-pavēste ierakstītā vēstulē par 2009.gada 8.septembra tiesas sēdi.

2009.gada 7.septembrī Kurzemes apgabaltiesā saņemts V.H. iesniegums ar lūgumu atlikt tiesas sēdi, norādot, ka viņam veicama veselības pārbaude. Kurzemes apgabaltiesas tiesnese saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 490.pantu tiesas sēdi pārcēlusi uz 2009.gada 15.oktobri. Paziņojums-pavēste par minēto datumu apsūdzētajam V.H. nosūtīta 2009.gada 14.septembrī. Tiesas paziņojumu-pavēsti V.H. saņēmis 2009.gada 21.septembrī, ko apstiprina Valsts akciju sabiedrības Latvijas pasta paziņojums par reģistrēto iekšzemes pasta sūtījumu.

2009.gada 15.oktobrī apsūdzētais V.H. uz tiesas sēdi nebija ieradies un apelācijas instances tiesa nolēmusi lietas iztiesāšanu šoreiz atlikt uz 2009.gada 29.oktobri.

No krimināllietas materiālos esošā pasta saraksta redzams, ka apsūdzētajam V.H. paziņojums-pavēste par 2009.gada 29.oktobra tiesas sēdi nosūtīts 2009.gada 16.oktobrī, tas ir, otrajā dienā pēc iztiesāšanas atlikšanas, neierakstīto vēstuļu sūtījumā. Nav apstiprinājuma faktam, ka V.H. šo paziņojumu saņēmis.

Tādejādi ir pamats atzīt, ka apgabaltiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 22.nodaļā noteikto kārtību par pavēstes izsniegšanu, jo no lietas materiāliem nevar izdarīt secinājumu, ka apsūdzētajam bija zināms par lietas iztiesāšanas vietu un laiku.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šīs prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Turklāt procesuālajam dokumentam, kāds ir tiesas lēmums, jāatbilst Kriminālprocesa likuma 320.panta prasībām par to, ka nolēmuma ievadā jānorāda tā pieņemšanas vieta un laiks.

Kurzemes apgabaltiesas nolēmums ir pretrunīgs, jo lēmuma ievadā norādīts, ka tas pieņemts 2009.gada 15.oktobrī, bet no lēmuma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa faktiski lietu skatījusi 2009.gada 29.oktobrī.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 582. panta otro daļu, 587. pantu,

#### **n o l ē m u**

Atcelt Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas lēmumu datētu ar 2009.gada 15.oktobri par apsūdzētā V.H. apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas un lietu nosūtīt jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.